

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/86/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821010297
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821010297.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného Q. C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2022 v Rožňave,

r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. C., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom
A. XXX, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

že dňa 05.09.2021 okolo 14.30 h v obci A., okres Rožňava, pred rodinným domom č. XXX, spoločne s už odsúdenými L. C. a T. C. po predchádzajúcom vzájomnom konflikte s poškodenými Z. W. a M. W., ktorí zo strachu pred ďalším fyzickým napadnutím obžalovanými utekali do rodinného domu č. XXX, ktorý spoločne obývajú, obvinení ich prenasledovali, vznikli cez dieru na dvor, hádzali kamene do poškodených smerom na vchodové dvere, ktoré poškodili, tieto sa snažili násilne otvoriť, v čom sa im pokúšali zabrániť poškodení, čo sa im však nepodarilo, vnikli do vnútorných priestorov domu, kde došlo k rozbitiu sklenenej výplne vnútorných dverí, pričom obžalovaný Q. C. fyzicky napadol Z. W. tak, že ho päťou udrel do ľavého obočia, čím týmto konaním majiteľovi domu - poškodenému M. W. spôsobili škodu na zariadení domu vo výške najmenej 101,- € a poškodenému Z. W. spôsobili ujmu na zdraví - pomliaždenie čela a tváre s dobou liečenie do 7 dní,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 236/2021 Z.z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne s už odsúdenými L. C. a T. C. spôsobenú škodu poškodenému M. W., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom A. XXX, vo výške 101,- € (stojedem eur).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním neoprávnene vnikol do domu iného a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, teda násilím a spáchal ho najmenej s dvoma osobami. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), c) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane domovej slobody občanov.

Súd pri ukladaní trestu postupoval v súlade s ustanovením § 34 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť - obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť - obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ Trestného zákona).

Obžalovaný je hodnotený primerane. Doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný (2002-2018).

Podľa § 7b ods. 2 Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 4Ntc/4/2019-62 zo dňa 16.05.2019 uznal vo výroku o vine, vo výroku o treste odňatia slobody a rozhodol o vykonaní trestu na území Slovenskej republiky a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov (900 dní) so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý bol odsúdenému Q. C. uložený rozsudkom Okresného súdu Plzeň - mesto, Česká republika sp. zn. 2T 150/2014 zo dňa 11.12.2014 (právoplatný dňa 10.04.2015), v spojení s uznesením Okresného súdu Plzeň - mesto, Česká republika, sp. zn. 2T 150/2014 zo dňa 05.04.2018, pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 173 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky a prečin neoprávneného zabezpečenia, falšovania a pozmeňovania platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky vo forme spolupáchateľstva podľa § 23 Trestného zákonníka Českej republiky.

Z výkonu trestu odňatia slobody bol menovaný podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu v Karvinej, Česká republika sp. zn. 5Pp 25/2019-50 zo dňa 27.09.2019 a bola mu uložený skúšobná doba v trvaní 4 rokov, teda do 27.09.2023.

Je zrejmé, že obžalovaný sústavne pácha úmyselnú trestnú činnosť, naposledy závažného charakteru a taktiež porušuje zákon iným spôsobom (v období od 26.09.2016 do 31.10.2020 má evidovaných 6 priestupkov proti majetku a občianskemu spolunažívaniu). Teraz posudzovanú trestnú činnosť spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu, ktorý mu bol uložený za závažnú trestnú činnosť a úmyselný trestný čin spáchal opäť vo forme spolupáchateľstva a to s jeho aktívnou účasťou (obžalovaný fyzicky napadol poškodeného). Tieto skutočnosti vo svojom súhrne zvyšujú spoločenskú závažnosť posudzovaného skutku.

Súd s prihliadnutím na okolnosti prípadu (aj keby bola pravdou skutočnosť, že rodina poškodených bola značne neprispôsobivá, mohli vznikuté problémy riešiť cestou obecného úradu alebo polície a nie porušovaním domovej slobody poškodených), na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a uznanie viny, súd dospel k záveru, že doposiaľ uložené sankcie nemali na osobu obžalovaného dostatočný vplyv a preto nie je možné uložiť iný ako nepodmiennečný trest odňatia slobody v základnej trestnej sadzbe od 1 do 5 rokov. S prihliadnutím aj na predchádzajúce odsúdenie a uznanie viny súd uložil obžalovanému trest pri dolnej hranici trestnej sadzby s tým, že uložený trest odňatia slobody vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň je obžalovaný povinný uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému v preukázanej výške a to 101,- €. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/74/2021-165 zo dňa 12.10.2021 bol poškodený so zvyškom jeho nároku odkázaný na civilný proces, ktorý výrok zostáva nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.