

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 21Pc/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924201338
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924201338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 9 -
21Pc/7/2024

Okresný súd Rimavská Sobota, sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom, v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, zast. Mgr. Martin Jakovič, advokát, so sídlom Revúca, Železničná 257/19, proti osobám, ktoré sú povinné platiť výživné: 1/ C. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. E., F. XX/XX, prechodne bytom G. D. H. I. J. D. E., D. E., K. X, 2/ L. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XX, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- 9 -
21Pc/7/2024

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- 8 -
21Pc/7/2024

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.3.2024 sa navrhovateľka domáhala zvýšenia výživného na plnoleté dieťa od svojich rodičov z pôvodne určeného výživného v minimálnej zákonnej výške na sumu 100 Eur od každého rodiča zvlášť a tiež sa domáhala zmeny platobného miesta na výplatu výživného, a to k jej rukám. Návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka A. A. dovŕšila 18. rok svojho veku dňa 18.11.2023, pričom vyživovacia povinnosť odporcov ako rodičov k svojmu dieťaťu týmto nezanikla. Plnoletosťou oprávnenej zanikla povinnosť platiť výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Navrhovateľka týmto návrhom žiada zmeniť rozsudok, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť na jej osobu, a to v časti zmeny odberného miesta platby výživného na plnoleté dieťa, t. j. aby povinní rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu navrhovateľky ako

svojho plnoletého dieťaťa priamo k jeho rukám, a nie už Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. V zmysle rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P/106/2016-21 a doplnacieho rozsudku OS Prešov sp. zn. 24P/106/2016-22 zo dňa 20.6.2017 a opravného uznesenia OS Prešov sp. zn. 24P/106/2016-25 zo dňa 19.09.2017 sú odporcovia povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa každý z povinných minimálnym zákonným výživným, aktuálne v sume vo výške 36,80 Eur mesačne, celkom obaja sú povinní prispievať na výživu navrhovateľky sumu vo výške 73,60 Eur mesačne. Aktuálna výška výživného nezabezpečuje odôvodnené osobné materiálne i nemateriálne potreby navrhovateľky, a to z nasledovných dôvodov. Odporcovia, ako rodičia A. A. si neplnia ani len túto minimálnu zákonnú výživovaciú povinnosť. Jediným príjmom navrhovateľky je opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vyplácaný mesačne Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, toho času vo výške 233,40 €. Navrhovateľka nemá žiadny iný príjem. Navrhovateľka má trvalé bydlisko v obci B. v rodinnom dome so súpisným číslom XXX. Aktuálne však navrhovateľka má prechodný pobyt v M. N. O. G. XXXX/XXX. Jedná sa o trojizbový byt vo vlastníctve A. L., ktorej bola navrhovateľka zverená do pestúnskej starostlivosti. V uvedenom byte okrem navrhovateľky, A. L., býva aj P. Q. (nar. XXXX), ktorá takisto bola A. L. zverená do pestúnskej starostlivosti, pričom menovaná je študentkou Evanjelického gymnázia v Tisovci. Navrhovateľka od roku 2017 je študentkou Strednej odbornej školy Tisovec, Odbor manažment regionálneho cestovného ruchu, aktuálne v treťom ročníku. Škola jej nevypláca žiadne finančné príspevky. Odporcovia nikdy neprejavovali a ani neprejavujú ako rodičia žiadny záujem o navrhovateľku, ktorá s nimi neudržiava žiadny kontakt, nikdy jej nič nezaplatili a ani nič jej neplatia titulom výživného, nikdy jej neposlali žiadny dar na narodeniny, meniny, sviatky a pod. Navrhovateľka A. A. má mesačné výdavky vo výške okolo 400,00 Eur, ktoré pozostávajú z :

- bývaním vo výške 84 Eur (rozpočítaná na jednu osobu v rámci bývania, konkrétne suma 191,66 € (predtým hradená vo výške 156,79 €) ako preddavkové platby OSBD RS + suma 60 € ako preddavkové platby za SPP / 3 osoby),
- stravovaním vo výške 150 Eur,
- kúpu oblečenia, hygienických a kozmetických potrieb 50 Eur,
- zdravotníckych potrieb 15 Eur,
- užívaním mobilného telefónu, TV a internetu 50 Eur (rozpočítaná platba na navrhovateľku platená celkovo mesačne vo výške 141,32 € za 3 telefóny, TV a internet),
- vreckovým 50 Eur.

Príjmy A. A. nepostačujú na jej výdavky a z uvedeného dôvodu ju musí finančne podporovať A. L., ktorá finančne vypomáha aj P. Q.. A. A. nemá založené žiadne sporenie, nemá žiadne finančné úspory, nie je poistená. Návrh, ktorý podáva navrhovateľka je potrebný považovať za dôvodný, nakoľko od poslednej

úpravy výživného na navrhovateľku, došlo jednoznačne k výraznej zmene jej pomerov zakladajúcich oprávnenosť požadovaného zvýšenia výživného, nakoľko od poslednej úpravy výživného prebehlo obdobie takmer 7 rokov, v čase poslednej úpravy výživného navrhovateľka ešte nebola žiačkou strednej školy, navštevovala v tom čase II. stupeň Základnej školy v obci Lubeník, v okrese Revúca, avšak toho času už je v študentkou Strednej odbornej školy, tretieho ročníka. Uvedený návrh smeruje k zvýšeniu výživného u odporcov na plnoleté dieťa, a to u C. A. na sumu 100,00 Eur mesačne a u L. D. na sumu 100,00 Eur mesačne, a to z dôvodu potrieb navrhovateľky, ktoré sú viazané hlavne na jej vek, vzdelanie a záujmy.

2. Otec navrhovateľky ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu, že v marci 2020 prekonal cievnu mozgovú príhodu, po ktorej ostal imobilný ležiaci pacient odkázaný na lôžko a pomoc rodičov a rodinných príslušníkov.

3. Vo vyjadrení doručenom právnomu zástupcovi uviedol, že po prekonaní cievnej mozgovej príhody v r. 2020 sa jeho zdravotný stav výrazne zhoršil a tým aj jeho finančná situácia. Nedokáže sa sám o seba postarať, je momentálne imobilný ležiaci pacient na lôžku, pomoc poskytujú jeho rodičia a rodinní príslušníci. Jeho príjem pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 339,17 Eur, peniaze potrebuje na lieky, inkontinenčné plienky, hygienické potreby, oblečenie, stravu, pravidelné návštevy k lekárom, oddĺženie konkurzom a preto nemôže mesačne prispievať takou sumou akú žiada navrhovateľka.

4. Matka navrhovateľky vo svojom vyjadrení k návrhu zo dňa 23.04.2024 okrem iného uviedla, že s návrhom nesúhlasí, čo odôvodňuje tým, že jej je toho času poskytovaná sociálna služba v DSS sv. Jána z Boha Spišské Podhradie, druh sociálnej služby - zariadenie podporovaného bývania. Jej mesačný príjem je nízky. Poberá invalidný dôchodok vo výške 193,00 Eur, čo nie je ani 75% sumy životného minima a z toho si musí zabezpečiť celodennú stravu, lieky, lekárske ošetrenia, nákup základných hygienických a osobných potrieb. Taktiež poberá dávku v hmotnej núdzi - príspevok na bývanie vo výške 35 Eur, ktorý musí zaplatiť za bývanie - úhrada za sociálnu službu. Keďže zo svojho príjmu nedokáže

platiť za poskytované sociálne služby dlží DSS sv. Jána z Boha sumu 6103.50 €. Je evidovaná na ÚPSVaR a ak by sa jej podarilo zamestnať sa, bola by ochotná platiť výživné.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej matky, listinnými dôkazmi v spise , a to najmä : správa odd. sprostredkovania práce UPSVaR Bardejov týkajúca sa otca navrhovateľky č.l. 58, správa UPSVaR PP odd. sprostredkovania práce týkajúca sa matky navrhovateľky č.l. 66, správa UPSVaR Bardejov týkajúca sa poberania dávok otca navrhovateľky, UPSVaR PP správa týkajúca sa matky navrhovateľky č.l. 62, Potvrdenie o poberaní dávky v hm. núdzi ohľadom matky č.l. 63-64, Správa ODI ORPZ RA, č.l. 67-68, Potvrdenie DDS sv. Jána boha, potvrdenie o poberaní soc. služby č.l. 76-77 týkajúce sa matky, Potvrdenia o poberaní dávky v hm. Núdzi a o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnaní matky, Soc. poisťovňa – rozhodnutie o zvýšení invalidného dôchodku matky č.l. 80-81,82, Soc. poisťovňa- potvrdenie o dávkach dôchodkového poistenia týkajúce sa matky č.l. 83, týkajúce sa otca č.l. 84, Soc. poisťovňa- odpoveď k žiadosti o poskytnutie súčinnosti č.l. 85, oznámenie o výplate dôchodku soc. poisťovne, lekárska správa nález z NSP sv. Jakuba NO Bardejov zo dňa 14.2.2023 a 10.2.2021 ako aj ďalším spisovým materiálom. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Okresný súd Prešov rozsudkom, sp. zn. 24P/106/2016 – 21, zo dňa 20.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.07.2017 prvým výrokom rozhodol v konaní o zverení mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX, XXX XX Q.. Okresný súd Prešov dopĺňacím rozsudkom, sp. zn. 24P/106/2016 - 22, zo dňa 20.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2017 a vykonateľnosť dňa 26.07.2017 rozhodol, že otec je povinný prispievať na výživu mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, vždy do 25. – toho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, vždy do 25. – toho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti.

Okresný súd Prešov opravným uznesením, sp. zn. 24P/106/2016 – 25, zo dňa 19.09.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.10.2017 rozhodol nasledovne: Opravuje dopĺňací rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 20.06.2017 č. k. 24P 106/2016-22, a to tak, že správne má znieť :

I. Otec je povinný povinnosť prispievať na výživu mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, vždy do 25. – toho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti.

II. Matka je povinná povinnosť prispievať na výživu mal. A. A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, vždy do 25. – toho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, opakovane do budúcnosti.

7. Z potvrdenia o návšteve školy vyplýva, že navrhovateľka je v šk. roku 2023/2024 žiačkou III. B triedy Strednej odbornej školy Tisovec.

8. Navrhovateľka je v zmysle potvrdenia UPSVaR Revúca poberateľkou opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti naposledy (marec 2024) vo výške 233 Eur.

9. Podľa správ UPSVaR Poprad zo dňa 16.4.2024 matka navrhovateľky je od 01.03.2013 evidovaná ako príjemca dávky v hmotnej núdzi v sume t.č. 35 Eur mesačne.

10. Podľa rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 7.12.2023 bol matke navrhovateľky od 1.1.2024 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 193 Eur mesačne.

11. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne z 23.11.2022 je pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť matky navrhovateľky od 22.11.2022 50 %. Nebolo sporné, že od posledného posúdenia do rozhodnutia súdu nebola schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť u matky posudzovaná.

12. Podľa odpovede UPSVaR Bardejov je otcovi navrhovateľky poskytovaný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov ŤZP – hygiena alebo opotrebovanie.

13. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 17.4.2024 otec navrhovateľky je poberateľom invalidného dôchodku v sume naposledy 376 Eur.

14. Zo záveru Lekárskej správy – nálezu vystavenej NsP Sv. Jakuba, n.o. Bardejov dňa 04.01.2023 otec navrhovateľky vzhľadom na klinický nález- vývoj ťažkej spasticity PDK s imobilitou, inkontinencia III. Vyžaduje celodennú opateru, starostlivosť inej osoby.

15. Podľa správy všeobecného lekára L. Q. M. zo dňa 18.4.2024 je otec pacient s ťažkou poruchou mobility, chôdza pre ťažkú spasticitu s flekčnou kontraktúrou vpravo nie je možná ani s oporou osoby.

16. Z potvrdenia o poskytovaní sociálnej služby Domova sociálnych služieb sv. Jána z Boha vyplýva, že matke navrhovateľky sa od 27.01.2014 poskytuje sociálna služba v Domove sociálnych služieb sv. Jána z Boha Spišské Podhradie s miestom poskytovania sociálnej služby Bielidla 1194/27. Spišské Podhradie. druh sociálnej služby - zariadenie podporovaného bývania, a to na základe právoplatného rozhodnutia o odkázanosti na sociálnu službu, vydaného Prešovským samosprávnym krajom, odborom sociálnym. Menovaná nie je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Menovanej sa poskytuje sociálna služba na dobu neurčitú. Ide o zariadenie s celoročnou formou pobytu. Na základe Zákona č. 448/2008 z. z. o sociálnych službách a VZN PSK č. 101/2023 o určení sumy úhrady za sociálnu službu. o spôsobe jej určenia a platenia v zariadeniach sociálnych služieb v zriaďovateľskej pôsobnosti PSK platného od 01.03.2023 je p. C. A. určená mesačná úhrada v sume 275,90 € mesačne (30 dňová úhrada) a 267,00 € (31 dňová úhrada). V súlade so zákonom NR SR č. 448/2008 Z. z., zákon o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o sociálnych službách) je prijímateľ sociálnej služby povinný platiť úhradu za poskytovanú sociálnu službu ku dňu jej splatnosti podľa svojho príjmu a majetku (§ 72. ods. 8 zákona o sociálnych službách), pričom po zaplatení úhrady za celoročnú poskytovanú službu v zariadení bez poskytovania stravovania musí prijímateľovi sociálnej služby zostať mesačne z jeho príjmu najmenej 75 % sumy životného minima (§ 73. ods. 2 zákona o sociálnych službách), čo činí 201,66 €. Z tejto sumy je potrebné zabezpečiť celodennú stravu (v zariadení podporovaného bývania sú vytvorené podmienky na prípravu stravy), zabezpečenie liekov, lekárskeho ošetrovania, nákup základných hygienických a osobných potrieb a pod. Potrebná suma na úplnú úhradu za poskytovanú sociálnu službu za mesiac činí suma 477,56 €. Mesačný príjem p. C. A. tvorí dávka dôchodkového zabezpečenia - invalidný dôchodok vo výške 193,00 Eur mesačne a dávka v hmotnej núdzi vo výške 35 € mesačne (príspevok na bývanie, ktorý je použitý na úhradu za sociálnu službu). Vzhľadom na nedostatočný príjem menovanej vedie DSS pohľadávku na úhradu za poskytované sociálne služby vo výške 6103,50 €.

17. Na pojednávaní navrhovateľka cestou svojho právneho zástupcu uviedla, že na podanom návrhu trvá, nakoľko posledná úprava výživného bola urobená súdom pred viac ako 7 rokmi, kedy bola navrhovateľka mladšia, bola maloletá. Jej výdavky boli nižšie. Ceny potravín a v zásade všetky výdavky narastajú. Hlavným dôvodom podania návrhu bolo aj to, že UPSVaR RA zadržuje výplatu náhradného výživného z dôvodu, že v poslednom rozhodnutí je ako platobné miesto určený UPSVaR RA. Z toho titulu jej bolo nanútené podanie tohto návrhu.

18. K uvedenému matka navrhovateľky na pojednávaní uviedla, že je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku 193 Eur plus poberá dávku v hm. núdzi 35 Eur. Z uvedeného príjmu uhradza časť nákladov na poskytovanie soc. služby vznikla jej tak pohľadávka, teda dlh voči DSS, kde jej je poskytovaná soc. služba, nakoľko jej príjmy nestačia ani na úhradu všetkých výdavkov s tým spojených. V minulosti pracovala len na projekt, išlo len o čiastočný úväzok v r. 2022 ako vrátnička DSS a tam jej príjem postačil na plnú úhradu všetkých výdavkov za poskytovanie soc. služby. Pracovné obmedzenie jej bolo uznané na 50% z dôvodu úzkostnej a depresívnej poruchy, ktorá stále pretrváva. Navštevuje ambulantne psychiatra. Nemá na to lekárske správy tie sú súčasťou jej zdravotnej dokumentácie. Naposledy bola prehodnocovaná, nepamätá si presne, ale zrejme v čase, keď nastúpila k DSS v r. 2022.

19. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

24. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 189,83 Eur mesačne, ak ide o jednu plnoletú fyzickú osobu.

25. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

30. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol. Súd mal preukázanú zmenu pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom na strane navrhovateľky, ktorá je t.č. študentkou strednej školy, ma zvýšené výdavky, na bývanie, na stravu ako aj všetky ostatné výdavky, spolu cca v sume 400 Eur. Napriek uvedenému však súd nemal preukázané, že rodičia navrhovateľky sú schopní uhrádzať zvýšené výživné v zmysle návrhu. Obaja rodičia navrhovateľky sú zdravotne postihnutí, pričom otec je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 376 Eur a príspevku na kompenzáciu ŤZP. Z uvedeného vyplýva, že otcovi ani invalidný dôchodok pre zvýšené výdavky v súvislosti s jeho ťažkým zdravotným postihnutím nevystačuje na pokrytie jeho základných životných potrieb. Ide o osobu ťažko zdravotne postihnutú, imobilnú. Matka, ktorá je taktiež poberateľkou invalidného dôchodku a dávky v hmotnej núdzi zo svojich príjmov nie je schopná uhrádzať ani svoje základné potreby a náklady za poskytovanie sociálnej služby, na ktorú je odkázaná, pričom ku dňu podania jej vyjadrenia k návrhu jej dlh za soc. služby voči DSS predstavoval sumu 6103, 50 Eur. Z výsluchu matky súd zistil, že matka pracovala len dočasne na projekt ako vrátnička v DSS, pričom jej príjem vystačoval len na úhradu nákladov na poskytovanie sociálnej služby. Nakoľko tak súd zistil, že v schopnostiach rodičov nie je zabezpečiť si ani príjem, ktorý by riadne pokrýval ich vlastné nevyhnutné životné náklady, návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného preto musel zamietnuť.

31. Súd taktiež zamietol návrh v časti zmeny platobného miesta na výplatu výživného, a to z Úradu práce soc. vecí a rodiny Revúca do rúk navrhovateľky, a to z toho dôvodu, že uvedená zmena platobného miesta vyplýva priamo zo zákona, konkrétne z ust. § 51 Zákona o rodine. Ide pritom o ustanovenie, ktorého novelizované znenie sa do Zákona o rodine dostalo novelou zákona o rodine č. 175/2015, ktorej účelom bolo v tomto smere vyriešiť aplikačný problém, nakoľko úrad práce, sociálnych vecí rodiny ako odberné miesto výživného na dieťa v pestúnskej starostlivosti (a poskytovateľ príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti) nemá na jednej strane legitímny dôvod preberať výživné za plnoleté dieťa avšak rozhodnutie súdu, ktorým je uložená povinnosť rodičom poukazovať výživné úradu je platné, preto bolo potrebné jednoznačne upraviť, že úrad práce, sociálnych vecí rodiny je odberným miestom výživného dieťaťa len do jeho plnoletosti. Toto explicitné zákonné vyjadrenie zmeny odberného miesta, teda, že po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu, už nevyžaduje a zároveň neumožňuje duplicitné a nadbytočné rozhodovanie súdu v danej otázke.

32. Súd dáva do pozornosti skutočnosť, že napriek dosiahnutiu plnoletosti navrhovateľky rodičom vyživovacia povinnosť nezaniká, nakoľko táto stále pokračuje v štúdiu na strednej škole a tým sa pripravuje na budúce povolanie, teda stále nie je schopná sama sa živiť. Rodičia navrhovateľky sú tak stále povinní platiť naposledy určené výživné, s tým, že výživné sú povinní platiť už priamo k rukám plnoletej navrhovateľky.

33. Podľa § 52 C.m.p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 58 C.m.p. o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. V zmysle citovaných ust. § 52 C.m.p. a 58 C.m.p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

- 2 -
21Pc/7/2024

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v dvoch rovnopisoch do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.