

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121267066
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121267066.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému M. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, K. Bystrica, adresa na doručovanie písomností Nám. L. A. XXXX/XX, K. K., štátny občan SR, o zaplatenie 343,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 177,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,87 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 38,32 Eur od 30. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,94 Eur od 01. 05. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,97 Eur od 01. 06. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,97 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 166,60 Eur, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenému Okresnému súdu Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania dňa 05. 03. 2021 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 177,08 Eur spolu s príslušenstvom, zmluvnej pokuty vo výške 166,60 Eur a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 10. 2017.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom a. s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a. s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby.

3. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému - faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 01. 03. 2018 na sumu 37,88 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa XX. 03. 2018 na sumu 38,32 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 30. 04. 2018 na sumu 35,94 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 31. 05. 2018 na sumu 33,97 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru

č. XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 29. 06. 2018 na sumu 30,97 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

4. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 166,60 Eur vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXX bola v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

5. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08. 07. 2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/67/2020.

6. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu nezaplatil. Žalobca si v konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému taktiež zákonný úrok z omeškania.

7. Na základe uvedeného sa žaloba domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 177,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 37,87 Eur od 02. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 38,32 Eur od 30. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 35,94 Eur od 01. 05. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 33,97 Eur od 01. 06. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 30,97 Eur od 30. 06. 2018 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 166,60 Eur a náhrady trov konania.

8. Žalobca k žalobe pripojil tieto listinné dôkazy: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 10. 2017, výhody a podmienky skupiny Magenta 1, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2020, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22. 02. 2021, Rozpis dlžnej sumy ev. č. 6202142, poštový podací hárok č. EPH XXXXXXXXXXX - list č. 1/29, poštový podací hárok č. EPH XXXXXXXXXXX - list č. 24/29, faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 15. 03. 2018 na sumu 41,33 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 15. 04. 2018 na sumu 58,76 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 15. 05. 2018 na sumu 38,96 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 15. 06. 2018 na sumu 50,78 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 15. 12. 2018 na sumu 166,60 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2018 na sumu 37,88 Eur, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s. s účinnosťou dňom 01. 01. 2016.

9. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod sp. zn. 12Up/317/2021 zo dňa 31. 03. 2021 platobný rozkaz, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní a preto sa platobný rozkaz podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/50/2021 - 42 zo dňa 17. 07. 2021 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní odo dňa doručenia uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160, § 292 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) boli doručené dňa 02. 11. 2021.

11. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

12. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- Eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zmysle § 219 ods. 3 CSP, a to odo dňa 29. 12. 2021 do 18. 01. 2022.

13. Súd preskúmal žalobcom predložené písomné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav veci:

14. Právny predchodca žalobcu, t. j. Slovak Telekom a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaný uzatvorili dňa 14. 10. 2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov na základe, ktorej boli žalovanému poskytnuté a sprístupnené verejné mobilné siete a mobilné elektronické komunikačné siete prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom a.s. a súčasne sa žalovaný zaviazal na úhradu dohodnutej ceny za poskytované služby. Žalobca takto poskytol žalovanému službu mobilný hlas akcia: program služby Happy L, akciová ponuka s určenou dobou viazanosti na 24 mesiacov.

15. Z bodu 5 Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14. 10. 2017 súd konštatuje, že účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti, ktorej dĺžka plynie odo dňa uzavretia zmluvy, (i) bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu využívania služby podniku pred uplynutím doby viazanosti, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: a) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku ukončenia zmluvy pred uplynutím doby viazanosti; b) ukončenie využívania služieb podniku pred uplynutím doby viazanosti v dôsledku prenosu telefónneho čísla uvedeného v tejto zmluve k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií pred uplynutím doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom počas doby viazanosti do 45 dní po splatnosti v dôsledku, ktorého dôjde k prerušeniu poskytovania služieb podľa všeobecných podmienok.

16. V bode 6 Zmluvy bola upravená zmluvná pokuta a to nasledovne: v dôsledku porušenia záväzku viazanosti účastníkom vznikne podniku voči účastníkovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie, predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku porušením záväzku viazanosti účastníkom. Paušalizovaná náhrada škody podľa predchádzajúcej vety pozostáva z celkovej sumy zľavy (i), zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a) alebo (ii) z neakciovej ceny KZ poskytnutej účastníkovi na základe tejto zmluvy ako benefitu za prevzatie záväzku viazanosti. Celková suma zľavy poskytnutej účastníkovi za prevzatie záväzku viazanosti na základe tejto zmluvy je uvedená v tabuľke č. 1 . Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná ku dňu porušenia záväzku viazanosti podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa tejto zmluvy.
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = (\text{základe zmluvnej pokuty} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) \times \text{počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti}$$
 Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká záväzok viazanosti. Uhradenie zmluvnej pokuty nie je dotknutý nárok podniku na náhradu škody presahujúcej výšku uhradenej zmluvnej pokuty.

17. Na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb predchodca žalobcu poskytoval mobilné služby resp. iné, za čo vystavil a doručil žalovanému faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 03. 2018 na sumu 41,33 Eur s dátumom splatnosti 29. 03. 2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 04. 2018 na sumu 58,76 Eur s dátumom splatnosti 30. 04. 2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 05. 2018 na sumu 38,96 Eur s dátumom splatnosti 31. 05. 2018, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 06. 2018 na sumu 50,78 Eur s dátumom splatnosti 29. 06. 2018 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 02. 2018 na sumu 37,88 Eur s dátumom splatnosti 01. 03. 2018.

18. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22. 07. 2020, súd zistil, že žalovanému bolo oznámené postúpenie pohľadávky vo výške 394,31 Eur novému veriteľovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom a.s. a Intrum Slovakia s.r.o. zo dňa 08. 07. 2020.

19. Z výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 22. 02. 2021 mal súd preukázané, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu v sume 512,54 Eur v dodatočnej lehote do 04. 03. 2021 s tým, že v prípade neuhradenia tohto dlhu sa bude táto suma navyšovať o úroky z omeškania.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete, alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenia, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20/alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

22. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 544 ods. 1, 2, 3 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP, sa skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, považujú za nesporné.

29. Súd mal na základe vykonaného dokazovania nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k vzniku zmluvného vzťahu uzavretím Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Túto zmluvu súd vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 1 OZ, nakoľko ju uzatvoril na strane jednej dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej fyzická osoba spotrebiteľa. Obsah zmluvy bol presne vymedzený a nesporne bolo preukázané, že žalovaný sa nezaplacením ceny za poskytnuté služby riadne a včas dostal do omeškania. Žalovaný svoj dlh neuhradil žalobcovi ani v dodatočnej lehote, v priebehu konania nárok žalobcu nepoprel a nenamietal ani výšku uplatneného nároku.

30. Súd preto zaviazal žalovaného na zaplatenie dlhu žalobcom vyšpecifikovanom rozsahu 343,68 Eur, t. j. vrátane zmluvnej pokuty v sume 166,60 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 12. 2018 vystavenú na sumu 166,60 Eur s dátumom splatnosti 31. 12. 2018) v zmysle bodu 5. resp. 6. Zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

31. Z dôvodu, že sa žalovaný dostal do omeškania so zaplacením vzniknutého dlhu, súčasne ho súd zaviazal na zaplatenie príslušného úroku z omeškania vo výške, ktorá vyplýva z § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania boli priznané odo dní nasledujúcich po dňoch splatnosti jednotlivých faktúr. Ide o sankciu zo zákona za nesplnenie si povinnosti plniť včas a riadne.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní, priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu, t. j. 100 %, ktoré je povinný žalovaný žalobcovi zaplatiť.

33. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.