

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26Ek/1542/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121327588  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121327588.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R. H.I., V.: XX.XX.XXXX, Y. B. XXXX/X, XXX XX K., zast.: JUDr. Peter Šebo, Mlynská 2238, 934 01 Levice, IČO: 36 099 783, proti povinnému: H.S. B., V.: XX.XX.XXXX, XXX XX Q. V. X., o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 272,06 Eur s prísl. vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Stodolová, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods.3 Exekučného poriadku zamietá.
- II. Povinnému ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 22,49 Eur.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 06.05.2021 domáhal od povinného vymoženiu príslušenstva peňažnej pohľadávky vo výške 272,06 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Levice, vydaného dňa 19.11.2020 pod spisovou značkou 11C/108/2016.
2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 18.05.2021 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 26Ek/1542/2021, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Soňa Stodolová, so sídlom exekútorského úradu Kmeťkova 25, 949 01 Nitra. Súdny exekútor, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn. 157EX 506/21 následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnému doručené dňa 03.08.2021.
3. Dňa 12.08.2021 bolo súdnemu exekútorovi doručené podanie povinného, návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 25.08.2021.
4. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje tým, že exekučný titul je predmetom preskúmania v rámci mimoriadnych opravných prostriedkov, preto je predmetná exekúcia neprípustná a je daný predpoklad, že exekučný titul bude zrušený. Ďalej povinný uvádza, že je osobou v pokročilom veku, so závažnými zdravotnými potiažami (onkologické ochorenie, mozgová príhoda), preto do zastavenia exekúcie žiada povinný o odklad exekúcie.
5. K podaniu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril tak, že návrh povinného považuje len za jedno z mnohých účelových podaní, ktoré počas dlhotrvajúcich a umelo vytvorených súdnych sporov inicioval. Z uvedených súdnych sporov vznikla aj pohľadávka oprávneného vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní. Podaný návrh na zastavenie exekúcie obsahuje len všeobecné konštatovania, bez akýchkoľvek dôkazov. K veci je

ďalej potrebné uviesť, že povinný v konaní, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Levice pod č. k. 11C/108/2016 nevyužil ani riadny opravný prostriedok, nakoľko voči uzneseniu, ktoré je exekučným titulom nepodal sťažnosť. Z uvedeného dôvodu nie je mimoriadny opravný prostriedok voči exekučnému titulu ani prípustný, nehovoriac o neexistencii dôvodu. Povinný neuviedol žiaden relevantný dôvod, ktorý predpokladá ust. § 61k ods. 1/ Exekučného poriadku pre zastavenie exekúcie. S poukazom na uvedené skutočnosti oprávnený žiada, aby súd návrh na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol a povinného zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia za spísanie tohto vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie, a to jeden úkon v hodnote 11,62 Eur + R. p. 10,87 Eur, t. j. spolu 22,49 Eur.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Povinný je povinný opísať všetky potrebné skutočnosti a označiť dôkazné prostriedky. Povinný je povinný označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Povinný teda má povinnosť tvrdenia a povinnosť tvrdenie preukázať. Ak povinný neunesie dôkaznú povinnosť, resp. dôkazné bremeno, má to pre neho nepriaznivý následok v tom, že súd pristúpi k vydaniu pre neho nepriaznivého rozhodnutia vo veci.

14. Súd konštatuje, že povinný neuviedol žiadny relevantný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný súdu nepredložil dôkaz, ktorý by preukázal jeho tvrdenie, že exekučný titul je predmetom preskúmania v rámci mimoriadnych opravných prostriedkov. Aj keby povinný toto tvrdenie preukázal, exekučný titul by bol naďalej vykonateľný, samotné podanie "mimoriadneho" opravného prostriedku nemá žiaden vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu, nespôsobuje odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Čo sa týka zdravotného stavu a veku povinného, tieto atribúty osoby povinného nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekučný titul nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade, ak povinný si nesplnil svoj záväzok riadne a včas bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že nedošlo k zaplateniu peňažnej pohľadávky uvedenej v exekučnom titule, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

15. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že skutočnosti uvádzané povinným nie sú kvalifikovaným dôvodom na zastavenie exekúcie (povinný neuviedol skutočnosti, ktoré po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia), preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

16. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie - za vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie - jeden úkon v hodnote 11,62 Eur + RP 10,87 Eur, spolu 22,49 Eur.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

21. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

22. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd uvádza, že oprávnený si trovy vyčíslil v súlade s Exekučným poriadkom a v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 22,49 Eur (odmena za jeden úkon (písomné podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie) vo výške 11,62 Eur + režijný paušál vo výške 10,87 eur). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 272,06 Eur. Súd po právoplatnosti

tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.