

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoCsp/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203976
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8122203976.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a sudcov JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Kataríny Krochtovej v spore žalobcov: 1. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX F., 2. M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX F., zastúpených JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Zámocká 525/28, IČO: 53 450 345, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagyová Tenkač, s.r.o., so sídlom Ružinovská 42, 821 01 Bratislava, IČO: 36 862 169, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 10.11.2023 č.k. 24Csp 66/2022-141, jednohlasne takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Nepriznáva stranám náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v žiadosti / zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.05.2008, ktorá bola uzatvorená medzi stranami sporu a vyslovil, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, aby žaloba žalobcov bola zamietnutá a uplatnil si náhradu všetkých trov konania.

3. V štádiu odvolacieho konania písomným podaním z 08.05.2024 žalobcovia oznámili odvolaciemu súdu, že v tejto právnej veci došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu Dohody o urovnaní, preto žalobcovia podľa § 370 ods. 1 CSP berú žalobu späť a navrhujú pripustiť späťvzatie žaloby, zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastaviť s tým, že náhrada trov konania stranám priznaná nebude.

4. Žalovaný vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Zároveň oznámil, že ako odvolateľ berie späť aj podané odvolanie, navrhol konanie vo veci zastaviť a uviedol, že si voči žalobcom neuplatňuje nárok na náhradu trov konania, to všetko v súlade s uzatvorenou Dohodou o urovnaní (č.l. 189).

5. Podľa § 370 ods. 1 - 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

8. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. Späťvzatie žaloby v takom prípade odvolací súd nepripustí iba za situácie, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom je potrebné vyžiadať vyjadrenie protistrany, keď takýto nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi, tak ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie.

9. Žalobcovia po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, oznámili odvolaciemu súdu, že s poukazom na uzatvorenú Dohodu o urovaní so žalovaným berú žalobu vo veci samej späť a je tiež zrejmé, že žalovaný vyjadril súhlas s vykonaním tohto dispozičného úkonu zo strany žalobcov.

10. Za tejto situácie odvolací súd postupom podľa § 370 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby, zrušení rozsudku súdu prvej inštancie a zastavení konania.

11. O trovách celého konania vo vzťahu medzi stranami sporu bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1, 2 CSP. Žalobcovia späťvzatím žaloby zavinili zastavenie konania, k zastaveniu konania však došlo k nadväznosti na predtým uzatvorenú Dohodu o urovaní medzi stranami sporu, preto žiadna zo strán si neuplatnila náhradu vzniknutých trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).