

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201757  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8221201757.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členiek senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Viery Kandrikovej v spore žalobkyne: S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, XXX XX V., právne zastúpenej: JUDr. Svätoslavom Vaškom, advokátom, so sídlom Baštová 5A, 085 01 Bardejov, proti žalovaným: 1) Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX/X, XXX XX V., 2) K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/X, XXX XX V., právne zastúpeným: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 501 200 00, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 9C/35/2021-25 zo dňa 22.10.2021, takto

### rozhodol:

Potvrďuje sa uznesenie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto:

„ I. Nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní zdržať sa akéhokoľvek nakladania s týmito vecami:

-traktor kolesový poľnohospodársky L. XXXX, EČV: G

-ostatný majetok pozostávajúce z 1x vozík za traktor, 1x fekál, 1x odhrňovač na sneh, 1x pluh,

-vozidlo zn. I. Q., modrá tmavá, r.v. XXXX, ŠPZ: G

-vozidlo zn. I. Q., biela, r.v. XXXX, EČV: G

-vozidlo zn. I. Q., biela, r.v. XXXX, EČV: G

vrátane ich používania na osobné, či podnikateľské účely žalovaných a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5C/35/2021.

II. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

III. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/35/2021.“

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že v predmetnom konaní sa žalobkyňa podaným návrhom domáha voči žalovaným v 1. a 2. rade nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť zdržať sa nakladania s majetkom označeným v návrhu v bode 1 písm. a) až j), vrátane jeho používania na osobné, či podnikateľské účely žalovaných, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/35/2021, v ktorom sa žalobkyňa voči žalovaným domáha vydania uvedených vecí.

Bol toho názoru, že žalobkyňa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 20.04.2021 sp. zn. 7D/24/2020-80 osvedčila, že by jej malo svedčať vlastnícke právo k hnutelným veciam, ku ktorým sa v konaní vo veci samej vedenej pod sp.zn. 5C/35/2021 domáha vydania vecí a zároveň sa v konaní vedenom pod sp. zn. 9C/35/2021 domáha nariadením neodkladného opatrenia uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s uvedenými hnutelnými vecami. Súčasne žalobkyňa skutkovými tvrdeniami v žalobe a návrhu na

nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, že všetky predmetné hnuiteľné veci by sa mali nachádzať v držaní žalovaných v 1. a 2. rade, a to bez právneho titulu.

Mal za to, že žalobkyňa v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, avšak iba vo vzťahu k trom osobným motorovým vozidlám, k traktoru a k jeho príslušenstvu (vozík, fekál, odhrňovač na sneh, pluh).

Poukázal na to, že zo skutkových tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj predložených listinných dôkazov (list zo dňa 30.03.2021, list zo dňa 20.05.2021) vyplýva, že osobné motorové vozidlá a rovnako tak traktor s príslušenstvom sú bez akéhokoľvek právneho titulu používané žalovanými v 1. a 2. rade, čím dochádza k ich znehodnocovaniu. Ďalej žalobkyňa skutkovými tvrdeniami a predloženými fotografiami osvedčila, že na motorovom vozidle EČV:G počas doby, keď je v držaní žalovaných, bola spôsobená škoda, pretože bolo zrejme účastníkom dopravnej nehody. Rovnako osvedčila, že k ďalším osobným motorovým vozidlám a k traktoru skončilo povinné zmluvné poistenie podľa zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov a napriek tejto skutočnosti, žalovaní v 1. a 2. rade predmetné osobné motorové vozidlá a traktor naďalej používajú a jazdia nimi po cestnej komunikácii. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaní v 1. a 2. rade užívajú predmetné tri osobné motorové vozidlá, traktor s príslušenstvom bez právneho titulu, pričom ich používaním dochádza k ich znehodnocovaniu a to jednak bežným opotrebením, ale aj vznikom škody v dôsledku dopravnej nehody, pričom na predmetné motorové vozidlá a traktor nie je uzavreté povinné zmluvné poistenie, ktoré kryje škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Z týchto dôvodov nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia, keď mal z vyššie uvedeného osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

Pokiaľ ide o ostatné hnuiteľné veci označené v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pod písm. a) až e) súd s poukazom na vyššie uvedené návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v zostávajúcej časti II. výrokom tohto uznesenia zamietol, keďže žalobkyňa neosvedčila potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne konkrétne skutkové tvrdenia a nepredložila dôkazy, ktorými by osvedčila, že žalovaní uvedeného hnuiteľné veci skutočne používajú, čím by mohlo dôjsť k ich znehodnoteniu.

O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tamojšom súde pod sp. zn. 5C/35/2021.

2. V zákonom stanovenej lehote podali proti uvedenému uzneseniu odvolanie žalovaní. Namietali, že na základe vydaného neodkladného opatrenia sa vytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom zasiahne do právnych vzťahov medzi stranami, keďže do ich práv sa zasiahne nad nevyhnutnú mieru a zároveň vlastnícke ani užívacie právo k veciam traktor L. XXXX, EČV: G ostatný majetok pozostávajúci z 1x vozík na traktor, 1x fekál, 1x ohrňovač na sneh, 1x pluh, vozidlo zn. N. Q., biela, r.v. XXXX, EČV: G nesvedčí žalobkyni, preto sa nemôže domáhať poskytnutia ochrany neodkladným opatrením, nakoľko škoda ani ujma jej nehrozí a nemôže byť ani spôsobená. Považujú nariadené neodkladné opatrenie za neopodstatnené a uznávajú právo žalobkyne k motorovým vozidlám I. Q. G a G

Mali za to, že nariadením neodkladného opatrenia dôjde k zásahu do ich práv nad nevyhnutnú mieru, k obmedzeniu, pre ktoré neexistuje žiadny právny základ. Navrhované neodkladné opatrenie nie je upravené primerane, prostriedky a spôsoby jeho realizácie vybočujú z prijateľného, proporcionálneho rámca pomeru ohrozeného práva a následkov, ktoré hrozia po úprave neodkladným opatrením.

Navrhli zmeniť napadnuté uznesenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedla, že dostatočne preukázala vlastnícke právo k sporným veciam - osobné motorové vozidlo I. Q., evidenčné číslo vozidla G VIN: Y a traktor kolesový poľnohospodársky L. XXXX, evidenčné číslo G VIN: XXXXX, a to právoplatným uznesením o dedičstve, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2021. Na základe tohto uznesenia žalobkyňa nadobudla po poručiteľovi, predmetné veci do svojho vlastníctva. Právoplatné uznesenie o dedičstve je dokladom, na základe ktorého sa vykoná prechod vlastníckeho práva na dedičov. Rada by tiež predložila aj iné listinné dôkazy preukazujúce jej vlastnícke právo k sporným veciam, napríklad technické preukazy od predmetných vozidiel, v ktorých je stále uvedený ako vlastník jej nebohý manžel. Ďalej uviedla, že k týmto listinám stále nemá prístup, nakoľko žalovaní neoprávnene zadržávajú predmetné vozidlá a odmietajú žalobkyni vydať akékoľvek doklady k týmto vozidlám. Rovnako ostatný majetok pozostávajúci z 1x vozík za traktor, 1x fekál, 1x odhrňovač na sneh, 1x pluh patrí do vlastníctva žalobkyne. Jedná sa o príslušenstvo k traktoru zn. L. XXXX, ktoré si jej nebohý manžel sám zadovážil a využíval ho. Nebohý K. O. nevlastnil

a ani žalovaní nevlastnia žiadny traktor, ktorým by predmetné príslušenstvo k traktoru vedeli využívať. Preto je pochopiteľné, že predmetné príslušenstvo k traktoru patrí nebohému I. O. ako majiteľovi traktora zn. L. XXXX, ktorý ho aj používal.

Bola toho názoru, že tvrdenia žalovaných o tom, že zadržované vozidlá patriace žalobkyni neužívajú na žiadne účely je opäť klamstvo z ich strany. Žalovaní poškodili motorové vozidlo s evidenčným číslom G pričom o škodovej udalosti žalovaní žalobkyňu vôbec neinformovali a škodovú udalosť neriešili. Ostatné vozidlá, vrátane traktora zn. L. XXXX, žalovaní užívajú denne na svoje osobné aj podnikateľské účely. Navyše motorové vozidlo zn. I. Q. s evidenčným číslom G žalovaní neoprávnene polepili reklamou firmy L. bez vedomia žalobkyne.

Zároveň uviedla, že jej tvrdenia dokazujú aj fotografie, ktoré sú vyhotovované počas celého obdobia neoprávneného zadržovania vozidiel žalovanými. Z tohto dôvodu je dostatočne dôvodné obávať sa hrozby škody na majetku, ktorý patrí žalobkyni.

Navrhla napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario), pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaných nie je dôvodné.

5. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II. ÚS 78/05).

6. Odvolací súd uvádza, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Podmienkou je taktiež osvedčenie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladné opatrenie umožňuje rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršeniu postavenia strany sporu. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamena, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyše pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je potrebné vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

7. Z obsahu navrhovaného neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa ako dedička po nebohom manželovi I. O., nar. XX.XX.XXXX - zomr. XX.XX.XXXX, nadobudla na základe právoplatného uznesenia o dedičstve č. 7D/24/2020-71, Dnot 280/2020 zo dňa 20.04.2021 do svojho vlastníctva veci:

a) zariadenie obývacej izby pozostávajúce z 1x sedacej súpravy, 1x konferenčný stolík, obývacia stena, 1x koberec a 1x TV zn. LG;

b) zariadenie kuchyne pozostávajúce z el. rúry, varnej dosky, digestora, chladničky a práčky, vrátane hrncov, pohárov, 1x mixér, 3x sendvičovač, 1x el. palacinkovač, 2x žehlička na bielizeň, 1x jedáľenský stôl, 6x stoličky, 2x barové stoličky;

c) vybavenie spálne pozostávajúce z manželskej postele, 2x matrac, šuplíková skrinka, 2x vstavaná skriňa, 1x detská postieľka;

d) vybavenie detskej izby pozostávajúce z postele a 2x matrace, písací stôl, 1x skrine a poličky;

e) veci slúžiace na osobnú potrebu ako obuv, oblečenie, kočiar a hračky pre deti, fotografie, kozmetika;

f) traktor kolesový poľnohospodársky L. XXXX, D.: G

g) ostatný majetok pozostávajúce z 1x vozík za traktor, 1x fekál, 1x odhrňovač na sneh, 1x pluh;

h) vozidlo zn. I. Q., modrá tmavá, r.v. XXXX, ŠPZ: G

i) vozidlo zn. I. Q., biela, r.v. XXXX, EČV: G

j) vozidlo zn. I. Q., biela, r.v. XXXX, EČV: G

ktoré sa toho času nachádzajú na adrese N. XXX/X, V..

8. Dôvodom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo tvrdenie žalobkyne, že žalobkyňa od smrti manžela do dnešného dňa nemá k majetku označenému pod písm. a) až j) slobodný prístup. Prostredníctvom predžalobných výziev zo dňa 30.03.2021 a 20.05.2021 vyzvala žalovaného 1/ k splneniu si zákonných povinností a k vykonaniu všetkých úkonov smerujúcich k bezproblémovému odovzdaniu a prevzatíu majetku. Avšak žalovaný 1/ si tieto povinnosti aj napriek písomnej výzve do dnešného dňa nesplnil. Žalovaní počas neoprávnenej držby nielen neoprávnene zadržávajú predmetný majetok žalobkyne, ale ho aj neoprávnene používajú a poškodzujú. Žalovaní používajú predmetné motorové vozidlá označené pod písm. f) až j) každý deň na svoje osobné aj podnikateľské účely, čím ich znehodnocujú. Na jednom z motorových vozidiel bola spôsobená už aj škoda, konkrétne na motorovom vozidle s evidenčným č. G Motorovému vozidlu s evidenčným č. G ku dňu 30.12.2020 skončilo povinné zmluvné poistenie. Žalovaní aj napriek tomu naďalej používajú a jazdia na predmetnom vozidle po cestnej komunikácii, neuvedomujúc si následky svojho konania. Rovnako aj k traktoru zn. L. XXXX s evidenčným č. G skončilo povinné zmluvné poistenie ku dňu 24.03.2021 a žalovaní ho aj napriek tomu používajú a rovnako ním jazdia aj po cestnej komunikácii. Žalobkyňa nemá prístup k žiadnemu motorovému vozidlu, teda ani k príslušným dokladom od vozidiel, a preto ako vlastník vozidla nevie uzavrieť novú poistnú zmluvu. Žalobkyňa sa obáva, že pre konanie žalovaných bude vystavená sankciám, ktoré jej hrozia v prípade nesplnenia si povinnosti ako vlastníka vozidla.

9. Existencia právneho pomeru medzi účastníkmi, ako i jeho osvedčenie samo osebe nepredstavuje zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až jeho ohrozenie dovoľuje súdu pred rozhodnutím vo veci, neodkladné opatrenie nariadiť. Avšak aj toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávneným účastníkom osvedčené konkrétnymi skutočnosťami. Odhliadnuc od skutočnosti, že súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia nie je oprávnený skúmať dôvodnosť uplatneného nároku vo veci samej, musí skúmať otázku prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia

10. Ako skutočnosti osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana žalobkyňa uviedla, že predmetné hnutelné veci sú jej vlastníctvom, ktoré nadobudla na základe právoplatného uznesenia o dedičstve po nebohom manželovi. Sporné hnutelnosti sa nachádzajú v dispozičnej sfére žalovaných a žalobkyňa k nim nemá prístup. Žalovaní tieto užívajú bez právneho dôvodu, čo žalobkyňa osvedčila priloženou fotodokumentáciou, z ktorej je taktiež zrejmé, že motorové vozidlo EČ: G. je využívané na firemné účely, keďže je označené reklamným logom L..

11. Odvolací súd je toho názoru, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaných (bratov nebohého) dochádza k opotrebovaniu a znižovaniu hodnoty motorových vozidiel a traktora, ako aj ostatných hnutelných vecí.

12. S poukazom na osvedčenie, či tu existuje resp. neexistuje nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, odvolací súd konštatuje, že žalobkyňa v predmetnej veci osvedčila a preukázala potrebu okamžitého zásahu zo strany súdu, nakoľko žalovaní jej svojim konaním bránia v užívaní jej vlastníctva. Navyše žalovaní si nepočínajú v súlade so základnou zásadou tzv. suprapozitívnym princípom neminem laedere - nikoho nepoškodzovať čo tiež prispelo k neopodstatnenosti odvolania. Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo na určenie vlastníctva k hnutelným veciam.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 ako vecne správne potvrdil.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).