

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821201871
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821201871.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloletú M. C., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času bytom ako rodičia, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Z. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. L. XXX, okres Revúca, toho času bytom L. XX, okres Revúca, a otca E. C., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XX, okres Revúca, v konaní o vzájomných návrhoch rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 20.12.2021 v čase o 08.50 hod. domáhal zverenia maloletej M. C., W.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, že s matkou maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 17.12.2021, kedy matka s maloletou po hádke s jeho rodičmi v jeho neprítomnosti z domácnosti odišla, pričom maloletá M. je viac navyknutá na neho, ako na matku. Veci bola pridelená sp. zn. 4P/54/2021.

2. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 20.12.2021 v čase o 10.27 hod. domáha zverenia maloletej M. C., W.. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia - odovzdania dieťaťa do osobnej starostlivosti matky z dôvodu, že s otcom maloletej už nechce žiť v spoločnej domácnosti, nakoľko bol k nej agresívny a týral ju psychicky aj fyzicky. Bránil jej a aj dcéru v kontakte s jej rodičmi, starými rodičmi maloletej M.. Dcéru jej vzal a nechce jej ju vrátiť, hoci dcéra je veľmi malá a kojí ju. Veci bola pridelená spisová značka 5P/60/2021.

3. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/54/2021-11 zo dňa 20.12.2021 boli konania vedené pod sp. zn. 4P/54/2021 a 5P/60/2021 v záujme hospodárnosti spojené na spoločné konanie s tým, že spojená vec bude ďalej na Okresnom súde Revúca prejednávaná pod sp. zn. 4P/54/2021, keďže obidve veci spolu skutkovo súvisia a týkajú sa tých istých účastníkov konania.

4. Okresný súd Revúca uznesením, sp. zn. 4P/54/2021-41 zo dňa 22.12.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil otcovi odovzdať maloletú M. C., W.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej M. sumou minimálneho výživného a tiež upravil styk otca s maloletou dcérou. Zároveň rozhodol, že nariadené neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o vzájomných návrhoch rodičov na úpravu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu, vedenom na Okresnom súde Revúca, pod sp. zn. 4P/54/2021.

5. Dňa 03.01.2022 obidvaja rodičia doručili súdu späťvzatie ich vzájomných návrhov na úpravu rodičovských práv a povinností k ich maloletému dieťaťu z dôvodu, že ako rodičia Y. M. obnovili spolužitie a svoju dcéru chcú ďalej vychovávať spoločne.

6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Súd vyzval kolízneho opatrovníka, po prešetrení pomerov na novej adrese bydliska matky a otca v okrese Revúca, na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu na začatie konania súhlasí a v prípade, že so späťvzatím návrhu na začatie konania nesúhlasí, aby uviedol z akých vážnych dôvodov.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka doručenej súdu dňa 11.01.2022 vyplýva, že ÚPSVaR Revúca ako súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého dieťaťa súhlasí so späťvzatím návrhov rodičov. V rodine bolo dňa 05.01.2022 vykonané sociálne zisťovanie, počas ktorého bolo zistené, že rodičia obnovili spolužitie, žijú v spoločnej domácnosti na adrese L. XX a spoločne zabezpečujú starostlivosť o maloletú M.. ÚPSVaR Revúca v súčasnosti nie sú známe okolnosti, pre ktoré by bolo potrebné pokračovať.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanou právnou úpravou súd konanie o vzájomných návrhoch obidvoch rodičov na úpravu práv a povinností k ich maloletému dieťaťu zastavil z dôvodu späťvzatia vzájomných návrhov obidvomi rodičmi, ktoré sú prejavom ich dispozičného oprávnenia, ako vzájomných navrhovateľov s predmetom konania. Kolízny opatrovník ako ďalší účastník konania so späťvzatím návrhu súhlasil. Keďže ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd zároveň skúmal či je potrebné v predmetnom konaní pokračovať. Vzhľadom na to, že došlo k obnoveniu spolužitia, udobreniu sa rodičov maloletého dieťaťa a opätovnému vytvoreniu spoločnej domácnosti, súd nezistil dôvody, pre ktoré je v predmetnom konaní potrebné pokračovať.

12. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže žiaden z účastníkov konania si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (účastníkovi konania), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.