

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 10C/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721203087  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721203087.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: S.. M. H., J.. XX.XX.XXXX, G. V. XXX/X, XXX XX S., proti žalovaným: v rade 1/ Okresný úrad Martin katastrálny odbor, IČO: 00 151 866, so sídlom Severná 3907/15, 036 01 Martin, v rade 2/ Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor, so sídlom P. Mudroňa 45, 036 01 Martin, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v reštitúcii, takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a žalobu žalobkyne doručенú súdu dňa 08.10.2021 označenú ako „Vec: Žaloba na určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam po reštitúcii v r. 1992“.

II. Žalovaným proti žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Dňa 08.10.2021 podala žalobkyňa na tunajšom súde neúplnú žalobu označenú ako „Vec: Žaloba na určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam po reštitúcii v r. 1992.“

2. Nakoľko žaloba nemala všetky náležitosti žaloby, bola žalobkyňa vyzvaná uznesením súdu zo dňa 26.10.2021 č.k. 10C/57/2021 - 73 na ich odstránenie v lehote 30 dní od doručenia uvedeného uznesenia spolu s poučením o tom, ako má vytýkané nedostatky odstrániť. Uznesenie jej bolo doručené dňa 16.11.2021. Lehota na odstránenie väd podania uplynula dňom 16.12.2021. Žalobkyňa vytýkané vady žaloby do uplynutia súdom stanovenej lehoty ani neskôr neodstránila, ani na uvedené uznesenie súdu nijako nereagovala. Súdu bolo dňa 20.12.2021 doručené len upovedomenie Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 14.12.2021, v ktorom tento orgán potvrdil prijatie podania manžela žalobkyne zo dňa 09.12.2021 a upovedomil podávajúceho o postúpení podania na vybavenie Okresnému riaditeľstvu PZ Martin, čo nie je možné vyhodnotiť ako odstránenie väd žaloby zo strany žalobkyne.

3. Podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) (1) Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

4. Podľa ust. § 132 ods. 1 C.s.p. v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 129 ods. 1, 3 a 4 C.s.p. (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu

v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

6. Žaloba žalobkyne zo dňa 08.10.2021 je podaním vo veci samej, nie je však úplná. Žaloba neobsahuje riadne označenie žalovanej strany (žalobkyňa v podaní výslovne označila ako žalovaných Okresný úrad Martin, odbor katastrálny a Okresný úrad Martin, odbor pozemkový a lesný, ide však dva organizačné útvary /odborní/ jednej a tej istej osoby - štátneho orgánu /Okresného úradu Martin/). Žaloba je ďalej vzhľadom na skutkové okolnosti v nej popísané a zároveň vzhľadom na žalobný návrh zmätočná, pretože z neúplnej žaloby súdu nie je zrejmé, o aký skutkový základ vlastne žalobkyňa opiera svoju žalobu a na viac, žalobkyňa neuviedla vôbec žalobný návrh, teda ako navrhuje, aby súd tento spor rozhodol. Vzhľadom na tieto rozpornosti nie je možné bez ďalšieho upresnenia zo strany žalobkyne jednoznačne určiť, čoho sa žalobkyňa podaním žaloby domáha (určenia vlastníctva k akým nehnuteľnostiam) a na akom skutkovom základe.

7. Nakoľko však bola žalobkyňa nečinná a svoju žalobu v stanovenej lehote nedoplnila a neupresnila, pričom bez doplnenia a upresnenia z jej strany nie je možné v konaní pokračovať, súd žalobu žalobkyne zo dňa 08.10.2021 odmietol podľa ust. § 129 ods. 3 C.s.p.

8. V tejto súvislosti súd poučuje žalobkyňu, že v zmysle § 129 ods. 4 C.s.p. môže ešte v lehote na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu odmietnutú žalobu doplniť, resp. opraviť podľa poučenia o oprave podaného súdom v uznesení zo dňa 26.10.2021 č.k. 10C/57/2021 - 73, ak podá zároveň s doplnením, resp. opravou odmietnutej žaloby aj odvolanie proti tomuto uzneseniu (zo dňa 17.01.2022 č.k. 10C/57/2021 - 80).

9. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. O trovách konania súd rozhodol analogicky podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, nakoľko odmietnutie neúplnej žaloby súdom vyvolá vo vzťahu k žalobe rovnaké účinky ako zastavenie konania, a to že o žalobe sa ďalej už nekoná a súd meritórne vo veci nerozhodne. Pretože žalobkyňa nedoplnením neúplnej žaloby zavinila jej odmietnutie súdom, patrí právo na náhradu trov konania podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p. per analogiam žalovaným. Vychádzajúc zo skutočnosti, že žalovaným doposiaľ žiadne trovy konania preukázateľne nevznikli, súd im náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.