

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010061
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7619010061.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Terézie Marekovej a Ing. Štefana Šefčíka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. januára 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

K. M., X.. X.X.XXXX Y. J. - R. R., okres Poprad, trvale
bytom F. XXX, okres Levoča, čiastočný invalidný dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

dňa 21. mája 2014 v R. X. Y., okres Spišská Nová Ves, na ulici Š. Č.. XX, na pobočke Daňového úradu Košice, zabezpečil t. č. nebohý J. P. ako konateľ obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o., Stará Maša 63, Krompachy, IČO: 36 600 423, zodpovedný v spoločnosti na vedenie účtovníctva a podávanie daňových priznaní elektronické podanie riadneho daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2013, a následne dňa 20. novembra 2014 elektronické podanie dodatočného daňového priznania, v ktorom priznal daň vo výške 33.564,51 €, a do ktorého za účelom získania finančnej výhody spočívajúcej v neoprávnenom znížení základu dane z príjmu pojal fiktívne faktúry takým spôsobom, že prostredníctvom obžalovaného K. M. ako obchodného zástupcu obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o. Krompachy, v období od mája 2013 do júla 2013 zabezpečil a následne nechal zaúčtovať do účtovníctva 32 fiktívnych faktúr vystavených obchodnou spoločnosťou LIBERTA SLOVAKIA, s. r. o. Prešov, v dôsledku čoho neoprávnenne navýšil výdavky a znížil tak základ dane o sumu 1.095.993,80 €, konkrétne išlo o faktúry:

- 1/ faktúra č. 20130205 zo dňa 02.05.2013 suma 20.408,50 € - AI odpad
- 2/ faktúra č. 20130605 zo dňa 06.05.2013 suma 22.154,- € - nerez
- 3/ faktúra č. 20131605 zo dňa 16.05.2013 suma 20.978,- € - AI odpad
- 4/ faktúra č. 20132105 zo dňa 21.05.2013 suma 19.703,- € - AI odpad
- 5/ faktúra č. 20132305 zo dňa 23.05.2013 suma 20.995,- € - AI odpad
- 6/ faktúra č. 20132905 zo dňa 29.05.2013 suma 19.898,50 € - AI odpad
- 7/ faktúra č. 20130406 zo dňa 04.06.2013 suma 48.667,80 € - AI odpad
- 8/ faktúra č. 20130506 zo dňa 05.06.2013 suma 20.391,50 € - AI odpad
- 9/ faktúra č. 20130606 zo dňa 06.06.2013 suma 19.728,50 € - AI odpad
- 10/ faktúra č. 20130706 zo dňa 07.06.2013 suma 21.233,- € - AI odpad
- 11/ faktúra č. 20131006 zo dňa 10.06.2013 suma 21.318,- € - AI odpad
- 12/ faktúra č. 20131106 zo dňa 11.06.2013 suma 19.414,- € - AI odpad
- 13/ faktúra č. 20131406 zo dňa 14.06.2013 suma 20.391,50,- € - AI odpad
- 14/ faktúra č. 20132006 zo dňa 20.06.2013 suma 21.207,50,- € - AI odpad
- 15/ faktúra č. 20132106 zo dňa 21.06.2013 suma 19.881,50,- € - AI odpad
- 16/ faktúra č. 20132106-1 zo dňa 21.06.2013 suma 20.561,50,- € - AI odpad
- 17/ faktúra č. 20132406 zo dňa 24.06.2013 suma 21.318,- € - AI odpad
- 18/ faktúra č. 20132406-1 zo dňa 24.06.2013 suma 22.015,- € - AI odpad

19/ faktúra č. 20130107 (1307088) zo dňa 01.07.2013 suma 95.116,- € - Cu mix
20/ faktúra č. 20130207 (1307089) zo dňa 02.07.2013 suma 101.996,- € - Cu mix
21/ faktúra č. 20130307 (1307090) zo dňa 03.07.2013 suma 91.728,- € - Cu mix
22/ faktúra č. 20130807 (1307091) zo dňa 08.07.2013 suma 99.201,- € - Cu mix
23/ faktúra č. 20130907 (1307101) zo dňa 09.07.2013 suma 21.717,- € - Al mix
24/ faktúra č. 20131007 (1307092) zo dňa 10.07.2013 suma 92.904,- € - Cu mix
25/ faktúra č. 20131007-1 (1307093) zo dňa 10.07.2013 suma 19.962,- € - Al mix
26/ faktúra č. 20131107 (1307094) zo dňa 11.07.2013 suma 20.862,- € - Al mix
27/ faktúra č. 20131207 (1307095) zo dňa 12.07.2013 suma 19.017,- € - nerez
28/ faktúra č. 20131607 (1307096) zo dňa 16.07.2013 suma 20.889,- € - Al mix
29/ faktúra č. 20131707 (1307097) zo dňa 17.07.2013 suma 46.360,- € - káble
30/ faktúra č. 20131807 (1307098) zo dňa 18.07.2013 suma 19.917,- € - Al mix
31/ faktúra č. 20132407 (1307099) zo dňa 24.07.2013 suma 24.180,- € - Al mix
32/ faktúra č. 20132507 (1307100) zo dňa 25.07.2013 suma 21.880,- € - Al mix,

deklarujúce nákup rôzneho kovového odpadu v celkovej hodnote 1.095.993,80 €, ktoré mu po vzájomnej dohode medzi obžalovaným K. M. a tohto času odsúdeným E. J. zabezpečil obžalovaný K. M. a následne podpísal tohto času odsúdený E. J. ako konateľ obchodnej spoločnosti LIBERTA SLOVAKIA, s. r. o., Nám. Mieru 1, Prešov, IČO: 44 594 003, pričom reálne k samotnému dodaniu takéhoto tovaru preukázateľne od tejto obchodnej spoločnosti nikdy nedošlo, teda uvedené faktúry nemožno považovať za výdavky (náklady) v zmysle ust. § 21 ods. 1 zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, aj keď o nich daňový subjekt účtoval, pretože reálne nedošlo k úhrade týchto faktúr a tým ani k vynaloženiu výdavkov na ich úhradu, nakoľko úhrady faktúr boli v období od 16.10.2013 do 6.11.2013 zo strany obžalovaného K. M. a toho času odsúdeného E. J., o čom mal t. č. nebohý J. P. vedomosť, len fingované, čím takto t. č. nebohý J. P.V. za pomoci obžalovaného K. M. a toho času odsúdeného E. J. skrátil daň z príjmov právnickej osoby vo výške 252.078,58 €,

t e d a

poskytol inému pomoc, aby vo veľkom rozsahu skrátil daň,

č í m s p á c h a l

zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, a za to

s a o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona ustanovuje skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zákona ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v príkaze stretávania sa s osobou, ktorá bola účastníkom na trestnom čine.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 6 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie, povolanie alebo funkciu obchodného zástupcu spočívajúcu v preberaní finančnej hotovosti, vkladaní do bankových alebo iných inštitúcií alebo fyzickým osobám v súvislosti s vykonávaním obchodnej činnosti v trvaní 4 (štyroch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal na tunajší súd obžalobu na obvinených J. P., E. J. C. K. M. pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona, u obvinených E. J. C. K. M. pre účasť - pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Uznesením zo dňa 03.04.2019 sp. zn. 3T 12/2019 bolo podľa § 244 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavené trestné stíhanie obvineného J. P. pre skutok a žalovaný trestný čin, pretože obvinený zomrel.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.11.2019 bol vyhlásený rozsudok, ktorým bol obžalovaný E. J. uznávaný za vinného zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný K. M. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný, vypovedal s tým, že spáchanie skutku a trestnú činnosť poprel. Uviedol, že vykonával iba to, čo mu kázal majiteľ spoločnosti J. P., nekonal z vlastnej vôle alebo presvedčenia a robil iba to, za čo bol platený, keďže bol obchodný zástupca obchodnej spoločnosti HZ Metal, s. r. o., Stará Maša 63, Krompachy (ďalej len HZ-Metal s.r.o.).

Uviedol, že v niektorý deň mu nebohý J. P. telefonoval s tým, že má ísť na stretnutie do Prešova, kde má vyplatiť kamión, ktorý bude následne za sumu 48.000,- € dovezený do objektu HZ-Metal s.r.o. Na druhý deň mu peniaze vydal z pokladne J. P., peniaze doniesol na prekládku tovaru do Prešova a 48.000,- € vyplatil šoférovi. Bol tam aj E. J., U. F. a osoba menom K., ktorá bola za J. P. aj vo firme a dohadovali tam obchody. Keď sa kamión preložil, zaplatil túto sumu a odišiel do firmy. S osobami, ktoré menoval, sa ešte stretol v J. Y. F., kde sa rozprávali ohľadne materiálu, ktorý bol dovezený s tým, že všetko súhlasilo, a to váha deklarovaná na vážnych lístkoch. Keď sa vrátil do firmy, J. P. skontroloval váhu dovezeného materiálu a tým to pre neho skončilo. O niekoľko rokov potom prišiel za ním J. P. domov, kde mu doniesol nejaké papiere, ktoré podpísal, následne sa dozvedel, že tieto papiere dával podpisovať aj všetkým kamionistom, potom začali výsluchy na polícii. Tieto doklady kamionistom dával podpisovať s tým, že oni tento tovar viezli a jemu, že všetky obchody zrealizoval, hoci vzhľadom na odstup času si nevedel spomenúť, či realizoval aj ďalšie obchody, ale s E. J. bol iba raz, a to pri tom kamióne v Prešove. V tom čase pracoval ako obchodný zástupca firmy HZ-Metal, vykonával pokyny J. P. ako konateľa, ktorý mu dával pokyny ohľadne toho, kde má doniesť peniaze, kde má ísť na stretnutie a kde má dohadovať obchody. Bližšie ohľadne obchodnej spoločnosti LIBERTA SLOVAKIA, s.r.o., Nám. Mieru 1, Prešov (ďalej len Liberta Slovakia s.r.o.) sa vyjadriť nevedel a nevedel ani uviesť, ako došlo s uvedenou spoločnosťou ku kontaktu. Zotrval na tom, že s uvedenou spoločnosťou došlo iba k jednému kontaktu, ako to popísal. Pri prekládke, ktorej sa zúčastnil, skontroloval tovar - hliník, či zodpovedá deklarácii k uvedenému vo vážnom lístku a vyplatil uvedenú čiastku. Pokiaľ ide o váhu, v tom čase nevedel váhu tovaru, ktorý sa prekladal na kamión a nepotvrdil, že by pri prekládke bola váha kontrolovaná. Podľa obžaloby ustálil, že ide o deň 04.06.2013, kedy bol obchod realizovaný, išlo o faktúru na sumu 48.667,80 € (faktúra pod bodom č. 7 v obžalobe). Ďalej uviedol, že o ďalších 31 faktúr nevedel nič, a to až do doby, kým mu J. P. nedal podpísať papiere, že bol aj pri realizácii ostatných obchodoch. Konkrétne však, ktoré faktúry podpisoval, sa nevedel vyjadriť s tým, že v dobe, kedy za ním J. P. prišiel, bolo neskoro večer, len mu povedal, že to potrebuje rýchle kvôli daňovému úradu s tým, že bol pri obchode. K počtu faktúr sa teda nevedel vyjadriť. K faktúre zo dňa 04.06.2013 sa vyjadriť nevedel, čiže kto ju doniesol s tým, že on tú faktúru osobe nedoniesol, keďže on doniesol iba vážny lístok. O faktúre vedel iba to, že mal J. P. u seba na stole, avšak nevedel, kto mu ju priniesol, nevedel sa vyjadriť, či bola opečiatkovaná spoločnosťou Liberta Slovakia s.r.o. Nepamätal sa, či bol prítomný alebo vkladal alebo vyberal nejaké peniaze z účtu v súvislosti so spoločnosťou Liberta Slovakia s.r.o. preúčtovaním peňazí alebo vyberaním v hotovosti. Ďalej uviedol, že v prípade, ak bol v banke sám, konal na základe pokynov J. P. s tým, že peniaze vložil na účet alebo preúčtoval na firmu a tiež peniaze vyberal, pričom si nepamätal, či išlo aj o peniaze spoločnosti Liberta Slovakia, avšak uvedené nevyvrátil. Vylúčil však to, že by podpisoval nejaký doklad, že by od spoločnosti Liberta Slovakia prevzal nejaké peniaze v hotovosti, avšak nevyvrátil možnosť, že by takéto peniaze od niektorej z osôb spoločnosti Liberta Slovakia obdržal, pravdepodobne to mohol byť E. J. alebo osoba menom K..

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť zo zápisnice o výsluchu obvineného z prípravného konania zo dňa 16.02.2016, kde odpovedal na otázky tak, že v prípade, ak v hotovosti vyplatil E. J. v minulosti za niekoľko zrealizovaných obchodoch rôzne sumy, tak potom tieto sumy po dohode s E. J. vložil na

účet HZ-Metal s.r.o. a prevodom na účet spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. Ďalej uviedol, že peniaze pri niekoľkých zrealizovaných obchodoch na účet HZ-Metal s.r.o. a následne Liberta Slovakia s.r.o. nezaslal naraz, keďže po vyplatení v hotovosti k rukám E. J. na účte HZ-Metal s.r.o. nezostalo toľko peňazí, aby vedel naraz vyplatiť celú sumu za zrealizované obchody, takže vyplácal sumy, aké boli v pokladni a simuloval vklady dovtedy, pokiaľ vklady neboli v takej výške, ako už vyplatil v hotovosti.

Po vysvetlení rozporov a najmä to, že v prípravnom konaní vypovedal o viacerých realizovaných obchodoch, nielen o jednom, uviedol, že počas vyšetrovania chodil stále s J. P. a tento ho prosil, aby takto vypovedal pred vyšetrovateľom, čo aj urobil a vypovedal aj tak, ako mu to povedal J. P., aby to bolo teda dobre, inak, že firma „skrachuje“. Preto teda vypovedal na želanie nebohého J. P..

Toho času odsúdený E. J., ktorý vypovedal vo vzťahu k obžalovanému K. M. v postavení obvineného, uviedol, že bol konateľom spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. Prešov, keďže ho tam „dal“ K. Š..

Potvrdil, že faktúry, ktoré sú predmetom obžaloby, ako konateľ spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. podpísal sám, avšak pečiatku nemal. Ohľadne toho, či boli uskutočnené plnenia z faktúr v počte 32, uviedol, že bol iba pri jednej prekládke, keďže sám bol tzv. bielym koňom spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. Ďalej uviedol, že jednu z faktúr podpísal K. M. v Pizzérii, nevedel sa vyjadriť k ďalším faktúram s tým, že podpísal ich „asi viac“. Ďalej uviedol, že si nepamätá, v akom časovom období, avšak takto bol asi 2 krát v Pizzérii, čo bolo asi vo februári 2013, kedy došlo k ich podpisu. Po tom, čo svedkovi boli dané k nahliadnutiu predmetné faktúry, uviedol, že na faktúrach je jeho podpis, že ich podpísal, avšak nepamätal si, kto faktúry priniesol, kto ich opečiatkoval, pretože faktúry mohol priniesť aj K. M.Á. alebo osoba menom K., ktorého druhé meno nevedel uviesť. Ďalej potvrdil, že aj sám vyberal peniaze z banky z účtu Liberta Slovakia s.r.o., ktoré potom dal buď obžalovanému K. M. alebo osobe menom K., ktorú bližšie neidentifikoval. Sám bol na tieto výbery splnomocnený za spoločnosť Liberta Slovakia s.r.o. Všetky veci, resp. obchody vybavoval K., on sám ani nevedel, o čo ide, keďže K. mu povedal, že všetko vybavil a on mu veril. Uviedol, že on sám bol konateľom a majiteľom spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o., hoci René mu povedal, že všetky obchody vybaví a on z toho niečo zarobí. Napríklad pri poslednom výbere vybral 3.000,- € z účtu spoločnosti a tieto peniaze bol jeho zisk.

Po prečítaní časti výpovede z prípravného konania, kde uviedol, že nevie kto predmetné faktúry vystavil, podpísať mu ich dal K. M.Á., pečiatku spoločnosti videl u K., ktorý ju nosil v aute, uviedol, že teraz nevie, kto mu faktúry predložil, či to bol K., ktorý ho viezol z Košíc do Krompách, alebo či to bol K. M.. Pri podpise faktúr bol aj K. M. C. C. K.. Ohľadom J. P. uviedol, že nevie, kto to je a ani ho nevidel. Obžalovaného K. M. videl pri nakladaní tovaru v Prešove s tým, že K. mu povedal, že práve on vybavuje tovar, inak sa s ním nezoznamoval.

Obžalovaný k výpovedi spoluobžalovaného uviedol, že je pravda, čo povedal, pri podpise faktúry bol, avšak faktúry nedoniesol, pretože ich zobral K. a podpisoval ich E. J., nevedel však uviesť, kto faktúru opečiatkoval.

Obžalovaný J. P. nebol k veci vypočutý, keďže zomrel a v prípravnom konaní nevypovedal.

Skutkový stav súd zistil a ustálil na podklade nasledovných dôkazov, vrátane výpovedí obžalovaných, ktoré jednotlivo, ale aj vo vzájomnej súvislosti si navzájom neodporovali, naopak, dopĺňali sa a tvorili ucelenú jednotu o okolnostiach žalovaného skutku.

Skutočnosť, že konateľ spoločnosti HZ-Metal s.r.o. J. P. podal daňové priznania, v ktorých zahrnul aj faktúry, ktoré sú predmetom obžaloby, vyplynulo nielen z samotných daňových priznaní, ale aj z výpovede zástupkyne správcu dane, ďalej protokolu o výsledku daňovej kontroly v obchodnej spoločnosti a na to v nadväznosti aj z výpovedí daňovej kontrolórky. Z týchto dôkazov vyplynulo aj to, že v daňovom priznaní bola aj priznaná daň vo výške 33.564,51 €, ďalej to, že uvedené faktúry boli fiktívne, keďže obchody neboli realizované, ako aj to, že v dôsledku toho bol neoprávnene znížený základ dane o sumu 1.095.993,80 €. Takto došlo k skráteniu daní z príjmov právnickej osoby vo výške 252.078,50 €. Predmetné faktúry boli pritom nesporne predložené a zdokumentované v obsahu spisu.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného E. A. K. potvrdila, že daňový subjekt HZ-Metal s.r.o. podal v Spišskej Novej Vsi na pobočke Daňového úradu Košice dňa 21.05.2014 elektronické podanie daňového

priznania k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013 a dňa 20.11.2014 elektronické podanie dodatočného daňového priznania, v ktorom priznal daňovú povinnosť vo výške 33.564,51 €, kde na základe zistených skutočností v súvislosti s vyšetrovaním veci iniciovala daňovú kontrolu u daňového subjektu, ktorá bola vykonaná v období od 14.09.2015 do 20.07.2016. Daňoví kontrolóri určili daňovú povinnosť na základe zistení vo výške 285.643,09 € a vzhľadom na to, že bol dorubený rozdiel dane, čiže rozdiel medzi daňou priznanou a daňou vyrubenou, rozdiel dane bol vyrubený vo výške 252.078,58 €. V ďalšom období došlo k postupnému znižovaniu rozdielu dane do konečnej podoby tak, že úhrnná výška, ktorá bola preúčtovaná, bola 34.222,89 € a rozdiel dane, ktorý nebol uhradený na dani z príjmov právnických osôb za rok 2013, bol 217.855,70 €. Uvedená výška je aj škodou, ktorú správca dane evidoval z titulu vyrubenia rozdielu dane. Celková výška daňového nedoplatku je podstatne vyššia, daňové exekučné konanie je neúspešné. Oproti predošlému stavu, kedy vypovedala v prípravnom konaní, došlo už aj k rozhodnutiu Krajského súdu v Košiciach vo veci správnej žaloby daňového subjektu a pokuty, ktorá bola následne určená vo veci dorubenia dane s tým, že daňový subjekt nebol úspešný, pričom finančné riaditeľstvo predtým potvrdilo rozhodnutie správcu dane o potvrdení rozdielu dane.

Svedkyňa A. H. F. uviedla, že vykonávala daňovú kontrolu spolu so Š. D. na základe podnetu NAKA, podstatou bolo obchodovanie medzi spoločnosťami HZ-Metal s.r.o. a Liberta Slovakia s.r.o. Potvrdila, že spoločnosť HZ-Metal s.r.o. podala elektronicky daňové priznanie dňa 30.05.2014 a dodatočné dňa 20.11.2014, pričom popisala, akým spôsobom bola vykonaná kontrola s tým, že doklady boli riadne zaúčtované, pričom počas daňovej kontroly boli spochybnené úhrady faktúr a dodávateľ tovaru spoločnosť Liberta Slovakia. Uviedla, že pri kontrole vypočúvali aj K. M., od ktorého sa dozvedeli, že spolupracoval s E. J., kde ho tiež vypočuli, aj tvrdenia boli protirečivé. Z podkladov, ktoré zadovážili, bolo zistené, že bol spochybnený dodávateľ tovaru, keďže sa spomínali cudzí dodávatelia, hoci sa deklarovalo, že išlo o spoločnosť Liberta Slovakia. Taktiež spochybnili aj úhrady, ktoré boli účtované. Mali za to, že nejaké dodávky mohli byť, avšak mohlo sa jednať o inú sumu a o iné množstvo šrotu, ktorý bol zakúpený. Nedôveryhodné sa javili aj faktúry v súvislosti najmä s tým, kto ich vystavoval, ktorá zo spoločností. Úhrady boli uskutočňované tak, že v jeden deň boli vkladané bezhotovostne a hneď v ten deň boli presúvané naspäť, čiže bezhotovostné platby ako keby neboli a o hotovostných dokladoch nemali. Spoločnosť Liberta nedala žiadne majetkové priznanie, hoci mala zarobiť sumu 1 milión eur. Pokiaľ teda spoločnosť nepreukázala, nepriznala peniaze v hotovosti, bolo to dôkazom, že nemohla byť ani dodávateľom tovaru. Svedkyňa teda potvrdila, že nákup tovaru od Liberta Slovakia neuznala, keďže ohľadne 32 faktúr spoločnosť HZ-Metal s.r.o. nevedela preukázať skutočný pôvod tovaru a ani dodávateľa tovaru, teda výdavky na obstarávanie tovaru zo strany správcu dane neboli uznané.

Z Protokolu z daňovej kontroly z 13.07.2016, predmetom ktorej bola daň z príjmov právnickej osoby HZ-Metal s.r.o. za zdaňovacie obdobie roka 2013 vyplynulo, že došlo k závažným zisteniam, ktoré vyvrátili tvrdené skutočnosti, že došlo k realizácii obchodu podľa predmetných faktúr, najmä, že spoločnosť Liberta Slovakia s.r.o. nebol dodávateľom žiadneho odpadu. Daňový subjekt, ako sám uviedol, predmetný tovar uhrádzal v hotovosti, o čom nepredložil žiadne doklady, v účtovníctve o tom neúčtoval. Daňový subjekt nepreukázal, akú sumu v skutočnosti uhradil za obstaranie tohto tovaru a komu ju uhradil. Keďže ako dodávateľa Libertu Slovakia s.r.o. správca dane spochybňuje a daňový subjekt neuviedol skutočného dodávateľa tovaru (pri výpovedi svedka bol K. M. za prítomnosti zástupcu daňového subjektu o to požiadaný), musí niesť daňový subjekt dôsledok toho, že nepreukázal správcovi dane riadne dodanie tovaru a iba z jemu známych dôvodov neuviedol skutočného dodávateľa tovaru. Vyjadrenie daňového subjektu, že nákupy sa bežne uhrádzajú aj v súčasnosti v hotovosti a následne sa kvázi úhradami cez bankové účty to dáva do súladu so zákonom o obmedzení platieb v hotovosti, neoprávňuje ho k takémuto konaniu a je to konanie protiprávne. Podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej s Liberta Slovakia s.r.o. mal vykonať platby na účet po vystavení faktúry a nie uhrádzať v hotovosti.

V účtovníctve účtoval sumu 1.095.993,80 € na základe faktúr vystavených na Liberta Slovakia s.r.o., ale táto suma mu bola Libertou Slovakia s.r.o. aj vrátená. Na základe toho správca dane nemôže automaticky dedukovať, že takáto suma bola uhradená aj v skutočnosti, keďže o úhrade v hotovosti neexistuje žiaden dôkaz.

V zmysle zákona o účtovníctve č. 431/2002 Z. z. v z. n. podľa § 2 ods. 2 písm. g) je predmetom účtovníctva účtovanie skutočností o výdavkoch.

Podľa § 2 bodu 4 písm. g) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie výdavok úbytok peňažných prostriedkov alebo úbytok ekvivalentov peňažných prostriedkov.

V zmysle § 6 citovaného zákona je účtovná jednotka povinná doložiť účtovné prípady účtovnými dokladmi (v zmysle § 10).

Daňový subjekt tým, že vykonával úhrady za nákup tovaru uvedeného na faktúrach od spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. v hotovosti, dochádzalo k úbytku peňažných prostriedkov v pokladni a o týchto skutočnostiach vôbec neúčtoval. Doklady, ktoré mal vraj o tom vystaviť, boli zničené. Uvedeným konaním daňový subjekt nepostupoval v zmysle ustanovení o účtovníctve, čím došlo aj k porušeniu § 8 ods. 1 citovaného zákona - účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov a ods. 3 - účtovníctvo účtovnej jednotky je úplné, ak účtovná jednotka zaúčtovala v účtovnom období v účtovných knihách všetky účtovné prípady.

Daňový subjekt obstaranie zásob účtoval v zmysle Opatrení MF SR č. 23054/2002-92, ktorým sa uplatňujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnovy pre podnikateľov účtujúcich v sústave podvojného účtovníctva v znení ďalších opatrení spôsobom A. V priebehu účtovného obdobia sa obstarávací cena materiálu a tovaru účtuje na účty 112 Materiál na sklade alebo 132 Tovar na sklade a v predajniach. Spotreba materiálu a tovaru sa účtuje na ľarchu príslušných účtov účtovnej skupiny 50 - Spotrebované nákupy (501 - Spotreba materiálu, 504 - Predaný tovar). Daňový subjekt účtoval o výdaji tovaru za účelom predaja na strane MD účtu 504 za rok 2013 celkovú sumu 7.265.752,28 €. Keďže skutočnú výšku úhrady za obstaranie tohto tovaru daňový subjekt nepreukázal, doklady o úhradách v hotovosti neexistujú a náklady na obstaranie účtoval na základe spochybnených faktúr od Liberta Slovakia s.r.o. v sume 1.095.993,80 €, správca dane túto sumu z daňových nákladov vylučuje.

Podľa § 2 písm. j) zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov základom dane je rozdiel, o ktorý zdaniteľné príjmy prevyšujú daňové výdavky pri rešpektovaní vecnej a časovej súvislosti zdaniteľných príjmov a daňových výdavkov v príslušnom zdaňovacom období.

V zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) správca dane hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom prihliada na všetko, čo v daňovom konaní vyšlo najavo.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov daňovým výdavkom nie sú výdavky (náklady), ktoré nesúvisia so zdaniteľným príjmom, aj keď tieto výdavky (náklady) daňovník účtoval, výdavky (náklady), ktorých vynaloženie na daňové účely nie je dostatočne preukázané. Na základe uvedeného správca dane neuznal v daňových výdavkoch sumu 1.095.993,80 €.

Aj keď vo všeobecnosti platí, že závery správcu dane orgány činné v trestnom konaní nemôžu preberať automaticky, v posudzovanom prípade sú príslušné zistenia správcu dane podporené okrem čiastočného priznania sa jedného z obvinených aj znaleckým dokazovaním a výpisom z mýtného systému Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. Bratislava.

Čo sa týka daňového subjektu Liberta Slovakia s.r.o., tak u tejto obchodnej spoločnosti daňová kontrola nebola vykonaná, nakoľko jej konateľ E. J. pri preberaní spoločnosti žiadne účtovníctvo neprevzal a následne ani žiadne nevedol a nepodával ani daňové priznania za celé obdobie, čo bol konateľom, teda daňový úrad nemal žiadne podklady, na základe ktorých by bolo možné vykonať daňovú kontrolu. To, že E. J. nemá žiadne účtovníctvo a žiadne ani nevedol, je konštatované v rozhodnutí DÚ Spišská Nová Ves č. 101163145/2017 zo dňa 01.06.2017.

Z daňového priznania, ako aj dodatočného daňového priznania vyplynulo, že daňový subjekt HZ-Metal s.r.o. Krompachy priznal za rok 2013 daň z príjmu právnickej osoby vo výške 33.564,51 €, pričom riadne daňové priznanie podal dňa 21.05.2014 a dodatočné daňové priznanie dňa 20.11.2014.

„Fiktívnosť“ predmetných faktúr vyplynula aj z nasledovných dôkazov, ktoré neboli spochybnené obžalovaným K. M.. Práve naopak, aj obžalovaný K. M. priznal, že bol iba pri jednom obchode dňa

04.06.2013, kde bol aj v kontakte s E. J.. Obžalovaný K. M. iba takto potvrdil hodnovernosť tvrdenia E. J., že spoločnosť Liberta Slovakia s.r.o. nevykonávala žiadnu činnosť a bol sám tzv. bielym koňom.

Skutočnosť o nerealizovaní obchodov na základe sporných faktúr bola objektivizovaná a dokázaná aj znaleckým posudkom znalca z odboru Ekonomie a manažment, odvetvia financie, účtovníctvo a daňovníctvo Ing. Ľubomíra Gdovina, ktorý na hlavnom pojednávaní zotrval na písomne vyhotovenom znaleckom posudku. V znaleckom posudku znalec presvedčivo zdôvodnil, na základe čoho dospel k záverom, ktoré súd popísal nižšie.

Z poskytnutých údajov od Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s., Mlynské Nivy 45, Bratislava vyplýva, že z celkového počtu 32 deklarováných dodaní tovaru od spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. Prešov pre spoločnosť HZ-Metal s.r.o. Krompachy v období od 02.05.2013 do 25.07.2013 v 24 prípadoch neboli v Mýtnom systéme zaznamenané žiadne jazdy vozidiel uvádzaných na faktúrach a v evidencii jász spoločnosti HZ-Metal s.r.o. V 7-mich prípadoch dodaní tovaru je možné podľa Mýtného systému vysledovať reálne pohyby vozidiel v určených dňoch uvádzaných na faktúrach a ďalšej účtovnej evidencii, kedy bola zaznamenaná vykonaná trasa O.-J.-O., avšak v evidencii jász spoločnosti HZ-Metal s.r.o. je deklarovaná trasa F.-F.-F. a iba jedna jazda bola podľa Mýtného systému vykonaná na trase, akú uvádzajú doložené doklady s EČ vozidla R. XXXBM zo dňa 04.06.2013 súvisiaca s faktúrou č. 1306083.

Na základe týchto zistení je odôvodnený záver, že z celkového počtu 32 dodaní tovarov v celkovom objeme 750.430 kg mohlo byť reálne prepravených len 21.460 kg, teda len 3% z celkového deklarováného objemu. Vyjadrené v eurách z celkovej sumy 1.095.993,80 € mohlo byť dodané reálne maximálne v hodnote 48.667,80 €. Vzhľadom však na okolnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania, najmä však výpoveď obvineného E. J., ktorý bol v spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. Prešov v podstate „bielym koňom“, a táto reálne nevykonávala žiadnu činnosť, aby sa mala v posudzovanom prípade znížiť celková výška 1.095.993,80 € neoprávnene navýšených nákladov o sumu 48.667,80 €.

Z ústredia bankovej inštitúcie Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, Bratislava, boli poskytnuté údaje týkajúce sa výpisov z účtu s názvom Liberta Slovakia s.r.o., IČO: 44594003 č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX za obdobie od 14.10.2013, kedy bol účet založený do 04.11.2013 a z účtu s názvom HZ-Metal s.r.o., IČO: 36600423 za obdobie od 01.10.2013 do 30.11.2013. Z uvedených podkladov deklarujúcich pohyby na oboch vyššie uvedených účtoch vyplýva, že v období od 21.10.2013 do 06.11.2013 boli vykonané výbery z účtu spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. v celkovej výške 1.070.880,- € a vklady na účet spoločnosti HZ-Metal s.r.o. v celkovej výške 930.360,- €. Spolu prevody medzi oboma účtami boli v celkovej výške 1.070.993,- €.

Uvedené podklady Slovenskej sporiteľne (výpisy z účtov spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. a HZ-Metal s.r.o.) ďalej deklarujú, že vyššie spomínané výbery z účtu Liberta Slovakia s.r.o. boli vykonané konateľom E. J. a následne vykonané vklady na účet spoločnosti HZ-Metal s.r.o. K. M. (celkom 19 vkladov). V dvoch prípadoch, a to dňa 23.10.2013 o 15.20 hod. a dňa 04.11.2013 o 11.46 hod. boli vklady vykonané R. F.. Zo zabezpečených výpisov z účtov spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. a HZ-Metal s.r.o. bolo možné vysledovať nielen osoby, ktoré vykonali vklady a výbery, ale aj pobočky, na ktorých boli tieto bankové transakcie vykonané, dni a presné časy transakcií a taktiež, keďže opakované vklady a výbery v rovnakých čiastkach, v krátkom časovom intervale boli vykonávané na tých istých pobočkách, tak bolo možné vysledovať aj štruktúru bankoviek, aké boli vyplácané z účtu Liberta Slovakia s.r.o. E. J. a následne v krátkom časovom intervale boli opakovane vkladane K. M. na účet spoločnosti HZ-Metal s.r.o. V dňoch 21.10.2013, 23.10.2013, 25.10.2013, 30.10.2013, 04.11.2013 a 06.11.2013 bolo vykonaných 45 výberov z účtu spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. E.Z. J. a následne vkladov na účet spoločnosti HZ-Metal s.r.o. K. M. (deklarované ako úhrady faktúr) v princípe v rovnakom objeme, rovnakom počte bankoviek s rovnakou nominálnou hodnotou. Tieto transakcie sa opakovali niekoľkokrát za deň.

Takýmto spôsobom bolo celkovo za vysledované dni vykonaných prevodov celkom 45 (vklady a výbery) a prevedených finančných prostriedkov na účet Liberta Slovakia s.r.o. v celkovej výške 1.095.993,80 € zarátajúc aj prevod z účtu HZ-Metal s.r.o. na účet Liberta Slovakia s.r.o. zo dňa 16.10.2013 vo výške 25.000,- €, z ktorých následne toho istého dňa, teda 16.10.2013 v čase o 14.01 hod. vybral E. J. sumu vo výške 4.999,- € a zvyšnú sumu vo výške 20.010,- € previedol dňa 16.10.2013 na súkromný účet J. P. (účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni) a následne dňa 16.10.2013 z účtu J. P.

bola prevedená suma vo výške 18.000,- € na účet HZ-Metal s.r.o. Uvedený spôsob finančných operácií označujeme ako karuselový.

Celkovo výbery z účtu Liberta Slovakia s.r.o. boli vykonané vo výške 1.070.880,- € a následné vklady na účet HZ-Metal s.r.o. boli vykonané v celkovej výške 930.360,- €.

Rozdiel medzi výbermi z účtu Liberta Slovakia s.r.o. a následnými vkladmi na účet HZ-Metal s.r.o. je vo výške 140.520,- €. Vzhľadom ku zisteným skutočnostiam, zabezpečeným podkladom vychádzajúc z nich a zo skutočností, že spoločnosť Liberta Slovakia s.r.o. Prešov nevie doložiť žiadnym relevantným dokladom obstaranie tovaru ani jeho prepravu, ktorý uvádzala vo svojich faktúrach ako tovar následne predaný spoločnosti HZ-Metal s.r.o. Krompachy, a teda tento tovar nemohol byť prepravovaný tak, ako je to deklarované v predložených podkladoch (faktúrach spoločnosti HZ-Metal s.r.o.), tak čiastka vo výške 140.520,- €, ktorá nebola vrátená do spoločnosti HZ-Metal s.r.o. v rámci vyššie popísaných karuselových finančných operácií, by s najväčšou pravdepodobnosťou a podľa záverov znalca Ing. Ľubomíra Gdovina pravdepodobnosť hraničiaca s istotou mohla predstavovať províziu osôb zainteresovaných na uvedených operáciách pri vytváraní daňových dokladov.

Okrem iného boli zistené nezrovnalosti v účtovnej evidencii spoločnosti HZ-Metal s.r.o., aj čo sa týka číslovania v skladových kartách a to, že v prípade príjmov tovaru od spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. týmto bolo pridelované vždy vyššie číslo dokladu, aké malo byť pridelené podľa dátumu, ktorý je uvádzaný na faktúrach.

Zistenia znalca neboli v rozpore s nasledovnými dôkazmi: Svedkyňa A.. B. K. - účtovníčka, uviedla, že účtovné doklady, ktoré jej zozbierali a priniesli pracovníčky spoločnosti HZ-Metal s.r.o., spracovala do daňového priznania a cez pripojenie J. P. komunikovala s príslušným daňovým úradom a takto ani neprichádzala do kontaktu s uvedenou firmou, preto sa nevedela vyjadriť k chodu spoločnosti. Pokiaľ išlo o spoločnosť Liberta Slovakia, spracovávala iba doklady, podľa ktorých bola táto spoločnosť dodávateľ kovového odpadu, čo vie iba podľa textu vo faktúrach, nevedela, či aj fyzicky bol tovar dodaný, keďže to neskúmala a všetko videla iba prostredníctvom dokladov. Uviedla, že faktúry od tejto spoločnosti boli zaúčtované jednorázovo. Faktúry jej doniesol J. P., ktorý konal proti tzv. prenosu daňovej povinnosti a k tomu jej povedal, že ich dostal do ruky naraz, takže z uvedeného dôvodu boli v účtovníctve evidované za sebou. Čo sa týka daňových a ekonomických vecí, toto riešil teda J. P., obžalovaný K. M. jej doklady nenosil a pozná ho iba ako pracovníka firmy, ktorý jej nosil napr. doklad o PN. Povinnosť zúčtovať jej uložil J. P..

Svedok H. V. uviedol, že vzhľadom na dlhé časové obdobie, počas ktorého vo firme pracuje, si podrobne ohľadom vypisovania staziek nepamätá.

Svedok Š. F. zamestnaný v spoločnosti HZ-Metal s.r.o. ako vodič nákladného motorového vozidla vo svojich výpovediach uviedol, že sa stalo, že bol poslaný pani J. B., aby v mieste bydliska navštívil svojho strýka J. F.L. a doručil mu nevypísané stazky, ktoré boli aj s inými dokladmi v euroobale. Zároveň ho požiadala, aby mu odkázal, že bolo zistené, že nemá vypísané stazky a aby ich dodatočne vypísal podľa knihy jazd. Stazky pán J. F. vypísal a on ich doručil späť pani B..

Svedok J. F. zamestnaný v spoločnosti HZ-Metal s.r.o. ako vodič nákladného motorového vozidla uviedol, že v roku 2013 sa stalo, že ho počas práceneschopnosti navštívil jeho synovec Š. F. doma a povedal mu, že ho poslali z firmy, pričom bližšie nešpecifikoval, kto ho poslal. Š. F. mu povedal, že mu chýbajú vypísané nejaké stazky a dal mu čisté tlačivá - stazky a na druhom papieri, ktorý slúžil ako predloha, boli napísané dátumy, trasy, resp. jazdy a čas, ktoré mal vypísať do staziek. Podľa toho papiera, resp. predlohy vypísal stazky a viac sa o to nestaral. Či tie údaje, ktoré do staziek vypisoval sú pravdivé alebo sú vymyslené, neskúmal, nakoľko k tomu nemal dôvod. Jednoducho do staziek písal iba to, čo bolo napísané na tom papieri, resp. predlohe, ktorú mu poslali z práce a podľa ktorej tie stazky mal vypísať.

Svedok H. B. uviedol, že v žalovanom období bol konateľom spoločnosti HZ-Metal s . r . o., s J. P. mali rozdelenú prácu, kde on zabezpečoval všetko, čo sa týkalo dvora, čiže prácu, keďže v podstate bol vedúcim na tomto dvore. Finančné záležitosti vrátane faktúr mal na starosti J. P.. K samotnému skutku sa vyjadriť nevedel, spoločnosť Liberta Slovakia nepozná a nepozná ani osobu E. J.. O faktúrach

spoločnosti nevedel povedať nič s tým, že pokiaľ bolo treba niečo podpísať, vybavoval to J. P., ktorému podpisoval všetko. S obžalovaným K. M. sa nestretával, jemu dával úlohy J. P. a nevedel sa vyjadriť ani k tomu, čo v spoločnosti obžalovaný robil s tým, že bol obchodný zástupca. Predmetom činnosti spoločnosti bol predaj a kúpa odpadu, je možné, že nejaké faktúry podpisoval, väčšinou podpisoval príjmové a výdavkové doklady, peniaze v hotovosti z banky nevyberal, bližšie o obchodovaní v hotovosti nevedel uviesť nič. Ďalej uviedol, že J. P. v spoločnosti robil všetko, on konal na základe jeho príkazov. Pokiaľ sa ho pýtal aj ohľadne výsluchov na NAKA, J. P. mu povedal, aby sa nestaral, že je všetko v poriadku, čo tvrdil do poslednej chvíle. O obchodoch a investíciách rozhodoval výlučne J. P..

Svedkyňa R. F. uviedla, že od 01.02.2013 do 04.08.2015 bola pracovníčkou spoločnosti HZ-Metal s.r.o. a jej pracovnou náplňou bola úhrada faktúr a skladové hospodárstvo. Pri úhrade faktúr postupovala podľa pokynov J. P., ktorý mal na starosti ekonomickú činnosť. Peniaze na úhrady faktúr posielala do banky prostredníctvom internet bankingu alebo osobne na podklade splnomocnenca v banke, kde aj vkladala peniaze v hotovosti. V rámci svojej činnosti sa nedostala do kontaktu so spoločnosťou Liberta Slovakia a o skutku nevedela nič povedať. Pokiaľ faktúru doniesol J. P., toto spracovala podľa príjemky do skladu a viac sa o to nestarala. Obžalovaný K. M. jej príkazy nedával a v pracovnej činnosti sa s ním do kontaktu nedostala. Nevedela sa vyjadriť, či faktúry podľa obžaloby boli fiktívne.

Svedok K. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného K. M. nepozná a pred súdom ho vidí prvýkrát. Pokiaľ išlo o J. P., toto meno mu nič nehovorí, E. J. mu maľoval byt, nebol pre neho zamestnaný, keďže svedok nemal ani žiadnu firmu. K veci sa vyjadril tak, že o nejakých faktúrach alebo podnikaní E. J. nevie, v živote s ním nepodnikal a nevie ani sa vyjadriť k tejto veci. Nie je pravdou to, že by E. J. doniesol nejaké faktúry, nevie, prečo ho počas vyšetrovania vo výpovedi spomínal, pričom naposledy bol s E. J. v kontakte v roku 2010.

Skutkový stav bol ďalej preukázaný na podklade listinných dôkazov, ktoré boli prečítané na hlavnom pojednávaní:

- trestné stíhanie bolo začaté na základe operatívnych zistení polície, čo potvrdzuje samotný podnet zo dňa 20.01.2015,
- z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby HZ-Metal s.r.o. vyplynulo, že bolo podané na Daňový úrad Košice, pobočka Spišská Nová Ves, za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 konateľom spoločnosti J. P. dňa 21.05.2014 elektronickým podaním, dodatočné daňové priznanie v elektronickej forme bolo podané 20.11.2014,
- z faktúr medzi spoločnosťami Liberta Slovakia s.r.o. a HZ-Metal s.r.o. (č. l. 245-247) so zaúčtovaním, ďalej z faktúr (č. l. 248-279) bolo preukázané fakturovanie medzi dodávateľom a odberateľom kovového odpadu, išlo o tie faktúry, ktoré sú identifikované vo výroku tohto rozsudku,
- z výpisov z obchodného registra (č. l. 219-221) vyplynulo, že spoločnosť Liberta Slovakia s.r.o. vykonávala v období od 07.02.2009 obchodnú činnosť, štatutárnym zástupcom bol E. J.,
- z údajov bankového tajomstva Slovenskej sporiteľne a.s. Bratislava (č. l. 382-467, 1134-1191) boli zrejme výbery a vklady na účet spoločností HZ-Metal s.r.o. a Liberta Slovakia s.r.o. s označením osôb, ktoré ich vykonali, jednou z týchto osôb bol obžalovaný K. M.,
- z knihy jász spoločnosti HZ-Metal s.r.o. boli zistené jazdy nákladných motorových vozidiel uvedenej spoločnosti, ktoré boli zaznamenané aj v záznamoch o prevádzke vozidla nákladnej dopravy (č. l. 468-547),
- údaje Národnej diaľničnej spoločnosti a.s. Bratislava poskytujú prehľad - záznam z elektronického mýtného systému s prejazdami vozidiel spoločnosti HZ-Metal s.r.o. za obdobie roku 2013, najmä v súvislosti s porovnaním pohybu vozidiel na trasách deklarovaných a vyplývajúcich z uplatnených faktúr,
- skladové karty (č. l. 578-588) zasa poskytujú prehľad o uskladnení odpadu spoločnosti HZ-Metal s.r.o.,
- podľa správy Daňového úradu Prešov (č. l. 1017) daňový subjekt Liberta Slovakia s.r.o. za zdaňovacie obdobie 2013 žiadne daňové priznanie nepodal,
- z rozhodnutia Daňového úradu Košice č. 101163145/2017 z 01.06.2017 vyplynulo, že daňovému subjektu HZ-Metal s.r.o. bol vyrubený dodatočne rozdiel dane v sume 252.078,58 €, pričom rozdiel spočíval z dani zisteného správcom dane v sume 285.643,09 € oproti dani uvedenej v daňovom priznaní vo výške 33.564,51 €. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené Rozhodnutím Finančného riaditeľstva SR č. 101858311/2017 zo dňa 31.08.2017, právoplatnosť dňa 18.09.2017.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku.

V konaní bolo nepochybne dokázané, že obvinený J. P. podal na pobočke Daňového úradu Košice daňové priznanie ako konateľ obchodnej spoločnosti HZ-Metal v dňoch 21.05.2014 a 20.11.2014, v ktorom bola priznaná daň vo výške 33.564,51 €, pričom v daňovom priznaní boli zahrnuté aj faktúry uvedené vo výroku tohto rozsudku (spolu 32), ktoré spočívali v zakúpení kovového odpadu, resp. kovu špecifikovaného v jednotlivých faktúrach. Nebolo obžalovaným spochybňované ani to, že uvedené faktúry deklarovali nákup rôzneho kovového odpadu v celkovej hodnote 1.095.993,80 €. Podľa faktúr prebehol obchod medzi spoločnosťou HZ-Metal a obchodnou spoločnosťou Liberta Slovakia s.r.o. Prešov, ktorej konateľom bol odsúdený E. J., hoci k obchodu nedošlo. V daňovom priznaní takto došlo k neoprávnenému navýšeniu nákladov v rozpore s § 21 ods. 1 zák. č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, ktoré dosiahnuté reálne neboli, pretože úhrady faktúr boli fingované karuselovými finančnými operáciami, čím došlo k skráteniu dane z príjmov právnickej osoby vo výške 252.078,58 €. Tieto karuselové operácie vykonával obžalovaný K. M., ktorý postupne vkladal a vyberal finančné prostriedky za účelom predstierania úhrad jednotlivých fiktívnych faktúr a podpisoval fiktívne faktúry nebohému J. P., čím deklaroval, že došlo aj k plneniu obsahu týchto faktúr. Nebolo pochyb, že obžalovaný K. M. takto dopomohol J. P., aby konal tak ako je popísané vo výroku rozsudku. Nebolo pritom pochyb, že práve J. P. riadil chod spoločnosti HZ-Metal s.r.o. a vydával aj príslušné pokyny a príkazy pre obžalovaného K. M., ako o tom obžalovaný sám vypovedal.

Po subjektívnej aj objektívnej stránke obžalovaný K. M. naplnil skutkovú podstatu zločinu skrátenie dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, 4 Tr. zákona ako pomocník podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pretože poskytol inému pomoc, aby vo veľkom rozsahu skrátil daň. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že po dohode s ostatnými osobami, zabezpečil faktúry, ktoré boli zaúčtované do účtovníctva HZ-Metal, následne poskytol J. P. takto pomoc, aby tieto faktúry zahrnul do daňového priznania, čím došlo aj k zníženiu základu dane o sumu 1.095.993,80 € a vo výslednom efekte k skráteniu z dane príjmov právnickej osobe v sume 252.078,58 €.

Tohto konania sa dopustil najmenej v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Tr. zákona, keďže vedel, že pomocou v súvislosti so zadovážením nepravých faktúr môže spôsobiť následok trestnej činnosti a ohroziť záujem chránený Trestným zákonom na výbere dani a plnení daňovej povinnosti príslušného subjektu. Motívom konania obžalovaného bola snaha pomôcť konateľovi spoločnosti, aby bola v prospech spoločnosti získaná neoprávnená výhoda v súvislosti s riadnym plnením daňových povinností.

Obrana obžalovaného, že konal iba na základe príkazov J. P. ako zamestnanec spoločnosti HZ-Metal s.r.o. bola právne irelevantná a nepresvedčivá, keďže obžalovaný logicky vedel, že obchodné a karuselové operácie, na ktorých sa podieľal, boli predstierané. Obdobne išlo aj o faktúru č. 20130406 zo dňa 04.06.2013, ktorej nereálnosť plnenia s predstieraným obsahom vyvrátil najmä súdny znalec. Návrh obžalovaného na prečítanie vyjadrenia audítorky A. C. Y. J. (AV Audit s. r. o. Spišská Nová Ves) - Finančná analýza HZ-Metal s.r.o. z dodávok spoločnosti Liberta Slovakia s.r.o. a z následného odpredaja týchto dodávok (č. l. 875) súd považoval za nepotrebný, keďže správa sa netýkala objasneniu predmetu konania, a preto ho odmietol. V danom prípade nešlo o okolnosť vylučujúcu protiprávnosť činu v zmysle § 28 ods. 1 Tr. zákona v súvislosti s výkonom práv a povinností z plnenia pracovných úloh, ktoré nesmú obchádzať alebo byť v rozpore so všeobecným právnym predpisom.

Keďže vina obžalovaného K. M. bola jednoznačne a nepochybne dokázaná, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku a uvedeného trestného činu.

Obžalovaný K. M. je čiastočne invalidným dôchodcom, z miesta bydliska nie sú výhrady k jeho správaniu, v evidencii priestupkov má viacero záznamov pre priestupky na úseku dopravy, v roku 2015 sa dopustil krádeže drobného tovaru. V odpise z registra trestov má 12 záznamov o predchádzajúcich odsúdeniach počnúc rokom 1990, avšak právny význam má 8 odsúdení od roku 1991 do roku 2006, ide o odsúdenia prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, a to trestné činy krádeže. V konaní Okresného súdu Martin sp. zn. 3T 4/2001 bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, ktorý vykonal 04.08.2005. Možno konštatovať, že od posledného odsúdenia dňa 08.11.2006 (rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 203/2005), kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, obžalovaný viedol riadny život do doby spáchania skutku.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 31 Tr. zákona a § 34 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zásad jeho ukladania.

V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosti jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V zmysle § 34 ods. 5 písm. b) Tr. zákona prihliadol u pomocníka aj na význam a povahu jeho účasti na spáchanom trestnom čine.

Súd vychádzal i z ustanovenia § 34 ods. 6 Tr. zákona, podľa ktorého za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a ani priťažujúcu okolnosť (vzhľadom na povahu predchádzajúceho odsúdenia neprihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona), čím je ich pomer podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký. Preto nedošlo k zvyšovaniu ani k znižovaniu zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody, ktorá je 7-12 rokov.

Obžalovaného síce nezavuje viny skutočnosť, že spáchal trestný čin, keďže plnil príkazy konateľa spoločnosti pri plnení pracovných povinností, na druhej strane však táto skutočnosť odôvodňuje z hľadiska okolností prípadu uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanoveného trestu, teda mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona. Takto uložený kratší trest odňatia slobody nebude pre obžalovaného neprimerane prísny a bude na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačujúci. V danom prípade aj trest kratšieho trvania pri dodržaní § 39 ods. 3 písm. d) Tr. zákona bude spravodlivý a primeraný.

Súd mu preto uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pričom jeho výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe v hornej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby. Pri rozhodovaní o výmere trestu vychádzal aj z toho, že obžalovaný trestný čin spáchal už dávnejšie, a do obdobia vyhlásenia tohto rozsudku viedol riadny život.

Na posilnenie účelu trestu obžalovanému uložil obmedzenie spočívajúce v príkaze stretávania sa s osobou, ktorá bola účastníkom na trestnom čine (odsúdený E. J.).

Obžalovanému obligatórne uložil obdobne za podmienok podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie, povolanie alebo funkciu obchodného zástupcu spočívajúcu v preberaní finančnej hotovosti, vkladanie do bankových alebo iných inštitúcií alebo fyzickým osobám v súvislosti s vykonávaním obchodnej činnosti v dolnej polovici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorý považoval za primeraný.

O škode súd nerozhodoval, keďže správca dane v konaní si nemôže škodu uplatniť v tzv. adhéznom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby,

oznámením je doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.