

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27Csp/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120359426
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6120359426.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: E. J., nar. XX.XX.XXXX, C.. J. X, E., zast. JUDr. Ester Bujnovská, advokátka, Záhorácka 5478/15B, Malacky, o zaplatenie 1.444,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 345,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 345,64 Eur odo dňa 10.02.2019 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 52,16%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 13.08.2020 domáhal zaplatenia sumy 1.444,87 Eur s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 30.08.2016 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 1600 Eur zo strany žalobcu žalovanej, tento úver žalovaná čerpala prostredníctvom úverovej karty Žalobca uviedol, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, ktorý je dlžníkovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany veriteľa peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca a následne uhrádzať splátky v minimálne dohodnutej výške, pričom môže uhradiť aj celý čerpaný úver jedinou splátkou. Žalovaná bola odo dňa účinnosti revolvingovej zmluvy v pravidelných mesačných výpisoch z úverového účtu, ktoré boli zasielané na adresu žalovanej v listinnej forme informovaná o výške mesačnej splátky, o výške úroku a poplatku, výške úverového rámca ako aj o celkovom zostatku. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť s úrokom a poplatkom. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatila. Na základe tejto skutočnosti dňa 25.01.2019 žalobca pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu na splnenie 15 dní a táto lehota uplynula 09.02.2019. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila. Žalobca si preto uplatňuje aj úroky z omeškania. Prostredníctvom úverovej karty žalovaná čerpala poskytnutý revolvingový úver spolu vo výške 3200 Eur a žalobcovi uhradila čiastku 1254,36 Eur. Žalovaná suma 1444,87 Eur pozostáva z istiny vo výške 1132,87 Eur (istina 33.-41. splátky) a z úroku 252 Eur (úrok 33.-41. splátky).

3. Upomínací súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 10.09.2020 Platobný rozkaz sp. Zn 34Up/1595/2020, voči ktorému žalovaná podala včas dňa 11.11.2020 odpor, v ktorom uviedla, že nie je dlžná žalobcovi sumu 1444,87 Eur. Predmetná zmluva podľa nej neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., a to predpoklady pre výpočet RPMN. Žalovaná poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 1Co/87/2019 zo dňa 25.02.2020, podľa ktorého je potrebné uvádzať v zmluve všetky predpoklady použité na výpočet RPMN. Je potrebné uvádzať ako veriteľ dospel k výpočtu RPMN. Žalovaná uviedla, že žiada, aby súd od žalobcu vyžiadal všetky zdokladované mesačné výdavky žalovanej, ktoré musela žalovaná doložiť žalobcovi pred podpisom zmluvy v rámci skúmania bonity žalovanej s odbornou starostlivosťou. Žalovaná poukázala na § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Uviedla, že nie je pravda, že čerpala z úveru 3200 Eur, čerpala len 1600 Eur a zaplatila celkom 1254,36 Eur. Požiadala, aby mohla dlžnú sumu 345,64 Eur splácať v splátkach po 30 Eur mesačne.

4. Podaním doručeným súdu dňa 18.02.2021 sa k odporu vyjadril žalobca, ktorý poukázal na ustanovenie úverovej zmluvy bod 10. až 26., kde sú uvedené požadované informácie, podľa ktorých žalobca posúdil bonitu žalovanej. Následná na 1.strane zmluvy sú uvedené podmienky lustrácie žalovanej v registroch úverových dlžníkov. Žalovaná uhradila riadne 27. splátok, teda v čase poskytnutia úveru bola jej bonita v poriadku. Žalobca predložil listiny, z ktorých vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného: interný dokument o skúmaní bonity žalovanej, úverová správa z registra dlžníkov, potvrdenie o výške príjmu, výpis z bankového účtu za účelom preukázania výdavkov. Žalobca uviedol predpoklady pre výpočet RPMN na druhej strane úverovej zmluvy nasledovne: „Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.“

5. Upomínací súd Banská Bystrica postúpil vec miestne príslušnému Okresnému súdu Malacky dňa 18.02.2021.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 05.11.2021, na ktoré sa nedostavil žalobca dostavil sa právny zástupca žalovanej na základe plnej moci zo dňa 02.11.2021. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 02.11.2021 a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Súd teda rozhodol v zmysle § 180 veta druhá CSP, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu. Právny zástupca žalovanej uviedol, že celé podanie žalobcu je zmätočné, pretože najskôr uvádza, že žalovaná čerpala úver vo výške 1600 Eur, pričom v ďalšom texte uvádza, že došlo k čerpaniu vyše 3200 Eur, čo nie je pravdivé. Úhrady žalovanej vo výške 1254,36 Eur zodpovedajú skutočnosti. Namietal v prvom rade podpis žalovanej na uvedenej zmluve. Tento nebol nijak overený a autentifikovaný a ani ho žalovaná fyzicky nepodpísala. Namietal ďalej, že neboli dodržané podstatné náležitosti zmluvy v zmysle ZSU, a to konkrétne podľa § 9 ods. 2 písm. f - doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti, písm. k - RPMN a celková čiastka splatná spotrebiteľom, táto je uvedená vo výške 1 838,34 Eur, čo nezodpovedá údajom uvádzaným žalobcom a je zmätočný tento údaj, písm. l - výška počet termín splátok - nie je uvedené v zmluve počet splátok, ani v akom rozsahu sa bude splátka zarátavať na istinu, úrok a poplatky, písm. z - priemerná RPMN - nie je uvedený spôsob jej výpočtu, z čoho vyplýva, písm. g - mal za to, že odplata prevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty, ku ktorej dokladá tabuľku, z ktorej vyplýva, že najvyššia prípustná výška odplaty pri spotrebiteľských úverov od 1 - 5 rokov je 25,04%, pričom zmluva uvádza odplatu 29,97 %. Na základe uvedeného má za to, že zmluvu je potrebné posúdiť za bezúročnú a bez poplatkov, resp. v prípade ak súd uzná argumentáciu neovereného podpisu žalovanej na zmluve, je potrebné hovoriť o vydaní bezdôvodného obohatenia v rozdiel poskytnutých peňazí a vrátených peňazí. Žiadal teda žalobu zamietnuť nad sumu 345,60 Eur a priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania.

7. Súd výzvou zo dňa 05.11.2021 vyzval žalobcu, aby v lehote dní zdôvodnil spôsob podpisu žalovanej na zmluve zadaním čísla 194757. Právny zástupca žalobcu prevzal výzvu spolu s predvolaním na pojednávanie na deň 14.01.2022, avšak sa na výzvu nevyjadril Doručil súdu len podanie obsahujúce žiadosť ospravedlnenie neúčasti na tomto pojednávaní a súhlas s konaním v jeho neprítomnosti.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 14.01.2022, na ktorom sa zúčastnil právny zástupca žalovanej. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 04.01.2022 a žiadal konať vo svojej neprítomnosti. Na pojednávaní sa právny zástupca žalovanej

pridržel svojich vyjadrení na predchádzajúcom pojednávaní a uviedol, že žalovaná zmluvu neuzavrela - nepodpísala ju ani fyzicky ani elektronicky. Dokonca v tom čase v roku 2016 nevlastnila ani občiansky preukaz s čipom, aby bolo možné zmluvu podpísať elektronicky.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Predžalobnou výzvou zo dňa 02.06.2020, podacím hárkom, zmluvou zo dňa 30.08.2016, úverovými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 25.01.2019, podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad, kópiou výpisu z transakcie, kópiou poštovej zásielky, dokladmi preukazujúcimi skúmanie bonity žalovanej, keď zistil tento skutkový a právny stav:

10. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 30.08.2016 súd zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou zmluva, pričom pri kolónke podpis klienta je uvedené číslo 194757. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou úverového rámca 1.600 Eur. Ročná úroková sadzba bola 27,50%, výška mesačnej splátky 43,09 Eur, RPMN 31,3%, odplata 29,97%, priemerná hodnota RPMN 23,94%, celková čiastka splatná spotrebiteľom 1.838,34 Eur, termín splatnosti splátok 20.deň v mesiaci. Ďalej bolo pri RPMN v zmluve odkaz, kde sa uvádzalo: Predpoklady použité pre výpočet - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny.

11. Z výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 25.01.2019 súd zistil, že žalobca vyzval žalovanú v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov k splateniu celého úveru vo výške 1.444,87 Eur, a to najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Z priloženého podacieho lístka súd zistil, že výzva bola odoslaná 30.01.,2019 žalovanej.

12. Z výpisu z čerpania , splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná na úver čerpala 1.600 Eur a na úver zaplatila 1.254,36 Eur.

13. Právny zástupca žalobcu vyzval žalované predžalobnou výzvou zo dňa 02.06.2020 na zaplatenie dlžnej sumy.

14. Z výpisu z účtu zo dňa 31.08.2016 súd zistil, že na účet žalovanej bola pripísaná platba 1.600 Eur od žalobcu.

15. Z dokladov predložených žalobcom súd zistil, že žalobca k úveru zistil informácie o žalovanej: rozvedená, podnájom, počet detí 2, zdroj príjmu - zamestnanec, výške príjmu 450 Eur, príjem partnera 0 Eur, splátky iným spoločnostiam 50 Eur, celkové mesačné náklady domácnosti na bývanie 110 Eur. Z priloženej úverovej správy súd zistil, že žalobca skúmal úverové povinnosti žalovanej. Z priloženého potvrdenia o príjme zo dňa 30.08.2016 súd zistil, že príjem žalovanej za obdobie 05/2016 bol 479,30 Eur, 06/2016 512,90 Eur a 07/2016 470,49 Eur. Z prehľadu transakcií z účtu žalovanej súd zistil pohyby na jej bankovom účte.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

23. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20160701?ucinnost=21.03.2013>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumejú celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a

poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

29. Podľa § 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumejú ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=28.06.2016>>.

30. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

32. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka Písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

33. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka Písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

34. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

35. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len v časti.

39. Žalobca svoj nárok na zaplatenie sumy 1.444,87 Eur odvodzoval od Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.08.2016, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke revolvingový úver s úverovým rámcom 1.600 Eur. Žalovaná suma mala predstavovať zosplatenú istinu, úroky a prípadné poplatky. Žalobca však na preukázanie uzavretia právneho vzťahu so žalovanou predložil Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 30.08.2016 kde na mieste podpisu žalovanej bolo uvedené číslo 194757. Žalovaná na pojednávaní dňa 05.11.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu poprela, že by zmluvu podpísala fyzicky alebo elektronicky. Súd vyzval žalobcu výzvou zo dňa 05.11.2021, aby sa vyjadril k spôsobu podpisovania zmluvy žalovanou, pričom napriek tomu, že výzvu prevzal spolu s predvolaním na pojednávanie na deň 14.01.2022 sa na výzvu súdu nevyjadril. Súd teda dospel k záveru, že žalobca súdu nepreukázal platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko zákon na platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžaduje podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. písomnú formu. Písomná forma právneho úkonu je zachovaná, ak je právny úkon vyhotovený v písomnej podobe a je podpísaný osobou uskutočňujúcou tento úkon. Na zachovanie písomnej formy

právneho úkonu bude spravidla dostatočná aspoň potencionálna určiteľnosť konajúcej osoby, aby pri právnom úkone uskutočnenom elektronickými prostriedkami bolo na základe použitého elektronického podpisu dôkazne možné osobu určiť (rozsudok Krajského súdu Žilina sp. Zn. 8CoCsp/26/2020 zo dňa 28.09.2021). V danej veci však žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že práve uvedenie čísla 194757 je identifikáciou žalovanej.

40. Z predloženého výpisu čerpania úveru a z dôkazu predloženého samotnou žalovanou - výpisom o bankovom prevode mal súd však preukázané, že došlo k poskytnutiu peňažných prostriedkov zo strany žalobcu žalovanej vo výške 1.600 Eur. Toto plnenie súd vyhodnotil ako plnenie prijaté z neplatného právneho úkonu - neplatnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a dospel k záveru, že žalovaná prijaté plnenie je povinná vrátiť titulom bezdôvodného obohatenia. Z predloženého výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná už žalobcovi uhradila sumu 1.254,36 Eur. Rozdiel prijatého plnenia vo výške 1.600 Eur a vráteného plnenia 1.254,36 Eur je žalovaná povinná vrátiť. Preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie 345,64 Eur, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

41. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, súd prisúdil žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 345,64 Eur odo dňa 10.02.2019 do zaplatenia. Ako deň omeškania žalovanej súd určil deň nasledujúci po dni, kedy bola žalovaná vyzvaná na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov - z predloženej výzvy zo dňa 25.01.2019 a priloženého podacieho hárku mal súd preukázané, že žalovanej bola výzva na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov odoslaná a bola jej poskytnutá lehota 15 dní od spisania výzvy na dobrovoľné plnenie, ktorá lehota uplynula dňom 09.02.2019. T.j. dňom 10.02.2019 sa žalovaná preukázateľne dostala do omeškania s vrátením peňažných prostriedkov poskytnutých žalobcom. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania (prevyšujúcich sumu istiny 345,64 Eur) súd žalobu zamietol. Pri určení výšky úroku z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu omeškania dňa 10.02.2019 predstavovala 0 % ročne, žalobkyni tak vzniklo právo na úrok z omeškania vo výške 5% ročne. Pri rozhodovaní o uplatnenom úroku z omeškania sa súd riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. (ďalej len „nariadenie“) v znení účinnom po 01.02.2013.

42. Nad rámec vecí súd považuje potrebné sa vyjadriť k skutočnostiam v konaní namietaným. Žalovaná v podanom odpore voči Platobnému rozkazu namietala, že žalobca ako veriteľ pri poskytnutí úveru nekonal s odbornou starostlivosťou a neskúmal bonitu žalovanej podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Z dokladov predložených žalobcom v podaní zo dňa 18.02.2021 však mal súd za preukázané, že nedodržanie odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity dlžníka nie je možné žalobcovi vytknúť. Žalobca súdu predložil potvrdenie o výške príjmu žalovanej ku dňu podpisu zmluvy, t.j. 30.08.2016, predložil interný dokument o skúmaní bonity žalovanej, z ktorého vyplynuli údaje zisťované žalobcom ako rodinný a finančný status žalovanej. Žalobca ďalej predložil úverovú správu o zisťovaní úverových povinností žalovanej a výpis z bankového účtu žalovanej, z ktorého malo vyplývať rozsah výdavkov žalovanej. Z týchto dokladov mal súd za preukázané, že povinnosť žalobcu skúmať bonitu žalovanej s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. je zo strany žalobcu dodržaná.

43. Žalovaná ďalej v konaní namietala nespĺnenie náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvedenie RPMN a predpokladov na jej výpočet. V zmluve sa uvádza, že RPMN je vo výške 31,3% a predpoklady na jej výpočet sú - čerpanie celej výšky úveru okamžite, bezhotovostne, v plnej výške, pri najvyšších poplatkoch a najvyššej úrokovej sadzbe. Poskytnutie úveru na obdobie jedného roka a splatenie v dvanástich mesačných splátkach s rovnakou výškou istiny. Obligatórnou náležitosťou zmluvy je aj údaj o RPMN. Aj v zmluvách o revolvingovom úvere je možné uviesť RPMN v čase podpisu zmluvy podľa vstupných údajov dostupných v čase uzatvorenia zmluvy, prípadne uviesť aspoň indikatívny výpočet tak, aby bola naplnená požiadavka § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Neobstojí názor žalobcu, že výšku RPMN nie je možné pri revolvingovom úvere určiť, keďže úver sa čerpá a dopĺňa. Žalobca síce uviedol slovné zhodnotenie predpokladov, ktoré použil na výpočet RPMN avšak z tohto slovného zhodnotenia nebolo možné kontrolou súdu overiť žalobcov výpočet RPMN vo výške 31,30%. Žalobca simuloval predpoklady na výpočet RPMN tak, že vzal do úvahy údaje, že úver by bol čerpaný vo výške 1600 Eur naraz a bola by žalovaná povinná ho splatiť v 12 mesačných splátkach v rovnakou výškou istiny. Výška splátky však v zmluve bola dojednaná na 43,09 Eur pri úrokovej sadzbe 27,50%. K výpočtu RPMN bolo podľa názoru súdu potrebné pripočítať aj poistné, ktoré

bolo vo výške 3,29 Eur mesačne, ktoré síce bolo označené ako dobrovoľné, ale z konceptu zmluvy vyplynulo, že nebolo možné v prípade záujmu o podpis zmluvy uvedené poistenie neprijíť, teda podľa názoru súdu bolo podmienkou na uzavretie zmluvy a je potrebné ho prirátat k nákladom spotrebiteľa na poskytnutý úver, ktoré musia byť s istinou a úrokmi uhradené. Takýmto spôsobom bolo poistenie žalovanej nanútené a nie je možné označiť ako dobrovoľné. Keďže poistenie teda reálne bolo spolu s úverom dojednané, súd je toho názoru, že výška poistného mala byť započítaná pri uvádzaní celkovej čiastky, ktorú je spotrebiteľ povinný na úver zaplatiť a mala byť zahrnutá aj do RPMN. Navyše takéto dojednanie nemôže byť platné, nakoľko nespĺňa ust. § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistnej zmluve. Náklady poistného, ktoré bolo skutočne dojednané sú reálne náklady spotrebiteľa, ktoré na úver vynaloží. Pokiaľ ročná percentuálna miera nákladov zahrnutá celkovo náklady spotrebiteľa a spojené so spotrebiteľským úverom, ktoré sú zákonom definované ako všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akekoľvek druhu, pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou, a to najmä poistné, je tak zrejmé, že pokiaľ poistné v konkrétnom prípade celkom zjavne dojednané bolo, mala tak byť spravidla vycíslená hodnota RPMN vrátane tohto poistenia. Taktiež v zmluve je uvedený údaj o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 1.838,34 Eur pričom súdu nie je zrejmé ako žalobca k tejto čiastke dospel. Takto určené parametre výpočtu RPMN v predmetnej zmluve tak podľa názoru súdu v danej veci tak predstavujú len formálnu snahu žalobcu o nahodenie stavu, že je podmienka § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. splnená, toto slovené vyjadrenie nemá pre spotrebiteľa žiadnu výpovednú hodnotu a nebolo snahou žalobcu tak dôležitý údaj akým je pri úvere RPMN uviesť prehľadne, aby sa spotrebiteľ vedel relevantne rozhodnúť pre uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z toho dôvodu je súd názoru, že úver z poskytnutej zmluvy aj v prípade jej platného uzavretia by bol bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Takisto v zmluve absentuje doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. V žiadnom ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. nie je uvedené, že v prípade ak ide o revolvingový úver zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí uvedený údaj obsahovať. Zákon pre takýto typ úveru žiadnu výnimku neustanovuje.

44. Žalovaná tiež namietala, že odplata dojednaná v zmluve prevyšuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty pri spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje údaj o odplate 29,97% pričom podľa priloženej tabuľky najvyššej prípustnej odplaty je táto pre spotrebiteľské úvery od 1 do 5 rokov 25,04%. Súd v tejto súvislosti uvádza, že vzhľadom na vyššie konštatované neplatné dojednanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere je nadbytočné sa uvedeným argumentom zaoberať, avšak je možné podoznieť, že v prípade stanovovania najvyššej prípustnej výšky odplaty pre daný úver nemožno uzavrieť, že je relevantný údaj najvyššej prípustnej odplaty ako pre spotrebiteľské úvery v rozpätí 1 až 5 rokov, nakoľko zmluva dobu trvania neobsahuje. Bolo by skôr možné uvažovať o údajoch o najvyššej prípustnej výške odplaty (podľa tabuľky NBS) ako pri úveroch nad 10 rokov, keďže zrejme šlo o úver dojednaný na neurčité časové obdobie.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 2 CSP a priznal náhradu trov konania plne úspešnej žalovanej. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.444,87 Eur. Žalobca bol úspešný v sume 345,64 Eur, ktorá mu bola týmto rozsudkom priznaná. Jeho úspech tak predstavoval 23,92%. Žalovaná bola úspešná v časti sumy 1.099,23 Eur, ktorá bola zamietnutá t.j. v časti 76,08%. Miera čistého úspechu žalovanej potom predstavuje 52,16% (76,08 - 23,92). Súd teda priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52,16% voči žalobcovi.

49. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku č. IV nie je odvolanie prípustné.

Proti rozsudku vo zvyšnej časti je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku)