

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 25Csp/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121200086  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121200086.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Martou Melicherčíkovou, v právnom spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanému: P. A., Z.. XX.X.XXXX, B. Q. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 66,77 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 66,77 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od 5.4.2019 do zaplatenia do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 5.1.2021 sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 66,77 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Uviedol, že dňa 4.6.2018 uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu č. 6598243978 na dobu neurčitú. V zmysle uzatvorenej zmluvy bol dohodnutý spôsob platenia ročného poistného štvrťročne. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 4.9.2018, z ktorého dôvodu má žalobca v zmysle § 11 zákona o PZP nárok na poistné do 4.4.2019 vo výške 66,77 eur.

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 25Csp/2/2021-14 zo dňa 26.2.2021, ktorý s opisom žaloby a prílohami nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 3.8.2021, č.k. 25Csp/2/2021 zrušil.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosť fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

5. Podľa § 116 ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

6. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8. Žalovanému bola žaloba po prešetrení jeho skutočného pobytu v zmysle § 116 ods. 1 CSP doručенá dňa 22.8.2021 v súlade s § 116 ods. 2 CSP.

9. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Keďže hodnota tohto sporu neprevyšuje sumu 1.000,- EUR, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné súd v súlade s ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania.

11. Vykonaným dokazovaním bol zistený skutkový stav:

12. Dňa 4.6.2018 strany sporu uzavreli Poistnú zmluvu č. 6598243978, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 4.6.2018 na dobu neurčitú. Ročné poistné predstavovalo čiastku vo výške 113,92 eur, ktoré malo byť uhrádzané v štvrtročných splátkach po 28,48 eur.

13. Listom zo dňa 14.5.2019 žalobca oznámil žalovanému, že poistná zmluva č. 6598243978 zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonnej jednomesačnej lehote dňa 4.4.2019 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z ktorého dôvodu má podľa § 11 cit. zákona nárok na poistné do 4.4.2019 v sume 66,77 eur. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného v uvedenej výške v lehote 15 dní odo dňa doručenia listu.

14. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

16. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

17. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

18. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

19. Podľa § 11 ods. 11 veta prvá cit. zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

20. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných ustanovení zákona dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná. Strany sporu dňa 4.6.2018 platne uzavreli Poistnú zmluvu, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so

začiatkom poistenia od 4.6.2018. Úhrada ročného poistného vo výške 113,92 eur bola dohodnutá v štvrtročných splátkach po 28,48 eur. Žalovaný si povinnosť platiť dohodnuté poistné neplnil riadne a včas, poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 4.9.2018, z ktorého dôvodu žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie dlžného poistného do 4.4.2019 vo výške 66,77 eur (t. j. 2 x 28,48 eur plus 1 mesiac 9,81 eur).

21. Preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 66,77 eur.

22. Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Nakoľko žalovaný nezaplatil dlžné poistné v lehote splatnosti a ani do dnešného dňa, má žalobca okrem nároku na zaplatenie istiny aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvého dňa omeškania žalovaného so zaplatením peňažnej sumy bola 0 % (plus 5 percentuálnych bodov), od 5.4.2019, t.j. odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, do zaplatenia.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi ako úspešnej strane sporu nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

30. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Odvolať sa môže v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 Exekučného poriadku).