

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221203656
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2221203656.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: U. W., B.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: T. P.U., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. XXXX/X, XXX XX P. T. a otec: I. W., B.. XX.XX.XXXX, O. X. W. P. XXX/XX, XXX XX J. Š., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária BÁNOS & KOŠŤTOVÁ s. r. o., so sídlom Hlavná 979/23, 924 01 Galanta, o úprava práv a povinností rodičov k maloletej U., takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloletá U. W., B.. X.X.XXXX sa zveruje do výchovy a starostlivosti otca. Spravovať majetok a zastupovať maloletú U. budú obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. sumou počnúc od 1.11.2021.

Súd styk matky s maloletou U. neupravuje, ponecháva na dohodu rodičov.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 13P/15/2012 zo dňa 30.3.2012 a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 12P/99/2013 zo dňa 11.12.2013.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 25.10.2021 sa navrhovateľ domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. W.. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P/15/2012 z 30.03.2012 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej U., pričom schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej. Schválenou dohodou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej U. emesačne sumou vo výške 100,- eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bol rozsudkom upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/99/2013 z 11.12.2013 súd zmenil rozsah styku otca s maloletou. Maloletá sa však v októbri roku 2019 odsťahovala k otcovi, ktorý od tej doby nepretržite zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletú. V súčasnosti sa o maloletú osobne stará predovšetkým otec, čo zakladá podstatnú zmenu pomerov a teda potrebu zmeny predchádzajúcej súdne úpravy. Na základe uvedených skutočností otec navrhol, aby súd maloletú U. zveril do jeho osobnej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú obaja rodičia. Zároveň otec navrhol, aby súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou

vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a styk matky s maloletou neupravil.

2. K návrhu sa vyjadrila matka maloletej, ktorá s návrhom súhlasila, uviedla, že je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 168,10 eur mesačne, iný príjem nemá, má ešte dve vyživovacie povinnosti.

3. Rodičia súdu predložili písomnú dohodu rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom v znení ako vyplýva z výroku tohto rozsudku.

4. Na pojednávaní nariadenom na 14.01.2022 súd otec navrhol schváliť písomne podanú rodičovskú dohodu, s čím s poukazom na najlepší záujem maloletej súhlasila aj kolízna opatrovníčka.

5. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to: návrh rodný list malol. U., rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda spzn. 13P/15/2012 z 30.3.2012, rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 12P/99/2013, vyjadrenie matky k návrhu na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k malol., potvrdenie o výplate dôchodkovej dávky z 16.8.2021, rodné listy dvoch ďalších malol. detí matky, oznámenie osobných zárobkových pomeroch otca z 10.12.2021, potvrdenie o príjmoch za január až okt. 2021 H. H..U., platobný doklad SIPO, rozhlas voda, plyn, dohoda rodičov o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, SIPO poukaz ZSE, a zistil tento skutkový stav: rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 13P/15/2021 z 30.03.2012 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletej U., pričom schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej. Schválenou dohodou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej U.mesačne sumou vo výške 100,- eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Zároveň bol rozsudkom upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12P/99/2013 z 11.12.2013 súd zmenil rozsah styku otca s maloletou. V súčasnosti maloletá je v osobnej starostlivosti otca, už od konca roku 2019. S matkou sa maloletá stýka neobmedzene. Matka je invalidná dôchodkyňa, jej príjem je vo výške 168,10 eur mesačne. Matka platí na maloletú výživné v minimálnej zákonnej výške. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu v nasledovnom znení: Maloletá U. W., B.. X.X.XXXX sa zveruje do výchovy a starostlivosti otca. Spravovať majetok a zastupovať maloletú U. budú obaja rodičia. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej U. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, vopred k rukám otca počnúc od 1.11.2021. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou neobmedzene.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

7. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

8. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

9. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že rodičovská dohoda tak, ako ju účastníci navrhli, je pre maloletú U. prospešná s ohľadom na jej vek a potreby, preto ju schválil. Z rodičovskej

dohody vyplynulo zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj doteraz počnúc októbrom roku 2019 osobnú starostlivosť vykonával. Rodičia sa dohodli na výživnom vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Keďže matka je invalidná dôchodkyňa, má ďalšie vyživovacie povinnosti a jej mesačný príjem je vo výške 168,10 eur, túto sumu považuje súd za adekvátnu. Styk matky s maloletou U. súd neupravil, ponechal na dohodu rodičov, pričom aj do vyhlásenia rozsudku styk otca s maloletými prebiehal podľa potrieb a želaní maloletej.

11. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 13P/15/2012 zo dňa 30.3.2012 a rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 12P/99/2013 zo dňa 11.12.2013.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti výroku I. môže podať odvolanie len kolízny opatrovník, v ostatných častiach každý účastník v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).