

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/36/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203434  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7921203434.4

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanej: H. A., J..XX.XX.XXXX, G.. J. XXXX/X, XXX XX Y., v konaní o zaplatenie 157,65 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e sčasti v sume 136,01 Eur.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4,64 Eur, pokutu vo výške 17,00 Eur, poštové sadzby spojené s vymáhaním vo výške 1,85 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručенou súdu dňa 16.09.2021 sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 157,65 Eur spolu s príslušenstvom.

2. Okresný súd Trebišov v predmetnej veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/36/2021-12 dňa 20.09.2021. V zákonnej lehote žalovaná podala proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený odpor. Súd doručil odpor žalobcovi na vyjadrenie. Podaním doručeným súdu dňa 04.11.2021, vzhľadom na vznesené námietky premlčania zo strany žalovanej, žalobca zobrať žalobu sčasti v rozsahu 136,01 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. V prevyšujúcej časti trval na žalobe. Žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 4,64 Eur, pokuty vo výške 17,00 Eur, poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 Eur a náhrady trov konania. Zároveň žiadal, aby súd rozhodol o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku.

3. Podľa ust. § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalovaná so späťvzatím žaloby, v časti istiny v sume 136,01 Eur, súhlasila.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby, v zmysle citovaných ustanovení, súd konanie zastavil sčasti v sume 136,01 Eur.

8. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Žalovaná uznala nárok žalobcu dňa 14.01.2022 do súdnej zápisnice, a preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie ( § 282, § 285 CSP).

11. Podľa § 255 ods. 1/ CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 255 ods. 2/ CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1/ CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2/ CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Žalobca vzal návrh sčasti v sume 136,01 Eur späť a to z dôvodu vznesenia námietky premlčania žalovanou. Súd má za to, že žalobca zaviniel zastavenie konania v tejto časti a preto je povinný nahradiť žalovanej trovy konania. V prevyšujúcej časti žaloby bol žalobca úspešný (v sume 23,49 Eur) a žalovaná svoj nárok v tejto časti uznala. Rozhodnutie o trovách konania ponechala na úvahu súdu.

16. Žalobca žalobou sa domáhal zaplatenia sumy 157,65 Eur s príslušenstvom. Žalovaná bola v konaní úspešná v časti 136,01 Eur, žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 23,49 Eur.

17. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu v konaní strán sporu, súd o trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2/ CSP tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

18. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 27.10.2021 (č.l. 20-21), v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby navrhol súdu, aby v zmysle ust. § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch rozhodol o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku krátenej v zmysle § 11 ods. 4 vyššie cit. zákona a to cestou Slovenskej pošty pod VS:XXXXXXXXXX.

19. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobca zaplatil poplatok z návrhu na začatie konania 16,50 Eur.

20. Podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba z ceny (z úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6%, najmenej 16,50 Eur.

21. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalobca zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, ktorá suma je najmenej podľa sadzobníka súdnych poplatkov položka 1a) zákona o súdnych poplatkoch, nebolo potrebné rozhodovať o vrátení pomernej časti zaplateného súdneho poplatku žalobcom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, vo výroku II., odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti tomuto rozsudku, vo výroku I., III., možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, zo strany žalobcu, na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363/CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.