

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/146/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319200600
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1319200600.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. T., M. XX.XX.XXXX, konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v U., L. X, U., dieťa rodičov: L. T.Á., M.Á. XX.XX.XXXX, Q. Q. XX, Q., a T. T., M. XX.XX.XXXX, Q. U. XX, Q., zastúpený L. V. Q., J. P. P. B. XX, Q., o úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú B. T., M. XX.XX.XXXX na čas do rozvodu manželstva rodičov do osobnej starostlivosti otca.

II. Zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej B. mesačne sumou 200 eur, počnúc dňom 01.05.2019 právoplatnosti výroku tohto rozsudku o rozvode, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Zročné výživné na maloletú B. za obdobie od 01.05.2019 do 31.12.2021 v sume 4652 eur je matka povinná splácať v 130 euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 15.01.2022 k rukám otca s tým, že neplnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Stretávania matky s maloletou dcérou súd neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 15.03.2019 pod sp.zn. 12P/36/2019-95 začal bez návrhu konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej z dôvodu, že matka maloletej sa návrhom zo dňa 28.1.2019 doručeným Okresnému súdu Bratislava III domáhala vydania neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností do rozvodu manželstva, tunajší súd uznesením č. k. 12P/39/2019 - 86 zo dňa 27.02.2019 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na skutočnosť, že tento považoval za neodôvodnený, z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh ako aj z konania o rozvode a o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej vedeného na tunajšom súde po sp. zn. 42P/146/2018 je zrejmé, že existuje potreba preskúmania, či sú reálne dané dôvody na rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej do času rozvodu manželov.

2. Okresný súd Pezinok dňa 25.04.2019 pod sp.zn. 12P/39/2019-103 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým do právoplatného skončenia vo veci samej zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca .

Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo, že dňa 19.04.2019, keď mala matka dieťa otcovi odovzdať, dieťaťu po tom ako malo podľa jej vyjadrení záchvat, podala bližšie nešpecifikované lieky na upokojenie a dieťa bolo prevezené na psychiatriu, súd bol zo strany kolízneho opatrovníka upozornený na skutočnosť, že sociálna sestra na psychiatrickom oddelení upozornila na neštandardné správanie matky i muža ktorý bol na psychiatrii s ňou. Matka je zjavne nestabilná, nespolupracuje so súdom, s kolíznym opatrovníkom, so školou, s nemocnicou a podľa názoru súdu jej správanie veľmi nepriaznivo vplýva na psychický vývoj maloletej. Podľa názoru súd správanie matky dosiahlo takú intenzitu, že už i priamo ohrozuje fyzickú integritu dieťaťa, psychická integrita je už podľa všetkého zasiahnutá, čoho dôkazom je aktuálna hospitalizácia dcéry na psychiatrickom oddelení. Otec bol pritom s dcérou naposledy dňa 1.4.2019 a preto je nepravdepodobné, že by takúto náhlu zmenu zdravotného stavu spôsobil otec. Krajský súd v Bratislave uznesením po sp.zn 20CoP/89/2019-272 zo dňa 25.06.2019 uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.04.2019 č.k. 12P/39/2019-103 potvrdil.

3. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej, správami opatrovníka, lekárskymi správami, spisom tunajšieho súdu sp.zn. 12P/115/2020, daňovým priznaním z príjmu manžela, rozpisom mesačných výdavkov, daňovým priznaním z príjmu manželky ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletá sa narodila počas manželstva rodičov, ktoré doposiaľ trvá, rodičia od decembra 2018 nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá je na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 25.04.2019 č.k. 12P/39/2019-103 v osobnej starostlivosti otca a to od 30.04.2019, kedy bola prepustená z nemocnice.

5. Pod sp.zn. 12P/115/2020 (pôvodne sp.zn. 42P/146/2018) je na tunajšom súde vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej na základe návrhu matky zo dňa 09.11.2018. V tomto konaní súd dňa 14.01.2022 rozhodol tak, že manželstvo rodičov maloletej rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia, matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 200 eur, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám otca, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, matka má právo stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu od skončenia školského vyučovania do 18,00 hod., každý párny týždeň v kalendárnom roku v sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod., a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si matka maloletú prevezme v mieste obvyklého pobytu otca a maloletej a v uvedené dni a hodiny vráti maloletú späť otcovi v mieste jej obvyklého pobytu. otec je povinný na styk s matkou maloletú riadne a včas pripraviť. Toto rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

6. V konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností pod sp.zn. 12P/115/2020 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie psychológia detí a psychológia dospelých a z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, vypracovaním znaleckého posudku poveril Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., so sídlom V. Q. X, M. S.. V záveroch znaleckého posudku zo dňa 15.09.2021 je uvedené, že osobnosť maloletej je detská, vo vývine, aktuálne je prežíva nie ovplyvnené odlúčenosťou od matky. Emocionálne sýtenie je primárne osobou otca a jeho najbližšej rodiny a priateľov s deťmi, aktuálne má v prežívaní potrebu väčšej saturácie vo vzťahu k matke. Dosycovanie emočnej väzby od matky realizuje najmä náhradným spôsobom a to najmä fascináciou hračkami, ktoré dostala od nej, verbálnymi vyjadreniami vo vzťahu k matke ako aj krátkodobými situáciami priblíženia sa matky k nej. Vzťah matky k maloletej je pozitívny, túži po starostlivosti o ňu a zabezpečení jej emocionálneho vývoja. Matka maloletej je momentálne ambulantne psychiatricky liečená, napriek jej zdravotným ťažkostiam je matka schopná riadne sociálne fungovať a riešiť svoje úlohy, osobnú starostlivosť je schopná vykonávať. Otec je vzťahu k maloletej a jej staršej sestre ich primárnou vzťahovou osobou, s maloletou má pozitívny vzťah, je pre neho zdrojom seberealizácie ako aj realizácie role otca. Psychický stav otca je stabilizovaný, netrpí duševnou poruchou, osobnú starostlivosť o maloletú je schopný vykonávať. Obaja rodičia majú predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Vzhľadom na psychiatrickú diagnózu ako aj psychologický profil matky, kedy bola a je u nej potrebná väčšia kontrola emócií otec maloletej vykazuje stabilnejšie predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloletú. Je potrebné podporiť snahu matky o rodičovstvo a to najmä odbornou podporou a pomocou a tiež tým, že ona bude súhlasiť s vytvorením minimálnych kontrolných mechanizmov je psychického stavu, daných autoritou súdu, ktorých cieľom bude predovšetkým ochrana psychického zdravia maloletej pre je možnými akcentovanými prejavmi.

Pre maloletú a jej ďalší osobnostný emocionálny vývin je potrebná väčšie saturácia jej emočných potrieb zo strany matky ako dôležitej vzťahovej osoby, preto odporúčajú rozšírený víkendový styk od štvrtku do nedele, resp. pondelka rána, resp. v týždni dva dni s prespatím, s možným postupným rozšírením na striedavú starostlivosť. V prípade nedodržania termínov výkonu styku, resp. zhoršenia psychického stavu matky rozšírený styk realizovať po kompenzácii jej psychického stavu, ktorý posúdi jej psychiater.

7. Maloletá je vo veku 10 a pol roka, je žiačkou 4. ročníka základnej školy. Maloletá je zdravá, trpí na alergie, užíva lieky ktoré sú bez doplatku. Priemerné mesačné výdavky na maloletú sú 382,50 eura a to strava 150,- eur, ošatenie, obuv 35,- eur, hygiena 10,- eur, mažoretky 25,- eur, škola 15,- eur, voľnočasové aktivity 10,- eur, pomerná časť výdavkov na bývanie 137,50 eura. Maloletá v konaní pod sp.zn. 12P/115/2020 pred súdom uviedla, že rodiča by mali byť obaja na ňu pyšní a dávať jej to najavo. Je dotykový, kontaktný typ, rada sa objíma. Chce sa stretávať s maminou ale tak, že mamina nebude búchať na dvere, chce mamine ukázať farmu na ktorú s tatinom chodí, chce chodiť do McDonaldu. Chce byť s maminou cez deň a večer sa vrátiť k tatinovi. Odkedy je maloletá v starostlivosti otca stretávanie maloletej s matkou prebiehalo v organizácii Ú. J. R.. Niekedy bola maloletá po stretnutí rozrušená, niekedy prebiehalo všetko v poriadku. Posledné stretnutie bolo na konci augusta 2020. Spoločnosti priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar dňa 02.09.2020 odporúčala pozastaviť výkon opatrenia ohľadom styku matky s maloletou do doby kým sa matka nepreukáže lekársnym, psychiatrickým potvrdením o kompenzovanom zdravotnom stave, poprípade nebude k dispozícii psychologický znalecký posudok, ktorý bude obsahovať aj odporúčanie styku matky s maloletým dieťaťom. Otec na ďalej absolvuje poradenstvo v Úsmeve ako dar. Od vtedy sa maloletá s matkou nestretáva, od začiatku školského roka sa matka s ňou stretáva po vyučovaní, mama ju čaká pred školou.

8. Otec je ženatý, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec je živnostník - zámočník. Jeho príjem z tejto činnosti je 1.000,- eur mesačne. Podľa daňového priznania k dani z príjmov za rok 2019 boli jeho príjmy 11.510,- eur a výdavky 9.203,90,- eur, podľa daňového priznania k dani z príjmov za rok 2019 boli jej príjmy 6.880,- eur a výdavky 6.142,68 eura. Otec s dcérami býva v prenajatom byte, mesačné nájomné je 560,- eur. Plnoletá dcéra prispieva na bývanie sumou 250 - 300,- eur mesačne. Otec na pojednávaní uviedol, že žiada zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, zastupovať maloletú budú obaja rodičia a výživné žiada v sume 200,- eur mesačne. Matka v mesiaci jún 2020 zaplatila výživné vo výške 298,- eur, od júla 2020 do mája 2021 - t.j. 11 mesiacov každý mesiac uhradila 50 eur, spolu 550,- eur, od 30.06.2021 do 31.12.2021 - t.j. 6 mesiacov po 150,- eur čo je spolu 900,- eur, teda matky by mala od mája 2019 do 31.12.2021 zaplatiť 6.400,- eur a zaplatila za to isté obdobie 1.748,- eur. Zročné výživné žiada otec uhradiť v 130,- eurových mesačných splátkach počnúc dňom 15.01.2022. Čo sa týka úpravy styku ,vzhľadom k tomu, že matka sa nedokázala ani na pojednávaní v konaní o rozvod správať zodpovedne, otec nemá záruku či matka psychiatrické lieky nekombinuje s alkoholom a jej správanie bolo absolútne nevyspytateľné žiada, aby súd neupravoval styk matky s maloletou, nakoľko nevie zabezpečiť ochranu maloletej pri takýchto atakoch pred matkou.

9. Matka sa na pojednávaní dňa 14.01.2022 nezúčastnila, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnila. Pojednávaní v tento deň predchádzalo pojednávanie vo veci rozvodu manželstva sp.zn. 12P 115/2020. V konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností, boli účastníci konania riadne vypočutí, matka hystericky opakovane dvakrát opustila pojednávaciu miestnosť. Zo strany súdu bola poučená, aby neopúšťala pojednávaciu miestnosť a aj tak urobila. Súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti matky maloletej.

10. Matka je vydatá, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Podľa jej výpovede dňa 14.01.2022 v konaní pod sp.zn. 12P/115/2020 je matka živnostníčka od roku 2004 - maloobchod, školské a kancelárske potreby, má papiernictvo. Jej príjem z tejto činnosti je 1.900,- eur. Podľa daňového priznania k dani z príjmov za rok 2019 boli jej príjmy zo živnosti 3.400,- eur a výdavky 2.500,- eur, podľa daňového priznania k dani z príjmov za rok 2020 boli jej príjmy zo živnosti 4.275,55 eura a výdavky 17.864,02 eura. Potom ako som opustila spoločnú domácnosť sa presťahovala k jej rodičom v Bernolákove, kde doposiaľ bývam, jedná sa o 2 generačný dom, má samostatné bývanie. Počas manželstva si zobrali hypotéku vo výške 60.000,- eur v roku 2008, mesačné splátky sú 365,- eur. Hypotéku platí manželka Úver bol použitý na kúpu pozemku kde má papiernictvo, má tiež podnikateľský úver, ktorého mesačná splátka je 245,45 eur. Finančne je vypomáhajú rodičia. Matka zasiela na výživu maloletej sumu 150,- eur. Od októbra 2020 maloletú nemôže vydávať. Ak ju vidí v škole, opýta sa jej čo jej treba do školy,

väčšinou povie že nič, ale ja jej vždy niečo donesiem. To že mal. tvrdí, že maminka je chorá to má od otca. Ja jej cez spolužiačky posielam darčeky. Na Vianoce deti nechodili moc von, preto s maloletou nebola. Nemá ani prístup ku školským výsledkom maloletej v škole, nakoľko otec povedal, že nemôže mať prístup na Edupage. Matka sa nestretáva s dcérou v takom rozsahu ako si predstavuje. Čo sa týka asistovaného stretávania sa v Úsmev ako dar, tam už nechodí, to bolo veľmi dávno. Maloletá tam uviedla, že ona v noci zoberie kľúče a utečie. Matka nesúhlasí, aby bola maloletá zverená otcovi.

11. Opatrovník maloletej odporučil zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca, zastupovať maloletú a spravovať jej majetok obaja rodičia, matke určiť výživné mesačne v sume 200 eur počnúc májom 2019, od kedy ja maloletá u otca, styk matky s maloletou neupravovať a to z dôvodov, ktoré uviedol otec na pojednávaní.

12. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

13. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

14. Podľa Čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu

k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

20. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

21. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

22. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca, v ktorého starostlivosti je maloletá od mája 2019, ktorý zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú a ktorý, vzhľadom na psychiatrickú diagnózu ako aj psychologický profil matky, kedy bola a je u nej potrebná väčšia kontrola emócií, vykazuje stabilnejšie predpoklady pre výchovu a starostlivosť o maloletú.

32. O výživnom súd rozhodol tak, že matku zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur. a to počnúc dňom 01.05.2019 od kedy je maloletá v starostlivosti otca. Svoje rozhodnutie súd opiera o vek maloletej a priemerné mesačné výdavky, ktoré otec vyčíslil na sumu 382,50 eura mesačne. Zároveň súd zohľadnil osobnú starostlivosť otca o maloletú a vychádzal z finančných možností rodičov.

33. Vzhľadom na určené výživné mala matka za obdobie od 01.05.2019 do 31.12. zaplatiť na výživnom sumu 6.400,- eur (32 mesiacov po 200,- eur). Matka za toto obdobie zaplatila spolu sumu 1.748,- eur, teda zročné výživné je vo výške 4.652,- eur (6400 - 1748), ktoré súd matke umožnil splácať v mesačných splátkach po 130,- eur počnúc dňom 15.01.2022.

34. Styk matky s maloletou súd neupravil, a to vzhľadom na aktuálne nevyspytateľné správanie matky, kedy nie je možné zabezpečiť ochranu maloletej pred takýmto správaním matky, ktoré by mohla byť pre maloletú ohrozujúce.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

V prípade, že niektorý z účastníkov nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.