

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/455/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120211550
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:5120211550.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - L. L. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.N. XX, XXX XX S., t.č. bytom P. 3, XXX XX Q., zastúpená: Mgr. Vladimír Tomaj, advokát, Hlavná 22, 917 01 Trnava a otec - I. A. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX F., t.č. bytom U. XX, XXX XX Q., zastúpený: BK ADVO PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 51 074 150, Štúrova 884/24, 927 01 Šaľa, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 29.11.2021, č.k. 17P/10/2021-306, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (t.j. o návrhoch otca a matky na zmenu úpravy styku s maloletou), je otec oprávnený sa stretávať s maloletou P. N., nar. XX.XX.XXXX:

- každý párný kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 09,00 hod. do nedele do 17,30 hod. s tým, že otec si maloletú preberie a odovzdá v mieste bydliska matky,
- každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec preberie maloletú v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá v mieste bydliska matky.

Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať.

Vo zvyšku sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

Do právoplatnosti rozhodnutia o veci samej (t.j. o návrhoch otca a matky na zmenu úpravy styku s maloletou) sa pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 05.04.2018, č.k. 12P/243/2015-363, a to v časti o úprave styku otca s maloletou P. N., nar. 31.12.2013.

o d ô v o d n e n i e :

X. V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca, doručený súdu dňa XX.XX.XXXX, ktorým sa domáhal okamžitej úpravy styku s maloletou tak, že by bol oprávnený sa s dieťaťom stretávať každý párný víkend kalendárneho roka od soboty 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že si maloletú vyzdvihne zo školy a po skončení styku odovzdá matke maloletej, každé Vianoce od 27.12. od 9.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. každého kalendárneho roka, každú Veľkonočnú nedeľu od 8.00 hod. do 18.00 hod., v každom kalendárnom roku od 1.7. od 9.00 hod. do 8.7. daného kalendárneho roka do 18.00 hod., v každom kalendárnom roku od 1.8. od 9.00 hod. do 8.8. daného kalendárneho roka do 18.00 hod. s tým, že matka maloletú pripraví a odovzdá otcovi v mieste bydliska maloletej a otec maloletú matke v mieste bydliska odovzdá.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 324 ods. 1, § 325 ods.1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) konštatujúc, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že

sa s maloletou stretával pravidelne podľa rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 12P/243/2015-363, zo dňa 05.04.2018 (každý párný týždeň v sobotu a v nedeľu od 10.00 hod. do 17.00 hod.), pokiaľ matka stretnutia nerušila. Ak sa maloletá s otcom stretla, vždy prejavovala radosť a náklonnosť k otcovi, má u neho pripravenú vlastnú izbu, do ktorej si nábytok vyberala sama. Otec žije a pracuje v Bratislave spolu so svojou priateľkou, bývajú v 3-izbovom byte a má vytvorené všetky podmienky k prospešnému fyzickému i duševnému vývoju maloletej. Matka nesúhlasila, aby sa maloletá stretla s otcom nad rámec dohodnutého styku v rozsudku, neprihliadla ani na záujem dieťaťa byť s otcom viac, odmieta akékoľvek jeho návrhy, častokrát mu v SMS nadáva a osočuje ho. V znaleckom posudku Mgr. L. F., znalkyne s odboru psychológia vyplýva, že v roku 2017 sa vzťah otca a maloletej tvoril, pričom maloletá otca neodmietala. Po podaní návrhu o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv sa situácia vystupňovala, matka začala na neho útočiť verbálne aj pred maloletou, vyjadrovala sa, že maloletú nikdy nebude mať a urobí všetko preto, aby s maloletou bol čo najmenej. Raz sa maloletá spýtala matky, či môže u otca spať a na miesto odpovede sa dočkala „vrieskania“ matky. Podľa slov maloletej ju matka za akýkoľvek návrh, čo sa týka otca trestá a za otázku, či môže u otca spať dostala aj facku. Otec uviedol, že takéto výstupy matky pred maloletou alebo dokonca útoky na maloletú nie sú v jej záujme, ohrozujú psychické zdravie dieťaťa, maloletá vo svojom vnútornom svete túži byť aj u otca a na druhej strane jej v tom matka bráni, nie vhodným spôsobom. Pokiaľ bude maloletá len pod vplyvom matky, tak môže nastať situácia, že začne odmietať otca, čo nie je v záujme dieťaťa, keď hlavným účelom styku je zachovanie vzťahu otca s maloletou i napriek nezhodám medzi rodičmi. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že matka vo vyjadrení sa k návrhu otca poprela pravdivosť jeho tvrdení uvádzajúc, že maloletú dcéru nikdy nebila, neudierala, pred každým stretnutím s otcom vynakladá obrovské úsilie, aby Sofia vôbec bola ochotná sa s otcom stretnúť, maloletá po každej návšteve otca zmení svoje správanie, po návrate sa zatvorí do svojej izby, je odmietavá voči nej, odmieta komunikovať, od otca sa vracia utrpená, sklamaná a nahnevaná a takýto stav dcéry pretrváva niekoľko hodín (v individuálnych prípadoch aj dní). Maloletá sa matke opakovane zdôveruje, že otec sa jej počas stretnutí nevenuje, že si s novou partnerkou pred ňou prejavujú intímnosti v rozsahu, ktorý nie je zdravý pre vývoj maloletej, že partnerku otca pravidelne vidí bez oblečenia, dokonca počas stretnutí s maloletou má otec s novou partnerkou intímny sexuálny styk, ktorého maloletá býva priamym svedkom. Správanie otca je v príkrom rozpore s jeho písomnými vyjadreniami, nikdy matku nekontaktoval s tým, že by chcel neuskutočnený styk s maloletou nahradiť, hoci ako vyplýva aj z SMS správ, ktoré súdu zaslal otec, matka mu túto možnosť ponúkla. Poukázala na Znalecký posudok č. 18/2017 vypracovaný znalkyňou Mgr. L. F. v konaní o rozvod manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, z ktorého vyplýva, že otec trpí duševnou poruchou, a to histriónskou poruchou osobnosti, znaleckým posudkom je preukázaná zvýšená agresivita otca, manipulátorstvo otca dieťaťa voči matke, snaha otca ničiť vzťah dcéry s matkou, psychická porucha osobnosti otca, ako aj absencia akejkoľvek zodpovednosti otca voči dieťaťu. Zároveň poukázala na to, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha úpravy styku s maloletou vo väčšom rozsahu, ako navrhuje v samotnom návrhu na úpravu styku. Mala za to, že opakovane rozširovať a následne zmenšovať styk s maloletou podľa akýchsi aktuálnych nálad otca, rozhodne nie je a ani nemôže byť v záujme maloletej.

3. Súd prvej inštancie po vyhodnotení okolností prípadu dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov účastníkov formou neodkladného opatrenia a nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tak, ako otec žiada v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z obsahu spisu, ako aj z ďalších poručenských konaní vyplýva, že rodinná situácia je komplikovanejšia, vzťahy medzi rodičmi navzájom sú narušené a napäté a nie je dôvodné formou inštitútu neodkladného opatrenia okamžite zmeniť styk, ktorý je aktuálne upravený rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/243/2015-363, zo dňa 05.04.2018, keďže nie je preukázané, že by otcom navrhnutá úprava styku bola v najlepšom záujme maloletej a nepôsobila by skôr kontraproduktívne. Už samotná existencia právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou spôsobuje v tomto prípade absenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov, keď týmto právoplatným rozhodnutím je zabezpečený styk s maloletou minimálne v takom rozsahu, aby nedošlo k prerhnutiu väzieb medzi otcom a maloletou. Súd prvej inštancie poukázal na to, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha pod sp.zn. 17P/10/2021, riadne konanie vo veci samej o návrhoch oboch rodičov na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, v ktorom súd vykonáva podrobné dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu, a až na jeho základe bude možné rozhodnúť, aká forma úpravy styku bude najvhodnejšia a v záujme maloletej. S poukazom na uvedené zároveň apeloval na rodičov, aby hľadali kompromisné riešenia a v prípade ak nie je možné realizovať styk v zmysle posledného súdneho rozhodnutia, tento riešili prostredníctvom

vzájomných dohôd tak, aby bol realizovaný predovšetkým v záujme maloletej a nie v záujme jedného či druhého z nich.

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej namietajúc nedostatočnosť odôvodnenia rozhodnutia súdu z ktorého nie je zrejmé, akými právnymi úvahami sa riadil, o ktoré dôkazy sa oprel, ktoré dôkazy vykonal alebo aké skutočnosti, s výnimkou právoplatného rozsudku tvorili podklad pre vydanie uznesenia a žiadnym spôsobom sa nevyporiadal s podstatnou skutočnosťou, že matka maloletú otcovi v dňoch 23.10.2021 a 24.10.2021 odmietla odovzdať. V súvislosti s plynutím času od poslednej súdnej úpravy zdôraznil, že plynutie času vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa považuje za významný faktor, ktorý je nutné zohľadňovať, pričom maloletá má právo si užívať styk s otcom v širšom rozsahu ako doposiaľ, ako aj cez prázdniny a sviatky. Maloletú musí presvedčať, aby sa vrátila k matke, dieťa je na neho fixované, túli sa k nemu a rieši, prečo nemôže s ním byť viac. Súd prvej inštancie síce nepoprel právo dieťaťa sa s otcom stretávať, ale ani nezabezpečil, aby toto právo mohla maloletá účinne vykonávať. Len 4% z celkového času v kalendárnom roku pre skoro 8 ročnú maloletú nie je v jej záujme a súd prvej inštancie nerešpektoval právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany otca, čím porušil právo maloletej na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Vyjadrenie matky sú očierňovaním a kriminalizovaním otca, ktorý sa v plnej miere dieťaťu venuje, trávia spoločné aktivity (kone, návštevy babky v Šali, chodia na výlety do prírody, pozerajú si fotky a pod.). Dôrazne sa ohradil voči tvrdeniam matky týkajúcim sa jeho spolužitia s partnerkou (to, že sa držia za ruku, pekne si hovoria, prípadne sa pohladkajú nie je nevhodná náklonnosť). Tvrdenia matky k chorobe dieťaťa v čase od 23.10. do 24.10.2021 nie sú pravdivé, matka zavádza, otcovi neposkytuje náhradné termíny, reakcie matky v SMS správach sú útočné a vulgárne a otec ju nesleduje. Doposiaľ určený čas styku mu neumožňuje maloletej vytvoriť pestrý program, pričom sama matka obmedzuje širší styk otca s dieťaťom. Hodinové sedenie dieťaťa s Mgr. U. P. zo dňa 13.08.2021 (ktorý je tenisovým trénerom v klube, kde maloletá hrá) nie je hodnoverným dôkazom k tomu, aby sa preukázalo, že maloletá nechce k otcovi chodiť. Táto správa naopak vzbudzuje obavu o psychické zdravie dieťaťa, nakoľko údajne už prišla nepokojná, mala studené a vlhké dlane. V danej chvíli je potrebná neodkladná úprava pomerov rozšírením styku otca s maloletou s ohľadom na plynutie času od posledného rozhodnutia a na to, že konanie vo veci samej prebieha už viac ako 14 mesiacov, pričom záujmom 8 ročného dieťaťa je, aby trávilo rovnocenný styk s každým z rodičov. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

5. Matka a kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca nevyjadrili.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.m.p. a dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti odvolania otca.

7. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Ako prvoradá zdôrazňuje, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností existujúcich v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného a mimoriadneho procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní formou procesného inštitútu neodkladného opatrenia. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia, výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. To znamená, že má ísť len o

provizórnu úpravu styku nevyžadujúcu si podrobné zisťovanie aktuálnych pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodiča zo styku oprávneného.

12. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 05.04.2018, č.k. 12P/243/2015-363 (ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.05.2018) bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a na základe súdom schválenej rodičovskej dohody bola maloletá na čas po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, styk otca s maloletou bol upravený na každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. a otcovi bola uložená povinnosť platiť na výživu maloletej sumou 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky (počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva). Z odôvodnenia označeného rozhodnutia vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa sa rozišli vo veku ôsmich mesiacov dieťaťa, vzťah otca s dieťaťom nebol v danom čase vytvorený, v rozhodnutí bola konštatovaná potreba ho dobudovať a postupne rozširovať, so zdôraznením potreby vzájomnej komunikácie rodičov.

13. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 23.10.2020 domáha zmeny úpravy styku s maloletým dieťaťom určeným v ostatnom súdnom rozhodnutí, odôvodňujúc zmenou pomerov na strane maloletej, ktorá je staršia a od roku 2017 si s otcom vytvorila hlbší vzťah, pričom vzájomné stretávanie v doposiaľ určenom rozsahu je pre dieťa a aj pre otca absolútne nedostatočné a rodičia nie sú schopní v tejto otázke dospieť k dohode. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 04.06.2021, č.k. 17P/10/2021-41, bol tento návrh otca podľa § 166 C.s.p., § 20 ods.1 C.m.p. spojený na spoločné konanie s konaním o návrhu matky doručeného súdu dňa 17.12.2020, na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na sumu 400 eur mesačne a na zmenu úpravy styku otca s maloletou na každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 15,00 hod.. Matka navrhnutú zmenu úpravy styku otca s maloletou odôvodnila tým, že do leta 2020 otec nemal o dieťa záujem, maloletá sa vracia od otca v zlej nálade, je podráždená, jej správanie k matke sa dramaticky zmenilo, matkou pohŕda, otec počas styku zanedbáva školské povinnosti dieťaťa a dcéru nevracia v určenom čase (nie raz ju vrátil až po 18,00 hod.).

14. Po oboznámení sa s obsahom spisu (ktorého súčasťou je aj pripojený spis Okresného súdu Galanta sp.zn. 12P/243/2015-363) sa odvolací súd nezhoduje s názorom súdu prvej inštancie o tom, že v danej veci nie je potreba bezodkladne zmeniť pomery účastníkov, týkajúce sa doposiaľ upraveného rozsahu styku otca s maloletým dieťaťom. Pri tejto úvahe vychádza z osvedčených skutočností o tom, že styk otca s maloletou sa minimálne od leta 2020 realizuje podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 05.04.2018, č.k. 12P/243/2015-363, každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 17,00 hod. (tento časový údaj je medzi rodičmi sporný - otec uvádza, že k budovaniu jeho vzťahu s maloletou pristúpil už v roku 2017 a po rozhodnutí Okresného súdu Galanta styk realizoval a realizuje, matka v priebehu konania udávala, že k faktickej realizácii styku s maloletou otec pristúpil až v júni 2020), pričom rodičia nie sú schopní dospieť k dohode o prípadnom rozšírení styku otca s maloletou (matka prípadné rozšírenie styku otca s dieťaťom neumožňuje a v podanom návrhu vo veci samej, s odvolaním sa na zmenu správania sa maloletej po styku s otcom, žiada styk otca zúžiť na každý páry týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 10,00 hod. do 15,00 hod.). Z týchto skutočností je možné vyvodiť, že úprava styku otca s dieťaťom nastavená v poslednom súdnom rozhodnutí splnila svoj účel, t.j. vytvorenie a dobudovanie vzájomného vzťahu otca s maloletou dcérou.

15. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým dieťaťom zdôrazňuje, že právo styku rodiča je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností vznikajúce aj v dôsledku ukončenia partnerského vzťahu rodičov maloletého dieťaťa za stavu, kedy rodičia nie sú schopní dospieť k zhode v otázke styku rodiča nevykonávajúceho faktickú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Základným pravidlom, z ktorého by sa malo vychádzať je, že každý z rodičov má zásadné právo tráviť s dieťaťom jeho voľný čas úplne rovnocenne, s primeraným zohľadnením konkrétnych okolností každého prípadu, veku, vývinových možností a potrieb, zdravotného stavu, citových väzieb a skutočností v akej miere a akým spôsobom obaja rodičia doposiaľ zabezpečovali starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Vychádzajúc z uvedeného, pri prihliadnutí na vek maloletej (ktorá je takmer o 4 roky staršia), v ktorej jednoznačnom záujme je postupné rozširovanie trávenia času s otcom a za stavu, kedy v roku 2018 súdom nastavený rozsah styku je aktuálne nedostačujúci osvedčeným skutkovým okolnostiam prípadu, odvolací súd dospel k záveru, že v posudzovanej veci sú splnené zákonné predpoklady odôvodňujúce okamžitý zásah do pomerov rodičov neodkladným opatrením, rozširujúcim do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, posledným súdnym rozhodnutím upravený rozsah styku otca s maloletou Sofiou. Na základe uvedeného do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (t.j. o návrhoch otca a matky na zmenu úpravy styku s maloletou) podľa § 388 C.s.p. rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že styk otca s maloletou P. N. upravil na každý páry kalendárny týždeň v mesiaci od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17,30 hod. s tým, že otec si maloletú preberie a odovzdá v mieste

bydliska matky a na každý nepárny kalendárny týždeň v stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že otec preberie maloletú v školskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje a odovzdá v mieste bydliska matky, matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi v určenom čase odovzdať a vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

17. Pokiaľ ide o rozsah styku otca s maloletou určený v tomto rozhodnutí, odvolací súd vychádzal z úvahy o schopnosti otca sa o maloleté dieťa v určenom čase postarať za situácie, kedy matka svoje tvrdenia o nie vhodnom správaní sa otca a o nedostatkoch otca v smere riadnej starostlivosti o dieťa neosvedčila a tieto zostali len v rovine nepodložených tvrdení. Na strane maloletého dieťaťa zohľadňoval, že maloletá P. už dovŕšila 8 rokov a strávenie dvoch dní vrátane prenocovania a jedného popoludnia s otcom v priebehu dvojtýždňového cyklu, by pre dieťa v porovnateľnom veku a postavení, nemalo pri racionálnej príprave rodičmi na styk a akceptovania úlohy a postavenia druhého rodiča oboma rodičmi, predstavovať akúkoľvek hrozbu ujmy na jeho psychickom a fyzickom zdraví. Naopak, takto určený rozsah styku akceptuje jednak osobitosti tejto procesnej formy rozhodnutia a zároveň sa jedná (do rozhodnutia o veci samej) o rozsah styku potrebný pre ďalšie budovanie vzájomného vzťahu otca a dcéry, ktorá má vo veku dovŕšených 8 rokov právo na okamžité postupné rozširovanie obdobia, počas ktorého má možnosť rozvíjať citové a rodinné väzby aj s rodičom, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti. Matka by mala byť dieťaťu oporou pri realizácii styku s otcom a jej vplyv, resp. snahu, bude súd v prebiehajúcom konaní vo veci samej posudzovať. Na strane druhej, v nadväznosti na matkou tvrdený nepriaznivý vplyv otca na maloletú (prejavujúci sa zmenou správania dieťaťa po styku s otcom, kedy sa zatvorí do svojej izby, je odmietavá voči matke, odmieta komunikovať, je utrápená, sklamaná a nahnevaná) bude súd v prebiehajúcom konaní o veci samej posudzovať aj správanie otca, ktorý má rovnako povinnosť vo svojich prejavoch pred dieťaťom akceptovať dôležitosť postavenia a úlohy matky v živote maloletej a spoločne s matkou sa v smere výkonu svojich rodičovských práv a povinností pokúsiť o korektnú komunikáciu.

18. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa domáha okamžitej úpravy styku s maloletou aj počas sviatkov a školských prázdnin odvolací súd navyiac dodáva, že v tejto časti nie je splnená zákonná požiadavka bezodkladnej a okamžitej potreby nariadenia otcom navrhovanej úpravy styku s maloletou.

19. V súvislosti s dočasnou úpravou styku otca s maloletou P. dáva súdu prvej inštancie do pozornosti jeho povinnosť, až do rozhodnutia vo veci samej (začatej na návrh otca z 19.10.2020 a spojenej s návrhom matky na zmenu úpravy styku otca s dieťaťom a zvýšenie vyživovacej povinnosti otca), vo vzťahu k maloletému dieťaťu sledovať naplnenie účelu nariadeného neodkladného opatrenia a možnosť svojou rozhodovacou činnosťou reagovať na aktuálne potreby maloletej, ktoré musia prioritne rešpektovať najlepší záujem dieťaťa, ktorý je nadradený aj nad záujem rodičov.

20. Na rodičov maloletého dieťaťa apeluje, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja dieťaťa pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah (ktorého dlhoročnú komplikovanosť je možné vyvodit' z obsahu spisu). Zdôrazňuje im, že ich dcéra nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré jej umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a ktorá vzhľadom na svoj vek, potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu, neupierania práva na oboch rodičov a v prostredí, v ktorom obaja rodičia dokážu rešpektovať úlohu a postavenie druhého rodiča v živote dieťaťa. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré bude maloletá postupom času viac vnímať a všímať si ich, jej budú vlastne sprostredkovať hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu v budúcnosti mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jej života (za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov sa v základných otázkach starostlivosti o dieťa dohodnúť). Obaja rodičia sú dospelí ľudia od ktorých ich spoločné dieťa úplne oprávnené a prirodzene očakáva správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespôlpráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletej, ktorej tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo. Rodičom dáva do pozornosti, že obsah správy konzultácie s maloletou zo dňa 13.08.2021, realizovanou na žiadosť matky L.. U. P., psychologom signalizuje, že maloletá citlivo vníma kvalitu vzájomného vzťahu rodičov, ktorí však svojim vzájomným správaním maloletú vo vnímaní dôležitosti postavenia každého z rodičov aktuálne zneisťujú (dieťa na jednej strane chodí k otcovi rado, keď majú program, na strane druhej otcovi síce deklaruje, že chce u neho aj prespávať, avšak len z dôvodu obavy z reakcie otca v prípade, že by ho „odmietla“, je mu nepríjemné, keď jeden druhého hodnotia).

XX. V nadväznosti na prijatú dočasnú úpravu styku otca s maloletou P. N., nar. XX.XX.XXXX, v rozhodnutí zároveň deklaroval pozastavenie účinnosti rozsudku G. súdu Galanta zo dňa 05.04.2018,

č.k. 12P/243/2015-363 v časti o úprave styku otca s maloletou, a to do právoplatnosti rozhodnutia o veci samej, t.j. do rozhodnutia o návrhoch otca a matky na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom. Pri formulácii tohto výroku zohľadnil, že akákoľvek zmena rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom (§ 121 C.m.p.) je možná iba v prípade, ak sa podstatne zmenia okolnosti, z ktorých súd vychádzal pri vyhlásení predchádzajúceho rozhodnutia čo znamená, že súd bude, z hľadiska na prípad sa vzťahujúcich zákonných hmotnoprávných ustanovení, skúmať splnenie podmienok pre zmenu právoplatného rozhodnutia súdu až v konaní o veci samej, v ktorom má povinnosť postupovať pri prejednaní a rozhodovaní tak, aby ochrana práv maloletého dieťaťa bola rýchla a účinná (čl. 5 ods.2 C.m.p.). Uvedené však nebráni konajúcemu súdu, za predpokladu osvedčenia okolností odôvodňujúcich v záujme ochrany života a zdravia maloletého dieťaťa okamžitú potrebu zmeny už súdom upraveného výkonu rodičovských práv a povinností, pristúpiť formou neodkladného opatrenia k dočasnej zmene takejto úpravy a na to nadväzujúcemu dočasnému pozastaveniu účinnosti naposledy vyhláseného rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (v danej veci v časti o úprave styku otca s maloletou).

22. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým konanie končí (§ 58 C.m.p.).

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).