

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/337/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011365  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011365.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného O. A., nar. XX.XX.XXXX v Trenčíne, trvale bytom Nové A. nad K., X. XXXX/XX, t. č. v V. B. nad K., o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.01.2022, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Mgr. Beáty Belkovej a Mgr. Alojza Svedeka takto jednomyselne

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného O. A., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 11.11.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. A. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva dva postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/25/2012 zo dňa 28.02.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Pp/109/2015 zo dňa 19.08.2015 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia) v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30Pp/109/2015 zo dňa 12.12.2019, na ktorý nastúpil dňa 06.07.2020 a ktorý vykonal ku dňu 06.07.2021.

- vo výmere 8 (osem) rokov, uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/58/2019 zo dňa 11.12.2020 (trest je súhrnný), na ktorý nastúpil dňa 06.07.2021 s predpokladaným dňom výkonu 10.07.2024.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.11.2021

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4), ktoré bolo súdu doručené dňa 03.12.2021, Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu) na odsúdeného O. A., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX/XX, E. A. nad K..

Menovaný je ženatý, s ukončeným stredným odborným vzdelaním bez maturity s výučným listom, pred výkonom trestu bol zamestnaný.

Do výkonu trestu nastúpil zo slobody sám do ÚVV a ÚVTOS Ilava, kde neboli zaznamenané žiadne porušenia interných predpisov.

Dňa 25.08.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“.

Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie má voči personálu slušné, bez zaznamenaných negatívnych prejavov, svoje požiadavky predkladá legitímnym spôsobom. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. V kolektíve odsúdených patrí k tichším členom, spory alebo konfliktné situácie, nevyvoláva. Svoje osobné veci si udržiava v primeranom poriadku a čistote, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti, ako aj k užívaniu návykových látok, sa javí ako čiastočne kritický.

Vo svojom voľnom čase sa venuje sledovaniu televízneho vysielania, počúvaniu rozhlasu a hraniu spoločenských hier na izbe. Využíva možnosť športovania na ihrisku.

Odsúdený je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde vkladá plastové klipy do gumených tesnení. Pracovnú technológiu si postupne osvojil, pracovné povinnosti si plní, dosahuje požadované pracovné výkony, nedovolené činnosti sa nedopúšťa. Za príkladné plnenie pracovných povinností mu bola udelená disciplinárna odmena. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája do čistiacich a upratovacích prác na izbe a v sektore.

Kontakt so svojou manželkou odsúdený počas výkonu trestu udržiava formou telefonovania a korešpondencie. Z poznatkov je vzťah s manželkou dobrý a podporný. Manželka ho podporuje aj po materiálnej stránke formou zasielania financií a balíkov.

Počas doterajšieho výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Stanovený program zaobchádzania je zameraný na plnenie povinností vyplývajúcich zo zákonných a interných noriem, prehodnotenie svojho postoja k trestnej činnosti s uvedením si príčin a dôsledkov, správanie sa zodpovedne v súlade s právnymi a morálnymi normami spoločnosti, uvedenie si nutnosti zaobstarávania financií pre život legálnym spôsobom, uvedenie si rizika a škodlivosti užívania návykových látok na svoje zdravie, rodinu a spoločnosť, efektívne využívanie voľného času, prehlbovanie a udržiavanie pracovných návykov, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného a udržiavanie pravidelného kontaktu so svojou manželkou.

Program zaobchádzania sa menovanému darí plniť na požadovanej úrovni v bode aktivity vo voľnom čase, zaraďovanie do práce a vzťahy s vonkajším svetom. Bod edukácia plní čiastočne, nakoľko má k trestnej činnosti čiastočne kritický postoj. Trestnú činnosť nepopiera, ale skutok externalizuje.

Resocializačná prognóza po prepustení z výkonu trestu u menovaného je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 8 záznamov.

Verejné zasadnutie sa konalo bez prítomnosti odsúdeného, pričom nebol ani zastúpený právnym zástupcom.

Prokurátor na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „Navrhujem zamietnuť žiadosť odsúdeného, nakoľko neboli splnené materiálne podmienky.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale kumulatívne nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, táto podmienka sa v danom prípade javí ako splnená. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavy vyplýva, že správanie sa odsúdeného v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody je slušné a na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS plní, dodržiava ústavný poriadok i časový rozvrh dňa. V rámci vzťahov s ostatnými odsúdenými patrí skôr k tichším členom a konfliktné situácie nevyvoláva.

V súčasnosti je odsúdený pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde si adekvátne osvojil pracovnú technológiu, svoje povinnosti si zodpovedne plní a dosahuje požadované pracovné výkony. V súvislosti s príkladným plnením pracovných povinností bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Zároveň sa odsúdený zúčastňuje aj na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti formou čistiacich a upratovacích prác na izbe i v sektore. Čo sa týka ďalších voľnočasových aktivít, z hodnotenia ústavy vyplýva, že sa venuje športovaniu, účasť na podujatiach kultúrno-osvetovej činnosti nebola zaznamenaná.

Súd pri komplexnom vyhodnocovaní správania sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle hodnotenia ústavy nenachádza žiadne také závažné prvky, na základe ktorých by mohol vysloviť, že odsúdený v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody nevedie riadny život. Za prioritne dôležité súd považuje skutočnosť, že celkové správanie sa odsúdeného je slušné a na požadovanej úrovni a tiež že si príkladne plní aj svoje pracovné povinnosti.

Postoj odsúdeného k trestnej činnosti ako i k užívaniu návykových látok bol v rámci hodnotenia ústavy vyhodnotený ako čiastočne kritický. Odsúdený v zmysle tohto hodnotenia ústavy nepopiera spáchané skutky, no vzniknuté situácie pripisuje aj ďalším okolnostiam. Na verejnom zasadnutí sa odsúdený z dôvodu karanténneho opatrenia proti šíreniu COVID-19 nezúčastnil a súhlasil s konaním bez jeho prítomnosti, súd má však za to, že svoju trestnú činnosť oľutoval, nakoľko sa tak vyjadril vo vlastnoručne spísanej žiadosti o podmienené prepustenie.

Vzhľadom ku všetkým uvedeným skutočnostiam teda súd vyhodnotil druhú (materiálnu) podmienku ako splnenú.

Splnená však nebola tretia (materiálna) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Odsúdený má k dnešnému dňu 8 záznamov v Registri trestov, vrátane dvoch aktuálnych odsúdení. Súd obzvlášť negatívne prihliadol na skutočnosť, že vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2T/25/12, kedy mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, bol z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustený, no v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon zvyšku trestu. Z odpisu Registra trestov vyplýva, že aj v minulosti sa už u odsúdeného vyskytla rovnaká situácia, kedy sa vo veci Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/31/2010, kedy mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 10 (desať) mesiacov, rovnako neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a bol mu nariadený zvyšok trestu.

Súd má vzhľadom k vyššie uvedenému dôvodnú obavu a považuje za vysoko pravdepodobné, že by sa odsúdený pri prípadnom treťom podmiennečnom prepustení opätovne mohol dopustiť protiprávneho konania a neosvedčiť sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Doposiaľ vykonané tresty

odňatia slobody mu neboli dostatočnou výstrahou a nespĺnili požadovaný účel nápravy, nakoľko aj pod hrozbou návratu do výkonu trestu odňatia slobody páchal úmyselnú trestnú činnosť. Súd teda vyhodnotil riziko recidívy odsúdeného v zhode s hodnotením ústavu ako stredné riziko a zároveň vyhodnotil, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode skutočne viesť riadny život, a to aj napriek dobrým rodinným vzťahom a stabilnému sociálnemu zázemiu.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Okresného súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.