

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41Cob/21/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122336034  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6122336034.3

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členov senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci žalobcu Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, proti žalovaným 1/ ELPAS, s.r.o., so sídlom Divina 166, 013 31 Divina, IČO: 36 403 199, 2/ A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, 3/ A. D., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E., zastúpený: TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, IČO: 47 239 000, o zaplatenie 46.044,62 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného 2/ proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 38Cb/74/2022-241 zo dňa 10. októbra 2023, takto

### rozhodol:

Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/21/2024-276 zo dňa 27. marca 2024 v znení opravného uznesenia č.k. 41Cob/21/2024 zo dňa 17. apríla 2024 v časti podpisov na strane 16 o p r a v u j e tak, že správne je:

JUDr. Miriam Boborová Sninská  
predsedníčka senátu

JUDr. Miroslava Púchovská  
členka senátu

JUDr. Zuzana Konáriková  
členka senátu, sudca spravodajca

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 38Cb/74/2022-241 zo dňa 10. októbra 2023 prvou výrokovou vetou uložil žalovanému 2/ a žalovanému 3/ povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 46.044,62 Eur, úrok 21,65 Eur a úrok z omeškania 886,95 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením žalovaného 1/, ktorému bola rovnaká povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 27Up/839/2022 z 13.6.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 27Up/839/2022 z 29.06.2022 alebo žalovaného 2/ alebo žalovaného 3/ zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť ostatných žalovaných, druhou výrokovou vetou žalovanému 2/ a žalovanému 3/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/, ktorému bola uvedená povinnosť uložená platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 27Up/839/2022 z 13.06.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 27Up/839/2022 z 29.06.2022 zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do vydania platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 27Up/839/2022 z 13.06.2022 v rozsahu 100 %, treťou výrokovou vetou uložil žalovanému 2/ a žalovanému 3/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 27Up/839/2022 z 13.06.2022 v rozsahu 100 %.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný 2/ a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu proti žalovanému 2/ v celom rozsahu zamietne a žalobcovi uloží povinnosť nahradiť žalovanému 2/ trovy konania v rozsahu 100 %.

3. Odvolací súd o odvolaní žalovaného 2/ rozhodol rozsudkom sp.zn 41Cob/21/2024-276 zo dňa 27. marca 2024 v znení opravného uznesenia č.k. 41Cob/21/2024 zo dňa 17. apríla 2024 tak, že prvou výrokovou vetou rozsudok Okresného súdu Žilina, č.k. 38Cb/74/2022-241 zo dňa 10. októbra 2023 potvrdil a druhou výrokovou vetou žalobcovi priznal voči žalovanému 2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vzhľadom na to, že pri písaní rozsudku sp.zn. 41Cob/21/2024-276 zo dňa 27. marca 2024 došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že v časti podpisov na strane 16 bola nesprávne označená JUDr. Miriam Boborová Sninská ako sudca namiesto správneho označenia predsedníčka senátu a nesprávne označená ako členka senátu Mgr. Radoslava Strhárska namiesto správneho označenia členky senátu, sudcu spravodajcu JUDr. Zuzana Konáriková, bolo potrebné podľa citovaného ust. § 224 CSP túto chybu opraviť.

6. Uznesenie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu v pomere hlasov 3: 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie ( § 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).