

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201012  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221201012.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: N.Á. Y., T.. XX.XX.XXXX, H. N.. K. XXXX/XX, XXX XX H., zast.: Advokátska kancelária BABIN, PETKO & partners, s.r.o., so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov, IČO: 47 253 177, o zaplatenie 2.665,10 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súdny úradník samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 26.05.2021 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 2.665,10 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.665,10 eur od 08.11.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2.600 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 45,65 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5.478 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z uvedenej zmluvy sumu 640,85 eur. Žalovaný podľa žalobcu nesplácal poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, a tým porušil zmluvné povinnosti. Podaním zo dňa 26.08.2018 zaslal žalobca žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.10.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 02.11.2018 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Žalovaný do dnešného dňa dlžné splátky neuhradil. Jeho celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2.665,10 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal so splatením pôžičky do omeškania, žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania. V žalobe ďalej uviedol, že si neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 310,80 eur. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0 eur v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Právny zástupca žalovaného sa k žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 13.08.2021, v ktorom uviedol, že žalovaný neuzatvoril žiadnu zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX a ani zmluvu o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Nebol v

uvedený dátum v Y.. Podpis žalovaného sa nenachádza ani na jednej z uvedených zmlúv. Žalovanému nebola nikdy doručená žiadna písomnosť tvoriaca prílohu žaloby. Žalovaný nikdy nemal pobyt na drese W.. T. XX, XXX XX H. ani žiadny prístup k poštovej schránke na tejto adrese. Mobilné čísla ani emailové adresy uvedené v zmluvách nikdy nepatrili žalovanému. Žalovaný nikdy nežiadal finančné inštitúcie o akékoľvek pôžičky, úvery. Nakoniec navrhol žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať nárok na náhrada trov konania v rozsahu 100 %.

4. Vo vyjadrení k vyjadreniu doručenému súdu dňa 02.09.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami a preto je platná. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a nepodpísal ju pod nátlakom. Žalovaný bol s parametrami zmluvy riadne oboznámený a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok. Žalovaný bol riadne oboznámený s tým, akú istinu a aké príslušenstvo bude povinný platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporoval a vykonával úhrady v zmluvne predpísanej výške, teda aj s príslušnou časťou úroku. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatvorená prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami.

5. Vo vyjadrení k vyjadreniu doručenému súdu dňa 27.09.2021 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný rozporuje žalobcu a jeho vyjadrenie zo dňa 02.09.2021 v celom rozsahu a obsahu. Vo svojom vyjadrení v zásade všeobecne uviedol určité argumenty bez návrhu konkrétnych dôkazov, ani nereaguje na predchádzajúcu argumentáciu žalovaného a určité skutkové špecifiká, ktoré uviedol žalovaný.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dňa 14.01.2022 dostavil právny zástupca žalovaného a žalovaný, preto súd prejednal vec v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 10.01.2022 ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčast' na nariadenom pojednávaní.

7. Na nariadenom pojednávaní sa súd oboznámil postupom podľa § 204 CSP s podaniami strán sporu a listinnými dôkazmi, a to: žaloba na č.l. 1-7, zmluva o spotrebiteľskom úvere na č.l. 19-27, zmluva o poskytovaní služieb na č.l. 28-31, predžalobná upomienka na č.l. 32, doručka na č.l. 33-34, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na č.l. 35, prehľad splátok a úhrad na č.l. 36-37, návrh na pribratie konania na č.l. 64, vyjadrenie žalovaného na č.l. 67-68, vyjadrenie žalobcu na č.l. 75-78, vyjadrenie žalovaného (duplika) na č.l. 85, ospravedlnenie č.l. 90-91, Uznesenie OS Bardejov zo dňa 14.12.2021 č.l. 129, podanie žalobcu doručené súdu dňa 10.01.2022 - č.l. 132-149, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Pôvodný žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo 341/B. V zmysle projektu rozdelenia zlúčením spoločnosť VÚB, a.s. ako právny nástupca pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp. zn. T. XXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX, T. XXXXX/XXXX v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia - Opisom rozdelenia majetku a záväzkov stal žalobca v tomto spore, teda Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.

9. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 2.600 eur. Ďalej boli v zmluve dojednané tieto podmienky: celkové náklady spotrebiteľa 2.878 eur, celková čiastka 5.478 eur, splátka 45,65 eur, počet splátok 120, priemerná hodnota RPMN 13,31 %, RPMN 18,72 %, fixná ročná úroková sadzba 18,72 %, prvá splátka splatná dňa 20.04.2017, termín konečnej splatnosti 20.03.2027, odplata 18,72 %, najvyššia prípustná výška odplaty 18,72 %, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci.

10. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný dňa XX.XX.XXXX uzatvorili aj zmluvu o poskytovaní služieb, predmetom ktorej bolo spôsob uzatvárania zmlúv o službách CFH, na základe žiadosti klienta akceptovanej CFH alebo klientom akceptovanej ponuky CFH, pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie a spôsob identifikácie klienta s využitím autentifikačných prvkov jedinečne klientovi pridelených.

11. Žalobca predžalobnou upomienkou zo dňa XX.XX.XXXX upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 135,20 eur a vyzval ho k úhrade. Zároveň ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru. Doručenkou preukázal, že predmetnú predžalobnú upomienku doručoval žalovanému na adresu W.. T.R. XX, XXX XX H., ktorá bola uvedená v zmluve, no zásielka sa vrátila odosielateľovi dňa 03.09.2018 s poznámkou adresát neznámy. Podaním zo dňa 02.11.2018 žalobca oznámil žalovanému zosplatnenie celého úveru.

12. Z prehľadu splátok a úhrad má súd preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 640,85 eur.

13. Na pojednávaní konanom dňa 22.11.2021 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný nemal byť procesne legitimovaný. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor a malo by sa prihladať na podmienky spotrebiteľskej zmluvy a ich neprijateľnosť.

14. Žalovaný na pojednávaní konanom dňa 22.11.2021 uviedol, že jeho telefónne číslo je od roku 2001 u operátora B. XXXX XXX XXX. Nepoznal telefónne číslo XXXX XXX XXX. Mal bežný účet v C. nikdy účet nemal. Zásielky preberá na Z. N.. K. XX, XXX XX H.. Nemá internet ani emailovú adresu, je starobný dôchodca. Nemá telefónne číslo na syna, nemá s ním vzťah. S manželkou nebýva, sú M.. Nevie, kto býva na adrese W.. T. XX D. H.. Má telefón s tlačidlami značky Nokia bez aplikácií.

15. Z potvrdenia o pobyte zo dňa 16.08.2021 vyplýva, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese N.. K. XXXX/XX D. H. od XX.XX.XXXX.

16. Uznesením č. k. 6Csp/37/2021-129 zo dňa 14.12.2021 súd rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu z Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 na Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2022.

17. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.01.2022 uviedol, že listiny boli doručované na adresu W.. T. XX D. H., nakoľko uvedená adresa bola v zmluve označená ako súčasná adresa aj korešpondenčná adresa. Nakoľko spotrebiteľská zmluva bola uzatvorená na diaľku, ide o tzv. webový typ zmluvy, tak nie je opatrená podpismi zmluvným strán. Najskôr sa zasiela na podpis a aprobáciu zmluva o využívaní klientskej zóny, na podklade ktorej následne klient sa autorizáciou vstupu do klientskej zóny uzavrie vybraný typ zmluvy, teda na základe podpísanej rámcovej zmluvy môže klient uzatvárať úvery cez internet. Z bankového výpisu vyplýva poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 2.600 eur dňa 03.03.2017 na bankový účet uvedený v zmluve, t.j. G., pre osobu bývajúcu na N..K. XX, H.. Žalovaný taktiež poskytol súhlas na preverenie informácií v nebankovom registri klientskych informácií v spoločnom registri bankových informácií.

18. Na pojednávaní konanom dňa 14.01.2022 právny zástupca žalovaného uviedol, že žalobca nepreukázal hodnoverným spôsobom svoje tvrdenia. Pokiaľ ide o výpis z bankového účtu, tak účet, ktorý podľa bankového čísla by mal byť vedený v banke VÚB, nie je účtom žalovaného ani nikdy nebol. Pred uzavretím tzv. webovej zmluvy nebola daná klientovi na podpis žiadna zmluva alebo rámcová zmluva, žalobca nepredložil ani jednu zmluvu alebo dokument, na ktorom by bol podpis žalovaného.

19. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 1 ods. 8 zákona o spotrebiteľských úveroch ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

21. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

23. Vzhľadom k vznesenej námietke nedostatku pasívnej vecnej legitímácie, bolo potrebné sa vysporiadať s tým, komu právo na zaplatenie dlžnej sumy patrí, teda komu svedčí aktívna hmotnoprávna legitímácia a komu zodpovedá povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, teda komu svedčí pasívna hmotnoprávna legitímácia.

24. Na základe vykonaného dokazovania má súd za to, že žaloba smeruje proti osobe, ktorá nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti vyplývajúcej zo spotrebiteľskej úverovej zmluvy uzavretej podľa zákona č. 129/2010 Z.z., t.j. žalovaný nie je osobou povinnou na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca nepreukázal, že by osobou povinnou z úverovej zmluvy mal byť žalovaný, pričom nepredložil súdu dôkaz o tom, že by osobou vlastniacou účet, na ktorý boli poskytnuté zo strany jeho právneho predchodcu finančné prostriedky bol žalovaný, resp. ani na výzvu súdu neozrejmil, ako je možné, že účet G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorý mali byť poskytnuté finančné prostriedky zo zmluvy uzavretej na diaľku č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX mal byť vo vlastníctve jednak žalovaného a zároveň aj vo vlastníctve ďalšej osoby odlišnej od žalovaného, ktorej mal byť poskytnutý úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX (viď konanie vedené na Okresnom G. H. sp. zn. 7Csp/9/2020). Žalobca napriek tomu, že jeho právny predchodca je bankou, ktorá vedie účty svojich klientov ani do rozhodnutia súdu skutkovo neozrejmil, ani nepredložil (výpis z bankového registra týkajúceho sa osoby žalovaného, resp. z akého účtu, ktorej osoby, boli vyplácané jednotlivé splátky, kto je vlastníkom uvedeného účtu, na ktorý bol zaslaný úver). O tom, že žalovanému nesvedčí pasívna legitímácia svedčia aj nepriame dôkazy, a to potvrdenie o trvalom pobyte, z ktorého je zrejmé, že žalovaný nemal trvalý pobyt na adrese W.. T. XX, XXX XX H.. Rovnako tak žalobca v podaní doručenom súdu dňa 10.1.2022 uvádza, že pred uzavretím tzv. webovej zmluvy dáva klientovi na podpis a aprobáciu Zmluvu o využívaní klientskej zóny, pričom nepreložil ani jednu zmluvu alebo spomenutý dokument, na ktorom by bol podpis žalovaného. Vzhľadom na spomenuté skutočnosti o nepreukázaní vlastníctva účtu žalovaným, pripojením spisu Okresného súdu H. sp. zn. 7Csp/9/2020 - rozsudku sp. zn. 7Csp/9/2020 zo dňa XX.X.XXXX, z ktorého je zrejmé, že vlastníkom účtu, na ktorý boli posielané finančné prostriedky, je iná fyzická osoba majúca e-mail Y..X. a tel. č. XXXXXXXXXXXX a nepriame dôkazy (zhladnutie mobilného telefónu žalovaného, potvrdenie o trvalom pobyte) súd už z dôvodu hospodárnosti konania (navyšovania trov konania), ďalšie dôkazy navrhované právnym zástupcom žalovaného, na preukázanie skutočnosti, že u zmluvy zo dňa X.X.XXXX sa nejednalo o žalovaného, nevykonával. Na základe uvedeného nedostatku pasívnej legitímácie, súd konštatoval nedôvodnosť žaloby a ju zamietol.

25. Bez ohľadu na uvedené, treba spomenúť, že v danom prípade nebolo možné žalobe vyhovieť aj pre splnenie podmienky aktívnej legitímácie žalobcu, a to z nasledovných dôvodov:

26. Podľa § 7 ods. 1- 4 zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej

databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní na účely poskytovania spotrebiteľských úverov poskytovať údaje o spotrebiteľských úveroch aspoň do jedného elektronického registra údajov o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "register"); to neplatí pre údaje o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktoré nie sú spotrebiteľskými úvermi, ktoré poskytuje veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver ziskovať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

27. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

28. Súd je toho názoru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa X.X.XXXX, ktorú žalobca považuje za základ, od ktorého odvodzuje svoj nárok, je zmluvou spotrebiteľskou. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

29. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

30. Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

31. Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

32. Ak veriteľ nekal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

33. Vychádzajúc z § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch je plne opodstatnené vyžadovať v súdnom konaní preukázanie skúmania bonity klienta veriteľom. Pokiaľ si veriteľ uplatňuje právo na plnenie zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, je nutné vyhodnotiť, či pri uzatvorení zmluvy boli splnené všetky povinnosti a podmienky, ktoré na tieto zmluvné vzťahy kladie právna úprava zameraná na ochranu spotrebiteľa, t. j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákon o spotrebiteľských úveroch a ďalšie. Bolo na veriteľovi, aby tento preukázal, že bonitu žalovaného náležite skúmal, že si splnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch. Odborná starostlivosť predpokladá overenie údajov, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, resp. objektívne podložil minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka. Nepochybne kľúčová je i povinnosť veriteľa využívať verejne dostupné informácie, akými sú napr. štátom publikované údaje o životnom a existenčnom minime podľa zák. č. 110/2006 Z. z. a o priemerných výdavkoch obyvateľstva a tieto porovnávať so známymi alebo od spotrebiteľa zistenými informáciami o jeho príjmoch a výdavkoch (Najvyšší súd ČR pod sp. zn. XXCdo/XXXX/XXXX).

34. Veriteľ v zmysle § 7 a 11 zákona o spotrebiteľských úveroch je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná na splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde pritom o získanie 100 % istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ napr. dostane výpoveď z pracovného pomeru alebo dlhodobou chorobou. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácie dodaných spotrebiteľom a samozrejme ním aj preukázaných, tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom a domácom

rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľa osobný a domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje (rozhodnutie KS v Prešove pod sp. zn. XXCo/XXX/XXXX).

35. Čo sa týka predloženia listín preukazujúcich splnenie povinnosti právneho predchodcu žalobcu podľa § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch s poukazom na § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch, je zrejmé, že aj v prípade dostatku pasívnej legitímácie žalovaného neboli u dlžníka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere (čl. 19 - 27 spisu) zisťované dostatočne majetkové pomery a finančná situácia. Ak by aj šlo o žalovaného (čo podľa názoru súdu preukázané zo strany žalobcu nebolo), právny predchodca žalobcu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by ho skutočne zaujímalá bonita dlžníka, keď ho zaujímal len príjmy, ktoré pri vzatí do úvahy výšku úverovej splátky, tvorili len starobný dôchodok, bez toho, či za takého stavu je zvládnuteľné plniť záväzky z úverového vzťahu. „Pokiaľ ide o určitú mieru ľahkomyselnosti žalovaného, súd prvej inštancie považuje aj ľahkomyselnosť dlžníka za kvalifikačné kritérium, ktoré je spôsobilé privodiť nadvládu veriteľa nad dlžníkom. Pokiaľ žalobca využil takúto ľahkomyselnosť, musí niesť dôsledky, a to aj pri overovaní si bonity žalovaného, životných nákladov a celkovej schopnosti splácať úver“ (viď podporne odôvodnenie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. XCo/X/XXXX.). Z predmetnej spotrebiteľskej zo zmluvy zo dňa X.X.XXXX je zrejmé, že posúdenie bonity žalovaného nespĺňalo ani minimálne štandardy. Tu treba pripomenúť odbornú starostlivosť dodávateľa, pričom nemožno vychádzať len z tvrdení, či čestného prehlásenia spotrebiteľa, ak tieto nie sú podopreté konkrétnymi podkladmi a nestačí mať preukázaný len príjem spotrebiteľa, lebo zákon jasne hovorí o preverení údajov nielen o príjme, ale aj o výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa, čo tu žalobca nepreukázal, že náležite preveril. Ak sa veriteľ uspokojí len s tvrdením žalovaného, je to nepostačujúce, keďže nejde o náležité preverenie bonity. Žalobca teda ničím nepreukázal preverenie výdavkov žalovaného, hoci to zákon jasne vyžadoval. Vzhľadom na uvedené má za to, že došlo k hrubému porušeniu povinnosti veriteľa zistiť konkrétnu výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Odborná starostlivosť navyše predpokladá, aby údaje, ktoré dlžník veriteľovi uviedol, veriteľ overil, resp. dlžník objektívne podložil (podporne viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.XXCo/XXX/XXXX).

36. V danom prípade súd nemohol prehliadnúť skutočnosť, že právny predchodca žalobcu postupoval nedbanlivo, ak dostatočne neoveril životné náklady, dlhy a celkovú bonitu spotrebiteľa úverovej zmluvy. Žalobca dôsledne neskúmal výdavky spotrebiteľa, pričom ak v zmluve uvádza mobilné číslo spotrebiteľa tak minimálne náklad s jeho používaním má, rovnako tak žije v byte, tzn. že sa minimálne musí podieľať na nákladoch spojených s užívaním nehnuteľnosti a taktiež musí z niečoho žiť, teda mať výdavky na stravovanie, ošatenie, čo právny predchodca žalobcu vôbec neskúmal, pričom do zmluvy k mesačným finančným nákladom uviedol, že tieto predstavujú 0 eur. Žiadne iné náklady v zmluve uvedené neboli a spôsob overovania bonity preukázaný nebol.

37. Ustanovenie § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch sa má vykladať tak, že bonita dlžníka musí byť skúmaná cez zisťovanie jeho príjmov a výdavkov, ako aj jeho lustráciou cez príslušné databázy, pričom nevykonanie jedného z týchto postupov znamená hrubé porušenie odbornej starostlivosti (rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. XCo/XX/XXXX, XXCo/XXX/XXXX, XCo/XXX/XXXX Z. XXCo/XXX/XXXX).

38. Postupníkovi spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. bolo v súlade s § 20 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, Národnou bankou Slovenska udelené povolenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozhodnutím zo dňa XX.XX.XXXX, čím je nepochybne splnená podmienka prechodu, resp. prevodu práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 17 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch.

39. Pre platnosť postúpenia sa však vyžaduje preukázanie splnenia ďalšej podmienky v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, teda, že predmetom postúpenia bola pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere po termíne konečnej splatnosti, resp. že sa pohľadávka stala splatnou pred uvedeným termínom.

40. Keďže právny predchodca žalobcu pre porušenie povinností v § 7 zákona o spotrebiteľských úveroch nebol oprávnený predmetný úver predčasne zosplatiť v zmysle § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, potom žalobca nemohol platne nadobudnúť pohľadávku, ktorá je predmetom konania a bez platného postúpenia záväzku, nie je na strane žalobcu ani dostatok aktívnej vecnej legitímácie uplatňovať pohľadávku.

41. Na základe uvedených skutočností, preto súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku ako aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na uplatnenie si predmetnej pohľadávky z dôvodu nepreukázania platného postúpenia pohľadávky zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch a rovnako tak pasívnej legitímácie žalovaného, keďže v konaní nebolo preukázané, aby žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže žalovaný bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania v pomere 100 % proti žalobcovi. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.