

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8Pc/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624201316
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624201316.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci navrhovateľky – oprávnenej z výživného A. B. C. D. A. E. B. F. G. , H. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., J. K. L. XX, t. č. M., M. L. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., PhD., AK so sídlom Bratislava, Javorinská č. 13, proti povinnému z výživného N. B. C. D. A. E. B. O. , nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom I., J. K. L. XX, v konaní o návrhu na určenie výživného na manželku a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Povinný z výživného N. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný predbežne, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Malacký pod sp. zn. 8Pc/13/2024, prispievať na nevyhnutnú výživu manželky A. B., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 150 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia, ktoré je povinný zasielať k rukám manželky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. „

odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2024, sa navrhovateľka – oprávnená z výživného A. B. domáha rozhodnutia, na základe ktorého by bol jej manžel - povinný z výživného – N. B. zaviazaný povinnosťou povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným v sume 250 Eur mesačne počnúc podaním návrhu.

2. Zároveň sa daným návrhom navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnému z výživného - jej manželovi povinnosť prispievať na jej výživu manželky nevyhnutným výživným vo výške 150 Eur mesačne až do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s manželom konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O. P. J., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XX, z ich manželstva pochádza jedno, v súčasnosti maloleté dieťa : J. B., nar. XX.XX.XXXX. Účastníci konania sú stále manželmi, návrh na rozvod manželstva zatiaľ nepodal ani jeden z manželov. Navrhovateľka ďalej uviedla, že s manželom nežijú v spoločnej domácnosti - manžel žije na adrese I., J. K. L. XX a navrhovateľka žije spolu s maloletým dieťaťom na adrese M., M. L. XX. Navrhovateľka sa vyjadrila, že sa aktuálne nachádza vo finančnej tiesni, keďže jej manžel zrušil prístup na spoločný účet manželov, neposiela jej žiadne finančné prostriedky na výživu dieťaťa a ani na jej výživu. Navrhovateľka nepracuje, nakoľko je aktuálne nezamestnaná po skončení rodičovskej dovolenky, rodičovský príspevok v súčasnosti už nepoberá a nárok na dávku v nezamestnanosti jej skončil v mesiaci apríl. Manžel je zamestnaný v spoločnosti B. I. s čistým mesačným príjmom približne 1.400 Eur, pričom zároveň poberá daňový bonus a prídavok na dieťa, tieto manželke takisto neposiela.

4. Navrhovateľka k návrhu pripojila sobášny list účastníkov konania, rodný list maloletého J. B., oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 04.10.2023.
5. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.
10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len „CMP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
11. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.
13. Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.
14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pričom rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.
15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.
16. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

17. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

18. Tunajší súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, lustráciou účastníkov konania zo Sociálnej poisťovne a zistil, že manželka od septembra 2015 do októbra 2023 bola zamestnaná v spoločnosti J. I.. Od mesiaca október 2023 do apríla 2024 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške 450,70 Eur mesačne. Manžel je od februára 2024 zamestnaný v spoločnosti I. C. I. I. I., s priemerným mesačným brutto príjmom od februára 2024 doteraz vo výške v rozmedzí od 1.270 Eur – 1.616 Eur.

19. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, sa súd stotožnil s dôvodmi podaného návrhu a preto dočasne určil manželovi – povinnému z výživného, povinnosť prispievať na výživu manželky-oprávnenej z výživného výživným vo výške 150 Eur mesačne. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, manželka je aktuálne nezamestnaná, je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom dávka v nezamestnanosti jej bola vyplácaná do apríla 2024, zabezpečuje starostlivosť o maloletého J., nepoberá žiadnu dávku štátu (prídavky na dieťa, daňový bonus) pre maloletého J.. Manžel je riadne zamestnaný, pracuje v spoločnosti I. C. I. I. I., s priemerným mesačným brutto príjmom od februára 2024 doteraz vo výške v rozmedzí od 1.270 Eur – 1.616 Eur, dávky štátu pre maloletého poberá on, manželke podľa jej vyjadrenia neprispieva na výživu maloletého a ani na jej výživu. Súd preto vyhodnotil návrh manželky na vydanie neodkladného opatrenia ako dôvodný. Neodkladným opatrením možno určiť výživné pre oprávnené osoby iba v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb),. Suma životného minima na jednu plnoletú fyzickú osobu určená Zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 220/2023 Z. z. účinným od 01.07.2023 je 268,898 Eur mesačne, manželka navrhla, aby toto (dočasné) výživné pre ňu bolo určené vo výške 150 Eur mesačne, preto súd vyhovel jej návrhu v plnom rozsahu a počnúc vydaním neodkladného opatrenia zaviazal manžela povinnosťou prispievať na výživu manželky výživným vo výške, akú navrhla.

20. Súd poukazuje na skutočnosť, že uvedená výška výživného je určená predbežne (dočasne), je určená iba na zabezpečenie základných potrieb a výživy navrhovateľky v nevyhnutnej miere. Otázka určenia výživného, jeho výšky, do budúcnosti bude predmetom dokazovania v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).