

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/91/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3517010540.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom Mgr. Martinom Vozárom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému A. T., U.. XX.XX.XXXX H. F., trestne stíhaného pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 14. januára 2022, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: A. T., U.. XX.XX.XXXX H. F., F. R. U. G. U. H., F. XXXX/XX, prechodne bytom bez prihlásenia U. G. U. H., T. XXX/X, na slobode,

je vinný, že

od presne nezistenej doby roku 2017 do času 09:20 h dňa 14.07.2017 v byte č. XX, vchod č. XX, nachádzajúcom sa na 1. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX v U. G. U. H. U. T. Z., bez akéhokoľvek povolenia na pestovanie rastlín rodu konope mal v držbe pestovateľské pomôcky a kompletne technické zariadenie určené na vnútorné pestovanie rastlín rodu konope, z ktorej je možné získať účinnú látku Tetrahydrokanabinol (THC), konkrétne vak čiernej farby zn. Dark Street - DS 90, ventilátor Sleeve bearing DC 12 V 0,15 A S 8025M, ventilátor Svent 96-96 230V 50Hz, Tpm. Nom. 1825, kovový filter s filcovým obalom priemeru 19 cm, dĺžky 21 cm, hliníkovú Flexi hadicu, trojvodičový kábel typu H05W-F 3x1,5 mm<sup>2</sup>, dĺžky 2 m, bielej farby, 2 ks vodičov prierezu 0,75 mm<sup>2</sup> s červenou a čiernou izoláciou dĺžky 150 cm, lampu s CFL žiarovkou Plug and Grow 200W 6400K 220/240 For Growing phase 1028, s prírodným káblom typu H05VV-F 3x1,5 mm<sup>2</sup> dĺžky 500 cm s tienidlom a 2 ks tkaniny o rozmere 35x70 cm, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok,  
t e d a

prechovával predmet určený na nedovolenú výrobu omamnej látky a psychotropnej látky,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e :

Podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Trestného zákona s použitím § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 500 eur /päťsto eur/.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to :

1. 1 ks vak, čiernej farby zn. Dark Street - DS 90
2. 1 ks ventilátor Sleeve bearing DC 12 V 0,15 A S 8025M
3. 1 ks ventilátor Svent 96-96 230V 50 Hz, Tpm. Nom. 1825
4. 1 ks kovový filter s filcovým obalom priemeru 19 cm, dĺžky 21 cm
5. 1 ks hliníková Flexi hadica
6. 1 ks trojvodičový kábel typu H05VV-F 3x1,5 mm<sup>2</sup>, dĺžky 2m, biele farby
7. 2 ks vodičov prierezu 0,75 mm<sup>2</sup> s červenou a čiernou izoláciou dĺžky 150 cm
8. 1 ks lampa s CFL žiarovkou Plug and Grow 200W 6400K 220240 For Growing phase 1028, s prírodným káblom typu H05VV-F 3x1,5 mm<sup>2</sup> dĺžky 500 cm s tienidlom
9. 2 ks tkaniva, rozmeru 35 x 70 cm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal dňa 02.11.2017 obžalobu na obvineného A. T., U.. XX.XX.XXXX, pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/91/2017 zo dňa 05.06.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania stíhaného skutku a bol mu uložený peňažný trest vo výške 1000 eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov. Taktiež mu bol uložený trest prepadnutia (obžalovaným dobrovoľne vydaných) vecí, uvedených aj v stíhanom skutku a bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Proti tomuto rozsudku podala obhajoba odvolanie, na ktorého základe Krajský súd v Trenčíne uznesením sp. zn. 3To/99/2019 zo dňa 06.11.2019 rozsudok zrušil a vec vrátil, aby ju súd prvého stupňa v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Pôvodne bola trestná vec pridelená sudkyňi JUDr. Miroslave Šibíkovej, ktorá rozhodla rozsudkom zo dňa 05.06.2019 a následne po vrátení veci krajským súdom vykonala ešte dňa 02.09.2020 hlavné pojednávanie. Dňa 06.10.2021 bola trestná vec pridelená sudcovi Mgr. Martinovi Vozárovi. O tejto skutočnosti boli upovedomení obžalovaný aj obhajca a obžalovaný písomným podaním zo dňa 03.11.2021 súhlasil so zmenou samosudcu a nežiadal, aby bolo trestné konanie zopakované. Následne bolo dňa 14.01.2022 vykonané hlavné pojednávanie, na ktorom sa pokračovalo v dokazovaní nadväzujúcom na predchádzajúce hlavné pojednávanie zo dňa 02.09.2020.

Nakoľko obžalovaný súhlasil so zmenou samosudcu, súd pri rozhodovaní po vrátení veci krajským súdom vychádzal z dokazovania, ktoré bolo podkladom pre predchádzajúci rozsudok zo dňa 05.06.2019 a taktiež z dokazovania vykonaného na hlavom pojednávaní dňa 02.09.2020 a dňa 14.01.2022.

Súd si tak osvojil dokazovanie vykonané na hlavom pojednávaní v dňoch 29.11.2018, 27.03.2019 a 05.06.2019, na ktorom boli vykonané tieto dôkazy :

Obžalovaný A. T. na hlavom pojednávaní dňa 29.11.2018 po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučení podľa § 257 Tr. poriadku a po porade so svojím obhajcom, urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku o tom, že sa cíti byť nevinný, neodmietol

vypovedať. Súd vykonal dokazovanie ohľadom výroku o vine a treste a o ochrannom liečení v celom rozsahu. Z výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že mal za to, že zariadenie je nefunkčné, no nevedel uviesť čo na ňom malo byť nefunkčné. Celé zariadenie na výrobu drog bolo nájdené u neho doma, kde sa konala domová prehliadka, pričom vec vydal príslušníkom polície dobrovoľne po ich poučení na základe výzvy. Mal ho doma asi pol roka. Zariadenie mal od známeho (meno si nepamätá, neuviedol kde býva, nespomína si ani ako vyzerá a pod.), nechcel ho vyhodiť, chcel ho recyklovať využiť a predať ho na súčiastky. Tvrdil, že zariadenie nechcel použiť na výrobu drog. Obžalovaný v tej dobe vedel, na čo sa dá toto zariadenie využiť, teda na domáce pestovanie rastlín, aj konope. Obžalovaný mal aj psychiatrické aj psychologické sedenie ohľadom drog, ktoré užíval. Obžalovaný potvrdil, že v tom čase trávu užíval, mal ju prestať užívať mesiac po domovej prehliadke. Konope užíval aj v čase, keď mu dal jeho známi toto zariadenie. Užíval marihuanu niekoľko rokov, užíval ju príležitostne, čo je niekoľko dní do týždňa, napr. tri dni po sebe. Drogy si zadovážoval hlavne na nejakom koncerte, kde vystupoval s kapelou, vždy ich tam niekto mal. Aktuálne pracuje v K. v pokrovom kasíne (ako pokrový díler, krupiér), hľadal prácu na noc, predtým pracoval v R., jeho čistý mesačný zárobok je asi 1200 libier.

Zo záverov znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/8903 zo dňa 15.08.2017 a 04.09.2017 ako aj z výpovede znalca Ing. Radoslava Henigera na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že znalcom bolo na skúmanie predložené zariadenia uvedené vo výroku rozsudku, pridrižiava sa plne záverov znaleckého posudku. Zariadenie bolo funkčné, vychádzal iba z komponentov, ktoré im boli predložené, nepridávali sa iné komponenty. Jedine jedna žiarovka nebola funkčná. Ale zariadenie bolo funkčné na prípravu, pestovanie rastlín. Takéto zariadenia a pomôcky sú určené na pestovanie rastlín, pričom náklady na jeho kúpu a prevádzku sú dosť vysoké, teda je to určené na indoorové pestovanie rastlín. Takéto zariadenia sa v kriminalistickej praxi využívajú najčastejšie na pestovanie marihuany (konope). Zo záverov posudku ďalej vyplynulo, že predložená šedá kovová škatuľka obsahovala sušené konope (marihuanu s hmotnosťou 250 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC). Predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope s hmotnosťou 130 mg obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky THC. Predložené množstvo konope z plechovej škatule považuje KEÚ za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy a z plastového vrečka obsahovalo minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy. Predložená červeno-biela kovová drvička v tvare gule obsahovala zvyšok drveného konope (marihuany). Drvičky slúžia na jemné podrvenie, resp. homogenizáciu konope pred použitím. V posudku boli popísané aj toxikologické účinky konope. Užívateľ takéhoto zariadenia je sám zodpovedný za to, či tam pestuje drogy.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Slávky Lenerovej č. 86/2017 zo dňa 29.09.2017 ako aj z výpovede znalkyne MUDr. Lenerovej na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu trpel syndrómom závislosti od kanabinoidov, inou duševnou poruchou netrpel. Jedná sa o psychologickú závislosť. Príznakmi jeho závislosti sú silná túžba po požití návykovej látky, strata kontroly nad užívaním kanabinoidov, neschopnosť zastaviť ich užívanie napriek nepriaznivým telesným, duševným a sociálnym dôsledkom užívania. Obžalovaný bol plne schopný rozpoznať protiprávnosť činu, v čase spáchania činu mal čiastočne narušené schopnosti ovládať svoje konanie, ale len vo forenzne nevýznamnej miere. Ovládacie schopnosti mal znížené v dôsledku jeho dennodenného užívania kanabinoidov. Obžalovaný pri vyšetrení pred znalkyňou priznal užívanie kanabinoidov jedenkrát denne, každý deň, minimálne po dobu jeden a pol roku. Obžalovaný pri vyšetrení uviedol neschopnosť zastaviť užívanie marihuany. Obžalovaný trpí podľa znalkyne rozvinutým syndrómom závislosti od kanabinoidov, preto znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného v jeho osobnosti dochádza k úbytku vyšších citov, strate vôľových schopností a oslabeniu sebakontroly. Obžalovaný tiež excesívne pije alkohol. Je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Lieky môže predpisovať iba psychiater, nie klinický psychológ, teda ani MUDr. Krasulová nemohla obžalovanému predpísať liečivo. Obžalovaný v minulosti navštevoval iba psychológa, u psychiatra sa na liečbu jeho závislosti neliečil.

Svedok R.. A. R. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vykonával domovú prehliadku u obžalovaného niekedy v roku 2017. Spomína si, že obžalovaný veci vydal dobrovoľne, bol poučený o jeho právach ako aj o práve proti sebaobviňovaniu. Podpis na zápisnici o vydaní vecí je jeho, ako nezúčastnená osoba bol prítomný Ľ.Z. D..

Zo zápisnice o vydaní věci ČVS:ORP-345/VYS-NM-2017 zo dňa 14.07.2017, ktorá bola spísaná v U. G. U. H.T., T. XX dňa 14.07.2017 o 9,20 hod vyplýva, že podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku bol vyzvaný obžalovaný A. T. na vydanie vecí špecifikovaných v zápisnici o vydaní vecí, ako vecí dôležitej pre trestné konanie. Obžalovaný bol poučený podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku o tom, že každý, kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ak ju treba pre účely trestného konania zaistiť, je povinný na vyzvanie týmto orgánom vydať. V prípade, ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá. Obžalovaný bol zároveň poučený o tom, že nie je povinný vec vydať v prípade, ak by si týmto vydaním spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Po poučení vyzvaný obžalovaný uviedol: „Vyššie uvedenému poučeniu som v plnej miere porozumel, poučenie mi bolo vysvetlené a na základe výzvy povereného príslušníka PZ, OO PZ NM vyššie uvedenú vec dobrovoľne vydávam pre účely trestného konania.“ Zápisnica podpísaná o 10,00 hod. dňa 14.07.2017 obžalovaným, nezúčastnenou osobou D. a svedkom R..

Po vrátení vecí krajským súdom bolo na hlavom pojednávaní v dňoch 02.09.2020 a 14.01.2022 doplnené dokazovanie, a to o tieto dôkazy :

Obžalovaný A. T. vypovedal, že predmetné veci dostal zadarmo od kamaráta/známeho, ale jeho meno nevedel uviesť, ani kde býva. Nemá na neho kontakt. Odvtedy ho už nevidel. Pri preberaní vecí nikto iný nebol. Veci mal asi pol roka, a to uložené pod posteľou. Nezavadzali mu. V byte býval sám. Má elektrotechnické vzdelanie. Na strednej škole študoval informačné technológie, programovanie. Nevedel, ako by veci zložil. Známy to chcel vyhodiť a spýtal sa ho, či si to nezoberie. Zariadenie by rozpredal cez blízkych známych a po častiach ako súčiastky (zosilovač, kábel). Nevykonával však žiadne kroky k ich predaju. Nikomu to neponúkol. Veci odložil pod posteľ, zabudol na ne a už nič s nimi nerobil. Priznal, že v minulosti užíval návykové látky, a to iba marihuanu. S konzumáciou marihuany začal asi v rokoch 2015/2016. Užíval ju po robote, nepravidelne - raz za čas, trikrát týždenne. S užívaním marihuany prestal po domovej prehliadke. Avšak predmetné veci nikdy nepoužil. Známy mu nepovedal o účele a ako sa zariadenie využíva, ani sa o to nezaujímal. O jeho účele sa dozvedel až od zasahujúcich policajtov pri domovej prehliadke. Žiadne rastliny nikdy nepestoval ani hydroponické zariadenie nevlastnil. V minulosti mal kapelu a aj v súčasnosti pôsobí v kapele. Sieťové káble by použil k reprákom a tranzistory by použil pre hudobné nástroje. Semená konope nezaháňal. Ku skutočnosti, že v prípravnom konaní uznal vinu a svoje konanie oľutoval, obžalovaný uviedol, že ak by vedel, aké to bude mať následky, nikdy by to neurobil.

Svedok R.. A. R. vypovedal, že je starší referent operatívneho oddelenia OKP na OR PZ v U. G. U. H. a v daný deň sa vykonávali na základe právnej pomoci domové prehliadky na viacerých miestach, pričom aj vtedy patril pod odbor kriminálnej polície. Boli rozdelení vyšetrovatelia aj operatívci na viacero tímov. Nevedel uviesť presné zloženie svojho tímu na domovú prehliadku, ale vyšetrovateľom bol Z., ktorý je už v civilu. Uviedol, že pred prehliadkou býva porada, pričom vyšetrovateľ riadi priebeh domovej prehliadky, vyhotovuje z nej zápisnicu a usmerňuje prítomných operatívcov a kriminalistických technikov. Potvrdil, že sa zúčastnil domovej prehliadky. Nevedel sa vyjadriť, či práve on našiel predmetné veci. Nevedel sa už konkrétnejšie vyjadriť k priebehu domovej prehliadky a spisovaniu zápisnice o vydaní vecí. Postup je však vo všeobecnosti taký, že o nájdení vecí sa informuje vyšetrovateľ, ktorý určí ďalší postup a nájdené veci zadokumentuje kriminalistický technik.

Z lustrácie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo postihovaný.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/154/2015 (odsúdenie pre trestný čin podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona), avšak hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený, pretože sa v skúšobnej dobe osvedčil.

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov, vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov, t. j. jednotlivu a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal súd preukázať, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku a spáchal ho obžalovaný.

Obžalovaný A. T. je zo spáchania žalovaného skutku usvedčený aj samotnou výpoveďou obžalovaného, ktorý už na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2018 vypovedal, že v čase prevzatia zariadenia vedel, na čo sa môže uvedené zariadenie používať, teda aj na pestovanie konope (marihuany). Užívanie marihuany obžalovaný vo svojej výpovedi tiež potvrdil a v prípravnom konaní mu znalkyňa diagnostikovala závislosť od kanabinoïdov.

Následne obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2020 vypovedal, že mu nebol známy účel použitia zariadenia, ktoré si zobral, avšak keď ho samosudkyňa na hlavom pojednávaní dňa 02.09.2020 konfrontovala (odstraňovala rozpor), keď poukázala na jeho výpoveď v postavení obvineného z prípravného konania, v ktorej sa priznal a konanie oľutoval, tak obžalovaný uviedol, že ak by vedel, aké to bude mať následky, nikdy by to neurobil.

Hoci obžalovaný môže na svoju obranu uvádzať aj nepravdivé skutočnosti, súd považuje jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní zo dňa 29.11.2018, v ktorej sa priznal, že vedel, že sa používa aj na pestovanie marihuany, za pravdivú a zodpovedá aj už vyššie spomínanej výpovedi A. T. v prípravnom konaní v postavení obvineného, ktorú vtedy urobil tiež v prítomnosti obhajcu a s ktorou ho samosudkyňa konfrontovala na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2020. Následnú zmenu výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2020, že ak by vedel, aké bude mať priznanie a oľutovanie v prípravnom konaní následky, nikdy by to neurobil, považuje súd za účelovú zmenu (obranu).

Reťaz usvedčujúcich dôkazov tvorí aj výpoveď svedka R., ktorý vypovedal v konaní dvakrát. Vo svojej prvej výpovedi zo dňa 27.03.2019 svedok vypovedal, že obžalovaný pri vykonávaní domovej prehliadky vydal dobrovoľne veci, pričom bol poučený o jeho právach ako aj o práve proti sebaobviňovaniu. Podpis na zápisnici o vydaní vecí je jeho a ako nezúčastnená osoba bol prítomný L. D.. Aj obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2018 potvrdil, že veci vydal dobrovoľne a po poučení na základe predchádzajúcej výzvy. Tomuto zodpovedá aj obsah oboznámenej zápisnice o vydaní vecí.

Z obsahu zápisnice o vydaní vecí vyplýva, že po predchádzajúcej výzve podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku a následne po riadnom poučení obžalovaného A. T.

(v zápisnici je uvedené písomné znenie tohto poučenia) o možnosti veci odňať ako aj o tom, že nie je povinný vec vydať, ak by privodil trestné stíhanie seba, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pocítoval ako vlastnú ujmu, obžalovaný vydal dobrovoľne veci konkretizované v zápisnici, o čom bola riadne spísaná zápisnica, ktorú podpísal aj obžalovaný. Po poučení obžalovaný svojím podpisom na zápisnici potvrdil, že poučeniu porozumel a dobrovoľne vydal nájdené zariadenie (veci).

Vo vzťahu k domovej prehliadke, počas ktorej boli nájdené veci, ktoré obžalovaný následne dobrovoľne vydal, súd uvádza, že právna úprava domovej prehliadky poskytuje právny rámec umožňujúci, aby boli náhodne objavené veci trestnej povahy zaistené bez nutnosti legalizovania ich odhalenia novým dodatočným príkazom na domovú prehliadku s účinnosťou ex nunc. V takýchto prípadoch orgán vykonávajúci domovú prehliadku požiada osobu, u ktorej sa domová prehliadka vykonáva, o dobrovoľné vydanie vecí, inak môže dôjsť k odňatiu vecí.

Z príkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom OSNM-V-21-2/2017-9 zo dňa 13.07.2017 na domovú prehliadku, ktorý bol oboznámený na hlavnom pojednávaní dňa 27.03.2019, vyplynulo, že príkaz bol vydaný v súvislosti s hospodárskou trestnou činnosťou stíhanou v Taliansku (na účely zaistenia obchodnej a finančnej dokumentácie medzi subjektmi zapojenými do nelegálneho obchodovania s alkoholickými nápojmi a pod., do ktorej mala byť zapojená aj obchodná spoločnosť, ktorej konateľom bol obžalovaný), a teda vydanie príkazu a na jeho základe vykonaná domová prehliadka boli úkonmi realizácie právnej pomoci vo vzťahu k cudzine, menovite pre talianske justičné orgány.

Nakoľko v súvislosti s domovou prehliadkou boli nájdené veci, ktoré nesúviseli s predmetom domovej prehliadky, tieto boli zaistené na účely trestného konania postupom podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku (v znení účinnom v čase vykonania domovej prehliadky), teda osobitnou zápisnicou o dobrovoľnom vydaní vecí, pričom tento úkon zrealizoval svedok R., ktorý bol aj vtedy príslušníkom kriminálnej polície a uvedený úkon mohol zrealizovať, nakoľko ho na to oprávňovali ustanovenia § 4 písm. b), písm. k) a § 5 ods. 1 vyhlášky č. 648/2008 Z. z. účinnej v čase vykonávania domovej prehliadky, teda ako policajt

kriminálnej polície bol oprávnený zaistiť na účely trestného konania vec dôležitú pre trestné konanie podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku a tiež bol oprávnený vykonať na základe príkazu domovú prehliadku podľa § 100 ods. 2 Tr. poriadku.

Svedok R. v zápisnici o dobrovoľnom vydaní vecí zadokumentoval postup, z ktorého je zrejmé, či veci boli vydané dobrovoľne. Tiež sa v zápisnici uviedol opis dobrovoľne vydaných vecí a miesto ich nálezu, pričom týmto úkonom sa začalo trestné stíhanie vo veci.

Súd má za preukázané, že obžalovaný bol poučený o zákaze sebaobviňovania, teda pri výzve na vydanie vecí podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku bol poučený aj o možnosti vec nevydať, ak by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Obžalovaný nebol poučovaný o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade, že by vec nevydal, teda vydanie nájdených vecí nebolo vynucované uložením poriadkovej pokuty v zmysle § 70 Tr. poriadku alebo hrozbou jej uloženia. Obžalovaný tak zariadenie vydal dobrovoľne.

Pokiaľ ide o samotné vydané veci, tak v súvislosti s nimi súd opäť poukazuje, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 28.11.2018 priznal, že vedel, na čo sa môže uvedené zariadenie používať, teda aj na pestovanie konope. Použitie vydaných vecí na tento účel bolo potvrdené aj znaleckým skúmaním v prípravnom konaní. So znaleckým posudkom KEÚ pod ČVS:PPZ-KEU-BA-EXP-2017/8903 (znalecké skúmanie akreditovanou skúškou spočívajúcou v kriminalistickom a požiarom skúmaní elektrotechnických zariadení) sa súd oboznámil na hlavnom pojednávaní a k vypracovanému znaleckému posudku aj vypočul znalca Ing. Radoslava Henigera, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že takéto zariadenia sa v kriminalistickej praxi využívajú najčastejšie na pestovanie marihuany (konope).

Znalec tiež konštatoval, že zariadenie, s výnimkou jednej žiarovky, bolo plne funkčné. Súd poukazuje, že aj z fotodokumentácie, ktorá tvorí súčasť znaleckého posudku, je na fotografii č. 23 poukázané na poškodenie žiarovky, ktoré však nepovažuje súd za natoľko závažné, aby bolo možné konštatovať celkovú nefunkčnosť zariadenia (súboru vydaných vecí) ako celku.

V znaleckom posudku bolo konštatované, že vydané veci sú pestovateľskými pomôckami a technickými zariadeniami, a predmetný znalecký záver si súd osvojil, keďže za pestovateľské pomôcky možno považovať z vydaných vecí napr. vak čiernej farby zn. Dark Street - DS 90, flexi hadica a 2 ks tkaniva rozmeru 35 x 70 cm a technickými zariadeniami sú ostatné veci podľa skutkovej vety, teda veci napájané elektrickou energiou alebo slúžiace na rozvod elektrickej energie (ventilátory, žiarovka, káble). Spoločne uvedené veci tvoria zariadenie (zariadenie pozostávajúce zo súboru vecí), ktoré je určené na pestovanie rastlín a v kriminalistickej praxi sa používa na pestovanie konope (marihuany).

Súd poukazuje na odbornú literatúru, napr. Trestný zákon - Veľký komentár, autori doc. JUDr. Jozef Čentéš, PhD. a kol., vydavateľstvo EUROKÓDEX v roku 2013, str. 320, podľa ktorej predmetní určenými k výrobe omamných a psychotropných látok sú aj prístroje, iné zariadenia a ich súčasti, ktoré sú spôsobilé alebo určené k ich výrobe.

Samostatne nemožno uvedené veci považovať za predmety, ktoré sú určené na výrobu (pestovanie) konope, avšak spoločne tvoria predmet - zariadenie (zariadenie pozostávajúce zo súboru vecí - zložená vec) určené aj na pestovanie konope (marihuany) a aj obžalovaný vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2018 uviedol, že vedel, na čo sa dá zariadenie využiť, teda na domáce pestovanie rastlín, aj konope (marihuany).

Zariadenie pozostáva z častí, ktorých vlastníctvo je legálne, avšak zariadenie ako celok je určené aj na pestovanie konope, o čom obžalovaný vedel a tiež na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2018 uviedol, že bol konzumentom konope a znaleckým skúmaním mu bola aj diagnostikovaná závislosť od kanabinooidov. Znaleckým skúmaním v prípravnom konaní bolo konštatované, že zariadenie, s výnimkou jednej žiarovky, bolo plne funkčné, avšak nefunkčná žiarovka nie je podľa súdu vadou, ktorá by preukazovala nefunkčnosť zariadenia ako celku, pretože výmena žiarovky si nevyžaduje odborné znalosti.

Z uvedených skutočností možno konštatovať, že obžalovaný vedel, že prechováva predmet (zariadenie pozostávajúce z dobrovoľne vydaných vecí uvedených v obžalobe ako aj vo výrokovej časti rozsudku) určený na pestovanie konope, teda na nedovolenú výrobu omamnej látky a psychotropnej látky. Uvedené

konštatovanie je podporené aj tým, že obžalovaný nevedel bližšie popísať spôsob nadobudnutia vecí, keďže podľa vlastného vyjadrenia mal veci prevziať od známeho, avšak nechcel bližšie identifikovať túto osobu, od ktorej zariadenie mal prevziať (nevedel uviesť jej meno, priezvisko, adresu pobytu). Aj táto skutočnosť preukazuje, že obžalovaný vedel, že predmetné zariadenie bolo určené na nelegálne pestovanie konope, inak by spôsob nadobudnutia zariadenia nebol zo strany obžalovaného popisovaný tak „hmlisto, vyhýbavo“.

Tiež z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by sa obžalovaný venoval pestovaniu iných rastlín (napr. zeleniny a pod.) a na takúto skutočnosť nepoukazovala ani obhajoba.

Obžalovaný síce na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2020 k určeniu, na ktorý mali dané veci slúžiť, uviedol, že zariadenie by rozpredal cez blízkych známych a po častiach ako súčiastky, resp. že sieťové káble by použil k rebrákom, avšak nevyjadril sa k tomu, na aké účely by použil napr. kovový filter, hliníkovú flexi hadicu, či lampu. Preto súd považuje túto argumentáciu obžalovaného za účelovú.

Súd tak podrobne vyhodnocoval výpovede obžalovaného, avšak žiadne z tvrdení obžalovaného (zariadenie dostal od známeho, resp. že zariadenie chcel rozpredať po častiach) nebolo podporené ďalšími dôkazmi, pretože obžalovaný nevedel alebo nechcel uviesť údaje o osobe, od ktorej mal zariadenie získať a podľa vlastného vyjadrenia napokon neurobil ani žiadne kroky k rozpredaniu jednotlivých častí zariadenia. Na základe uvedeného má súd za preukázané, že argumentácia obžalovaného je účelová a má zakryť skutočnosť, že obžalovaný vedel, že prechováva zariadenie (predmet) určené na nedovolenú výrobu omamnej látky a psychotropnej látky.

Po vrátení vecí krajským súdom bol obžalovaný opäť vypočutý (za účelom zistenia určenia, na ktoré mali zaistené veci slúžiť) a vo svojej druhej výpovedi uviedol, že o účele zariadenia sa dozvedel až od zasahujúcich policajtov pri domovej prehliadke, hoci vo svojej predchádzajúcej výpovedi zo dňa 29.11.2018 uviedol, že vedel o účele zariadenia. Uvedenú zmenu výpovede považuje súd za účelovú obranu.

Skutočnosť, že zariadenie (veci) v čase vydania nebolo v prevádzke (nebolo zostavené a nebolo v ňom v čase vykonania domovej prehliadky pestované konope), neoslabuje dôvodnosť obžaloby, keďže na prechovávanie predmetu určeného na nedovolenú výrobu omamnej látky a psychotropnej látky sa nevyžaduje, aby bolo zaistené počas jeho prevádzky a napokon znaleckým skúmaním bola preukázaná jeho funkčnosť, až na žiarovku, ktorej poškodenie nepovažuje súd za natoľko závažné, aby bolo možné konštatovať celkovú nefunkčnosť zariadenia (súboru vydaných vecí) ako celku, pretože žiarovku možno vymeniť.

Z výpovede obžalovaného zo dňa 29.11.2018 (priznal sa ku konzumácii konope/marihuany aj k tomu, že vedel, že zariadenie sa používa na pestovanie konope, nevedel konkrétnejšie vysvetliť nadobudnutie zariadenia ani spôsob využitia jednotlivých vecí/komponentov zariadenia), z výpovedí svedka Baču (k legálnemu spôsobu zaistenia zariadenia) a z obsahu zápisnice o vydaní vecí, na ktoré nadväzuje znalecké skúmanie vydaných vecí (znalecké skúmanie potvrdilo ich funkčnosť), tak vyplynulo, že obžalovaný do konania domovej prehliadky prechovával predmet (zariadenie) určený na výrobu (pestovanie) konope, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Okrem vecí uvedených v obžalobe a vo výroku tohto rozsudku, slúžiacich na pestovanie konope, bola obžalovaným dobrovoľne vydaná aj červeno-biela kovová drvička v tvare gule so zvyškami drveného konope a aj sušené konope (v plechovej krabičke a v plastovom obale), ktoré boli tiež podrobené znaleckému skúmaniu, čo nasvedčuje už vyššie uvedeným skutočnostiam, že obžalovaný bol konzumentom konope a v prípravnom konaní mu bola znalkyňou diagnostikovaná závislosť od kanabinoidov. Vydaná drvička a sušené konope však nie sú súčasťou stíhaného skutku, keďže nie sú predmetmi určenými k výrobe omamných a psychotropných látok. Drvička neslúži na pestovanie (výrobu) konope, ale na úpravu už vypestovaného konope.

Súd dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona. Konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty žalovaného prečinu, teda konanie obžalovaného, jeho následok a aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Obžalovaný ako subjekt spĺňal podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku v inkriminovanom čase (§ 22 Tr. zákona) a neboli zistené ani žiadne skutočnosti, ktoré by nasvedčovali jeho nepričetnosti (§ 23 Tr. zákona) alebo prípadne jeho zmenšenej pričetnosti. Obžalovaný bol schopný v čase spáchania trestného činu rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať.

Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, teda chcel porušiť záujem chránený Trestným zákonom. Obžalovaný ako konzument drog (znalkyňou diagnostikovaná závislosť od kanabinoïdov) tak vedel o účele tohto zariadenia na pestovanie konope a chcel ho prechovávať, čo vyplýva z účelovej, teda ničím nepodloženej obrany obžalovaného (nevedel alebo nechcel uviesť osobu, od ktorej mal veci získať - hmlistý pôvod vydaných vecí a nevedel vysvetliť, na čo by veci použil, resp. nevykonával žiadne kroky k ich predaju, hoci argumentoval aj tým, že veci chcel aj rozpredať).

Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane pred nekontrolovaným šírením omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov. Tento záujem bol konaním obžalovaného porušený, nakoľko obžalovaný naplnil aj objektívnu stránku stíhaného trestného činu, teda prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona a spáchal ho tak, ako na to poukazovala aj obžaloba, keďže obžalovaný prechovával predmet (zariadenie - súbor vecí) určený na nedovolenú výrobu omamnej látky a psychotropnej látky, menovite na výrobu konope. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Súd, zohľadniac odpis registra trestov (jedno odsúdenie pre nedbanlivostný trestný čin, aj to zahladené), register priestupkov (bez priestupkov) a charakter stíhaného trestného činu (prečin), dospel k záveru, že na obžalovaného nie je dôvodné pôsobiť trestom odňatia slobody, ale možno na neho pôsobiť alternatívnym trestom, a to peňažným trestom. Súd tiež zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, keďže obžalovaný podľa oboznámenej lustrácie priestupkov nebol priestupkovo sankcionovaný a na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 2T/154/2015 (odsúdenie nesúvisiace s drogovou trestnou činnosťou, pre ktorú je obžalovaný stíhaný v súčasnosti) sa v súčasnosti hľadí, akoby nebol odsúdený. Preto súd ukladal peňažný trest vo výške 500 (päťsto) eur, pričom pri výške peňažného trestu súd prihliadol na skutočnosť, že v tomto trestnom konaní neboli preukázané žiadne nepriaznivé následky spáchaného prečinu na iné osoby. Zároveň súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovil obžalovanému primeraný náhradný trest odňatia slobody, a to vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Súd taktiež uložil obžalovanému trest prepadnutia vecí, ktoré v rámci trestného konania obžalovaný dobrovoľne vydal, ktoré sú bližšie konkretizované aj v stíhanom skutku, a ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

Súd tiež uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku MUDr. Slávy Lenerovej, ktorá u obžalovaného diagnostikovala syndróm závislosti od kanabinoïdov, ktorý sa u obžalovaného vyvinul užívaním drog. Hoci obžalovaný vo svojej výpovedi zo dňa 02.09.2020 uviedol, že marihuanu prestal užívať po predmetnej domovej prehliadke, svoje tvrdenie nepodložil žiadnymi dôkazmi, najmä lekárskymi správami o dobrovoľnom sa podrobení liečbe závislosti na kanabinoïdoch, a preto nebola vyvrátená dôvodnosť uloženia ochranného liečenia, ktoré navrhla znalkyňa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.