

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 1P/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422200055  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Miškovčík  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422200055.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého C. V., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XX, XXX XX H., zastúpeného procesným opatrovníkom obcou Jurské, dieťa rodičov: matky J. V., W.. V., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XX, XXX XX H. a otca C. V., R.. XX.XX.XXXX, D. S. XX, XXX XX H., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o ,

### rozhodol:

Nariaduje toto neodkladné opatrenie:

I. Za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky n a r i a d ť u j e odovzdanie maloletého C. V., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica najdlhšie na dobu 3 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky.

II. Matku J. V., W.. V., R.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e počas pobytu maloletého C. V., R.. XX.XX.XXXX v zariadení Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, počnúc dňom 14.01.2022.

III. Otca C. V., R.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e počas pobytu maloletého C. V., R.. XX.XX.XXXX v zariadení Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to vždy vopred do 20. dňa v mesiaci na účet zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica, počnúc dňom 14.01.2022.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 11.01.2022 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „navrhovateľ“) domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril maloletého C. V., R.. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky a zároveň by rodičov maloletého by zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na účet zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tvrdeniami, že eviduje spis maloletého C. od novembra 2020 z dôvodu spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci. Podľa vyjadrenia navrhovateľa má maloletý problémy v správaní - nerešpektuje autority, nerešpektuje rodičov, v škole sa správa drzo, požíva alkoholické nápoje v kombinácii s liekmi, opakovane pácha trestnú činnosť, v školskom roku 2020/2021 mal 110 neospravedlnených hodín, pričom vo veci záškoláctva maloletého t. č. prebieha konanie. Maloletý C. bol už dvakrát súdne trestaný, a to pre prečin poškodzovania cudzej veci - keď v novembri 2020 rozbil okná na budove Základnej školy v obci Jurské a pre prečin krádeže, t. č. je maloletý riešený OR PZ Kežmarok, OO PZ Spišská Belá vo veci obvinenia z podpálenia chatrče v rómskej osade v obci Jurské, v ktorej maloletý spolu so svojou rodinou žil, pričom uvedený skutok sa mal stať dňa 04.12.2021. Podľa vyjadrenia navrhovateľa bol maloletý po požiari prevezený na vyšetrenie do detskej USP nemocnice v Kežmarku, v dôsledku intoxikácie liekmi v kombinácii s alkoholom bol prevezený do Fakultnej nemocnice J. A. Reimana v Prešove, odkiaľ bol dňa 10.12.2021 prepustený do domáceho prostredia. V odporúčaní prepúšťacej správy bolo uvedené, že sa vzhľadom na výchovne nezvládnuté poruchy správania a ascholaritu odporúča umiestnenie maloletého do reedukačného zariadenia. Podľa vyjadrenia navrhovateľa je však k takému postupu potrebné, aby maloletý podstúpil komplexný diagnostický proces v zariadení na tom určenom. Navrhovateľ taktiež uviedol, že maloletý pochádza z úplnej rodiny, ktorú tvoria rodičia maloletého, maloletý a jeho mladší brat A. V., R.. XX.XX.XXXX, maloletý má aj staršiu sestru O. V., R.. XX.XX.XXXX, ktorá s rodinou nežije, nakoľko sa už osamostatnila, rodina t. č. v dôsledku požiaru ich obydlia žije v náhradnom obydlí. Rodičia maloletého, vzhľadom na svoju mentálnu úroveň, nezvládajú výchovu svojich detí, tie s rodičmi manipulujú, u maloletých neexistuje rodičovská autorita. Navrhovateľ ďalej uviedol, že maloletý trávi svoj voľný čas väčšinou s kamarátmi, podľa vyjadrenia susedov je maloletý vzdorovitý, na upozornenia reaguje podráždené. Maloletý má veľkú oporu vo svojej matke, ktorá sa ho vždy zastáva a voči jeho správaniu nie je kritická, jeho správanie vždy ospravedľuje. Podľa vyjadrenia navrhovateľa sa matka maloletého spolu s maloletým opakovane zúčastnili výchovných pohovorov u navrhovateľa, ktoré sa však míňali účinku, matka maloletého má obdobia, kedy sa na maloletého sťažuje a priznáva si, že si nevedia ako rodičia poradiť s výchovou maloletého, taktiež mala uviesť, že sa maloletého bojí, no následne zo strachu, že maloletý bude umiestnený do potrebného zariadenia, sa snaží svoje vyjadrenia stiahnuť. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil ako listinný dôkaz kópiu rodného listu maloletého, kópiu súhlasu zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica s prijatím maloletého do zariadenia, kópiu správy o maloletom vypracovanú Základnou školou v Toporci, kópiu správy o maloletom vypracovanú obcou Jurské, kópiu žiadosti OR PZ Kežmarok, OO PZ Spišská Belá adresovanú navrhovateľovi a kópiu prepúšťacej správy maloletého z Fakultnej nemocnice J. A. Reimana v Prešove.

3. Z kópie rodného listu maloletého Vladimíra mal súd preukázané, že maloletý C. V. sa narodil dňa XX.XX.XXXX C. J. matke J. V., W.. V.J., R.. XX.XX.XXXX a otcovi C. V., R.. XX.XX.XXXX.

4. Z kópie oznámenia o súhlase s prijatím maloletého do zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica vyplýva, že zariadenie Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica súhlasí s umiestnením maloletého C. V., R.. XX.XX.XXXX do zariadenia a potvrdzuje maloletému rezerváciu miesta v tomto zariadení.

5. Z predloženej kópie správy o maloletom vypracovanej Základnou školou v Toporci zo dňa 11.01.2022 vyplýva, že vzdelávacie výsledky maloletého C. sú veľmi slabé, na vyučovanie sa vôbec nepripravuje, maloletý je však inteligentný, stačí mu v škole chvíľu počúvať a učivo hneď pochopí, má logické myslenie, no nechce sa učiť. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletý nemá žiadne špecifické poruchy učenia, teda nepatrí medzi integrovaných žiakov, čo potvrdilo aj psychologické vyšetrenie maloletého. Maloletý si v školskom roku 2021/2022 plní desiaty rok povinnej školskej dochádzky, ku dňu podania správy mal vymeškaných 126 vyučovacích hodín, z toho bolo 107 ospravedlnených a 19 neospravedlnených, dochádzka maloletého sa oproti minulému školskému roku výrazne zmenila, no nie v malej miere je to spôsobené aj opatreniami, ktoré boli zavedené kvôli pandémie COVID-19. Správanie sa žiaka v škole sa zlepšilo aj voči pedagógom aj voči spolužiakom, agresivita a drzosť maloletého postupne ustupuje, avšak pedagógovia v sebe dusia strach pred osobou maloletého, a to vzhľadom na jeho minulé agresívne výstupy či činy, ktoré sú spojené s jeho osobou v mieste jeho bydliska ako zbitie rodičia, „naháňačka“ s policajtami či podpálenie príbytku v ktorom maloletý býval, a to v mesiaci december 2021. Zo správy taktiež vyplýva, že rodičia sa o prospechu a správaní maloletého veľmi neinformujú, avšak po rozhovore

s otcom maloletého pri vyplávaní cestovného bolo jasné, že sa s maloletým snaží mať čo najmenej problémov, aj keď je dosť pravdepodobné, že maloletý svojho otca vôbec nerešpektuje.

6. Z predloženej kópie správy o maloletom vypracovanej obcou Jurské vyplýva, že maloletý pochádza z úplnej rodiny, ktorá t. č. žije v náhradnom obydľí (rozostavaný tehlový dom), avšak obec im zabezpečila materiál a aktuálne si svojpomocne stavajú drevenicu. Zo správy taktiež vyplýva, že rodičia vzhľadom na svoju mentálnu úroveň nezvládajú výchovu svojich detí, deti s rodičmi manipulujú, neexistuje tu rodičovská autorita, v rodine sa príležitostne užíva alkohol. Maloletý trávi voľný čas väčšinou s kamarátmi, podľa slov susedov je vzdorovitý, na upozornenia reaguje podráždené, oporu má vo svojej matke, ktorá sa ho vždy zastáva a voči jeho správaniu nie je kritická, jeho správanie vždy ospravedlňuje. Maloletý už bol dvakrát súdne trestaný, rozsudkom Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 7T/8/2021 - 75 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci, rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 9T/80/2021 - 109 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže, t. č. prebieha konanie vo veci záškoláctva maloletého, nakoľko v školskom roku 2020/2021 mal vymeškaných 110 vyučovacích hodín, ktoré neboli ospravedlnené. Z obsahu správy taktiež vyplýva, že maloletý je pacientom detskej psychiatrie, užíva lieky. Obec Jurské v správe taktiež uvádza, že správanie maloletého v súvislosti s občianskym spolunažívaním nebolo riešené komisiou verejného poriadku a ani nebola na neho podaná žiadna písomná sťažnosť.

7. Z prepúšťacej správy maloletého z Fakultnej nemocnice J. A. Reimana v Prešove vyplýva, že maloletý bol privezený RZP po dohovore po vyšetrení na detskej ÚPS Nemocnice v Kežmarku, kde bola vyšetrením zistená intoxikácia liekmi (Chlorprothixen) v kombinácii s alkoholom. Predtým mal maloletý údajne podpáliť obydľie. Maloletý je evidovaný v pedopsychiatrickej ambulancii pre poruchy správania, doporučené riešenie cestou ÚPSVaR aj vzhľadom na dominujúce výchovné problémy. Anamnesticky dlhodobejšie problémy správania - dožadovanie sa svojho chcenia (prevažne peňažné obnosy), odmietanie školskej dochádzky, ničenie majetku, verbálna agresivita. Rodičia dlhodobo neriešili problém, u maloletého sa jedná o výchovné problémy, ktoré je potrebné riešiť výchovnými opatreniami, nutná intervencia ÚPSVaR. Maloletému boli stanovené diagnózy F91.8 Iná porucha správania, F70.1 Mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania alebo liečby. U maloletého bolo, vzhľadom na výchovne nezvládnuté poruchy správania a ascholaritu, doporučené jeho umiestnenie v reedukačnom zariadení.

8. Uznesením Okresného súdu Kežmarok, č. k.: 1P/5/2022 - 22 zo dňa 17.01.2022 súd ustanovil maloletému C. V., R.. XX.XX.XXXX na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka, a to obec Jurské.

9. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. Podľa § 132 ods.

1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

17. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

18. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení, a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy, a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu.

19. V každej veci týkajúcej sa maloletého dieťaťa dominuje záujem dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa je zabezpečené aj inštitútom neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa nariadi súd vtedy, ak má osvedčené, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchléné a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejماً z jeho samotného obsahu resp. aj z listinných dôkazov k nemu pripojených.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejماً, že návrh bol navrhovateľom podaný dôvodne. Súd mal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za preukázané, že správanie maloletého C. je veľmi problémové, maloletý nerešpektuje rodičov, v škole sa správa drzo, odmieta si plniť povinnú školskú dochádzku, požíva alkoholické nápoje v kombinácii s psychiatrickými liekmi, ktoré užíva, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti, za ktorú bol už dvakrát právoplatne odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok, t. č. prebieha pre záškoláctvo maloletého, ktorý v školskom roku 2020/2021 mal vymeškaných 110 neospravedlnených vyučovacích hodín, ďalšie konanie. Záujem na priaznivom psychickom, fyzickom a sociálnom vývoji maloletého si vyžaduje urýchléné mu nariadiť výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava

- Záhorská Bystrica najdlhšie na dobu 3 mesiacov alebo do ukončenia odbornej diagnostiky, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému a zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému.

21. Súd teda v konaní dospel k záveru, že je nevyhnutné v záujme priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu maloletého uložiť mu podľa § 367 CMP neodkladným opatrením výchovné opatrenie tzv. pobytového charakteru podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

23. Podľa § 62 ods. 1 a ods. 2 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

26. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť a vzniká momentom narodenia dieťaťa. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. To znamená, že aj rodič, ktorý nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu a nemôže vykonávať rodičovské práva a povinnosti, svoje dieťa vyživovať musí.

27. Vzhľadom na potrebu zabezpečovania bežnej výživy maloletého súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov, a preto rodičov maloletého odo dňa nariadenia neodkladného opatrenia zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného, t. j. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (tohto času 29,87 eur), s poukazom na to, že súd môže neodkladným opatrením uložiť povinnému povinnosť platiť výživné iba v nevyhnutnej miere. Výživným určeným neodkladným opatrením sa zabezpečujú len tie najzákladnejšie potreby dieťaťa, nevyhnutné na jeho prežitie. Pri určení nevyhnutného rozsahu výživného zo strany rodičov súd v tejto súvislosti nevykonáva v konaní o nariadení neodkladného opatrenia dokazovanie, a teda nezisťuje dôkladne majetkové potreby rodičov a bližšie všetky odôvodnené potreby dieťaťa, keďže takéto dokazovanie by prekračovalo rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia.

28. Nariadením odovzdania maloletého Vladimíra do starostlivosti zariadenia Diagnostické centrum, so sídlom Trstínska 2, 841 06 Bratislava - Záhorská Bystrica najdlhšie na dobu 3 mesiacov odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia alebo do ukončenia odbornej diagnostiky, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky u maloletého sa v danom prípade neodkladným opatrením poskytuje záujmom maloletého Vladimíra plnohodnotná súdna ochrana a zabezpečuje i potrebná úprava pomerov, čím toto rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia konzumuje rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľ sa tak svojich práv nemusí domáhať aj samostatným návrhom vo veci samej.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

31. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V zmysle § 367 ods. 3 CMP výrok I. tohto uznesenia je vykonateľný, len čo bolo uznesenie vyhotovené.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok II. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia matke maloletého.

V zmysle § 332 ods. 1 CSP v spojení s § 2 CMP výrok III. tohto uznesenia je vykonateľný doručením uznesenia otcovi maloletého.