

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 18Pc/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119206646  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119206646.2

## Uznesenie

X. súd E. I sudcom JUDr. Mironom Čiževským v právnej veci navrhovateľky: D. právne zast. JUDr. Janou Firmentovou, advokátkou, Krivá 23, Košice, proti odporcovi: Q. právne zast. JUDr. Martinom Štrkolcom, PhD., advokátom, Bazová 41, Košice, o zvýšenie vyživovacej povinnosti pre plnoleté dieťa

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu v tomto znení:

1. Účastníci dohody sa dohodli, že vyživovacia povinnosť sa voči dcére, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 13.3.2015, v konaní vedenom pod sp. zn. 18P/72/2014, ktorým bol otec zaviazaný prispievať na výživu dcéry mesačne sumou 200 Eur, sa od 11.6.2019 do budúca zvyšuje na sumu 250 Eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám dcéry, počnúc decembrom 2021.
2. Účastníci dohody sa zároveň dohodli, že dlžné výživné v celkovej výške 1 500 Eur za obdobie od júna 2019 do novembra 2021 je otec povinný uhradiť k rukám dcéry do 15.12.2021.

Článok II.

Záverečné ustanovenia

1. Práva a povinnosti touto dohodou inak neupravené sa spravujú primerane ustanoveniami Zákona o rodine, Občianskeho zákonníka a ustanoveniami ostatných právnych predpisov platných v Slovenskej republike.
2. Účastníci dohody sa dohodli, že pri zmene pomerov výšku výživného upravia dohodou.
3. Táto dohoda je vyhotovená v 2 vyhotoveniach, z ktorých obdrží každý z účastníkov po jednom vyhotovení. Vyhotovenie dohody, ktoré obdrží dcéra, bude elektronicky predložené Okresnému súdu Košice I v konaní o zvýšenie výživného, vedenom pod sp. zn. 18Pc/38/2019, spolu s návrhom na jej schválenie.
4. Účastníci zároveň vyhlasujú, že v konaní o zvýšenie výživného, vedenom Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 18Pc/38/2019 si žiaden z nich nebude uplatňovať náhradu trov súdneho konania, resp. budú obaja žiadať, aby súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.
5. Účastníci dohody prehlasujú, že si túto dohodu prečítali, jej obsahu porozumeli, že vyjadruje ich slobodnú a vážnu vôľu byť viazaný jej obsahom a na znak súhlasu ju vlastnoručne podpisujú.

II. Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predmetom konania je zvýšenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu dohodou medzi navrhovateľkou a odporcom.
2. Účastníci konania v jeho priebehu uzavreli hmotno-právnu dohodu, ktorou si upravujú svoje nároky, ktoré sú predmetom tohto konania.
3. Z obsahu navrhovanej dohody vyplýva, že táto je v súlade so všeobecnými právnymi predpismi.

4. Preto súd na základe vyššie uvedeného uzavretú dohodu schválil.

5. Súčasťou dohody je aj dohoda o náhrade trov konania, podľa ktorej sa účastníci konania dohodli, že si navzájom náhradu trov tohto konania neuplatňujú.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 CSP ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu. (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).