

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 60Ek/3503/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121503796
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kubalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121503796.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcií oprávneného: I.. N. T., T.: XX.XX.XXXX, Y. XXX, XXX XX R., F.. F. F. - I. : Z. Y., T.: XX.XX.XXXX, Y. XXX, XXX XX R., proti povinnému: I. T., T.: XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX R., U..Č.. Ú., S. XXXX/X, C. XX, XXX XX I., o vymoženie bežného a zameškaného výživného, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar n/Hronom, pod spisovou značkou 217EX 1130/21, podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.10.2021, domáhal od povinného vymoženiu sumy bežného a dlžného výživného na základe exekučného titulu právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 17P 9/2019 zo dňa 04.07.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 18.10.2021 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Miroslav Paller, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 61, 965 01 Žiar n/Hronom, vydaním poverenia pod sp. zn.: 60Ek/3503/21 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2021: 6121503796.1, ktorý exekúciu vedie pod spisovou značkou 127EX 1130/21.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 14.01.2022 návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 15.11.2021 označený ako - „Žiadosť o pozastavený exekúcie“ spolu s prílohou, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19.10.2021 vydané povereným súdnym exekútorom, listinné doručienky preukazujúce prevzatie upovedomenia o začatí exekúcie povinným dňa 08.11.2021, zákonným zástupcom oprávneného dňa 16.11.2021, doručenku zo dňa 02.12.2021 preukazujúcu prevzatie výzvy na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie adresovanú zákonnému zástupcovi povinného.

4. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu v zmysle § 61 k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza ako jediný dôvod zastavenia exekúcie skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu v Sučanoch. Povinný zároveň uviedol, že nevlastní nijaký hnutelný a nehnuteľný majetok. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie predložil povinný výplatnú pásku.

5. Súdny exekútor v zmysle § 61 ods. 5 Exekučného poriadku vyzval zákonného zástupcu oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Výzva na vyjadrenie sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.11.2021 bola právnomu zástupcovi povinného doručená dňa 02.12.2021. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie do dňa predloženia návrhu na zastavenie exekúcie súdom nevyjadril.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie sa v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku súdny exekútor nevyjadril. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 13.01.2022, doručenom súdu dňa 14.01.2022 uviedol účastníkov konania a zároveň súdu oznámil: „Dňa 15.11.2021 povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, dňa 18.11.2021 bola zaslaná v zmysle § 61 k ods. 5 Exekučného poriadku oprávnenému výzva vyjadriť sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Do dnešného dňa oprávnený na výzvu nereagoval.“

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

13. Skôr ako súd pristúpil k samotnému preskúmvaniu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd skúmal dodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Súd mal za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie v zákonnej lehote upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 08.11.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohou bol podaný na poštovú prepravu dňa 15.11.2021.

14. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 17P 9/2019-44 zo dňa 04.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť da 16.07.2019. Okresný súd Zvolen rozhodoval o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Súd manželstvo povinného rozviedol a schválil rodičovskú dohodu. Vo výroku II. okrem iného súd uložil povinnému (otcovi maloletého oprávneného) platiť výživné na maloletého v sume 100,00 eur mesačne, vždy do 16 dňa v mesiaci vopred k rukám zákonnej zástupkyne oprávneného. Nakoľko povinný prestal svoju vyživovaciu povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu plniť, zákonná zástupkyňa oprávneného iniciovala začatie exekučného konania podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. V návrhu na zastavenie exekúcie možno namietat len také skutočnosti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, existuje dôvod podľa osobitného predpisu, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré by mal súd exekúciu zastaviť

16. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho prílohu v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Súd prostredníctvom dostupných lustrácií skúmal osobné a majetkové pomery povinného. Z lustrácie z Registra obyvateľov súd zistil, že povinný je rozvedený, v produktívnom veku. Súd z vykonanej lustrácie v ZVJS mal za preukázané, že povinný sa nachádza v evidencii ZVJS a rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp. zn.: 3T/120/2019 bol odsúdený na trest odňatia slobody s miestom výkonu trestu odňatia slobody ÚVTOS Sučany do 08.06.2023. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne súd zistil, že povinný je momentálne pracovne zaradený vo výkone trestu. Po preskúmaní osobných pomerov povinného súd dospel k záveru, že povinný vzhľadom na svoj produktívny vek a predpokladanú dĺžku výkonu trestu odňatia slobody (do 08.06.2022), ktorý odôvodňuje predpoklad jeho budúcich príjmov nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd pritom berie do úvahy tú skutočnosť, že povinný momentálne zrejme nedisponuje finančnými prostriedkami vo výške dlžného

ako aj bežného výživného, no podľa názoru súdu je v schopnostiach a možnostiach povinného túto sumu, hoci aj postupne uhradiť. Súd tu poukazuje aj na skutočnosť, že povinný je v produktívnom veku, môže byť zárobkovo činný a teda spôsobilý v budúcnosti po návrate z výkonu trestu odňatia slobody sa zamestnať a dosahovať tak pravidelný príjem, z ktorého by mohol postupom času splatiť svoj dlh voči a súčasne si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému oprávnenému. Vzhľadom na to, že povinný je fyzickou osobou môže v budúcnosti nadobudnúť hnutelný alebo nehnuteľný majetok, iné majetkové práva a pohľadávky, či už darovaním, dedením, prípadne inou formou, postihnutím ktorých môže dôjsť k uspokojeniu vymáhanej pohľadávky. Súd je toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, povinný sa ním snaží iba oddialiť vymożenie pohľadávky oprávneného. V danom prípade zákon presne vymenúva dôvody, kedy je možné zastavenie exekúcie súdom. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil len tvrdením, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nevlastní hnutelný a nehnuteľný majetok.

17. Po preskúmaní osobných pomerov povinného súd dospel k záveru, že povinný vzhľadom na svoj produktívny vek, pracovné zaradenie v ÚVTOS a predpokladanú dĺžku výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodňuje predpoklad jeho budúcich príjmov nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Skutočnosť, že povinný sa nachádza vo výkone trestu nie je dôvodom na zastavenie exekúcie voči povinnému, vyživovacia povinnosť voči maloletému povinnému nezanikla. Odsúdenie povinného v trestnom konaní a následný výkon trestu, aktuálna nepriaznivá finančná situácia nie sú dôvodmi na základe ktorých by mal súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť a exekúciu voči povinnému zastaviť.

18. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Z dikcie ustanovenia § 61n ods.1 písm. d) Exekučného poriadku vyplýva, že exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Ani aktuálna nepriaznivá finančná situácia povinného nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Majetkové pomery povinného sú predmetom skúmania zo strany povereného súdneho exekútora v priebehu vykonávania exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. Súd je toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Dočasne zaradenie povinného do ÚVTOS a aktuálna finančná situácia povinného nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný teda nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61 I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.