

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 3T/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9521100386
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2022:9521100386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku Mgr. Pamela Záleská, v trestnej veci proti obvinenému V. Š., pre prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Pezinku dňa 17. januára 2022, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným zo dňa 01. decembra 2021 č. VII/3 Gv 101/21/1000-12 a takto ju potvrdzuje:

obvinený
V. Š., narodený XX.XX.XXXX v G.,
trvale bytom G., S. XXXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

dňa 24. júla 2021 v čase približne o 05.15 hodine v G. na J. E., v smere od X. ulice k predajni potravín G., bol ako vodič osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz Viano, červenej farby, s EČV: G. XXX J., zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru K. - N., s volacím znakom D. XXX, nakoľko viedol motorové vozidlo neprimerane pomaly a nemal zapnutý bezpečnostný pás, pričom pri kontrole dokladov, na základe podozrenia z požitia alkoholických nápojov, bol opakovane vykonaný neúspešný pokus o dychovú skúšku na zistenie prítomnosti alkoholu v jeho dychu, na základe čoho bol poučený o možnosti vykonať odber biologického materiálu (krvi), pričom z peňaženky vytiahol tri bankovky v nominálnej hodnote 100 eur, ktoré sa cez otvorené okno vozidla snažil vložiť do rúk členov hliadky, a následne po tom, ako vystúpil z motorového vozidla, začal členov hliadky presviedčať, aby ho pustili, lebo keď mu zoberú vodičský preukaz, tak sa mu zrúti život, pričom K. K. H. vtlačil uvedené tri bankovky do dlane, ktorú mu zovrel v päšť, objal ho a poďakoval sa mu a J. J. Š. potľapkal po pleci a poďakoval sa jej, a následne chcel ísť do svojho vozidla a odísť preč,

t e d a :

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo sľúbil a poskytol úplatok a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

t ý m s p á c h a l :

prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 333 odsek 2 Trestného zákona zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienične odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výroky o treste uložené obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu G. I., sp. zn. 0T/108/2021 zo dňa 25.07.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.07.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona trest prepadnutia veci, a to finančných prostriedkov vo výške 300 eur, uložených v úschove Špecializovaného trestného súdu na depozitnom účte pod VS 104421.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.12.2021 podal prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej v texte len „prokurátor“) v trestnej veci obvineného V. Š. (ďalej v texte len „obvinený“) návrh na dohodu o vine a treste pod sp. zn. VII/3 Gv 101/21/1000 pre prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Prokurátor uzatvoril s obvineným dňa 01.12.2021 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinený doznal v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznal svoju vinu a súhlasil s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý mu navrhol uložiť súhrnný podmieničný trest odňatia slobody vo výmere dva roky a osem mesiacov, s probačným dohľadom počas skúšobnej doby ustanovenej na tri roky a osem mesiacov, zároveň s prevzatým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere štyri roky a v rámci plynutia skúšobnej doby aj primerané obmedzenia a povinnosti (nepožívať alkohol a iné návykové látky a zamestnať sa), pričom mu ďalej navrhol uložiť aj trest prepadnutia veci, konkrétne peniaze vo výške 300 eur, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Súčasne prokurátor navrhol zrušenie výroku o treste, ktorý bol obvinenému uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu G. I., a to pod sp. zn. 0T/108/2021.

Na základe tohto návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvineného opätovne s týmto návrhom a obvinený sa vyjadril, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho mu boli položené otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bol obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, na to odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin podplácania podľa § 333 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinený súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedal „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinený uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedal „Áno“.

Obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že dohoda o vine a treste v predložennom znení nie je zrejme neprimeraná a súčasne ju považoval aj za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený na všetky otázky položené mu podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

inému v súvislosti s obstarávaním veci všeobecného záujmu priamo sľúbil a poskytol úplatok a taký čin spáchal voči verejnému činiteľovi,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.