

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7Csp/57/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202449  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421202449.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 17.1.2022, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobkyne: P. X., A.. X.X.XXXX, J. XXX/XXX, XXX XX M. W., právne zastúpená FALIS & Partners, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO: 51 769 654 proti žalovanému: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140 o žalobe úhradu sumy 6 922,33 € s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobkyne na úhradu sumy 6 922,33 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p. a. zo sumy 6 922,33 € od 29.7.2021 až do zaplatenia, na úhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 237,34 € **z a m i e t a** .
- II. Súd žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručenému Okresnému súdu Žiar nad Hronom domáhala od žalovaného úhrady sumy 6 922,33 € s prísl. titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnila skutočnosťou, že účastníci konania dňa 19.11.2013 uzatvorili zmluvu REFINANC exprese č. XXX/XXXX/XXSU, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni finančné prostriedky na refinancovanie pôvodného úveru vo výške 11 000 €. Žalobkyňa v návrhu ďalej uviedla, že na úverový účet žalovaného v pravidelných mesačných splátkach uhradila celkovo finančný obnos vo výške 17 922,33 €. Žalobkyňa návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnila vydanie bezdôvodného obohatenia. Po právnej faktickej stránke samotný návrh zdôvodnila skutočnosťou, že dvojstranný právny úkon a to zmluva o poskytnutí úveru vo svojich ustanoveniach nezakotvuje kogentné náležitosti stanovené zákonodarcom v ustanovení § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., podľa vyjadrenia žalobkyne absentuje v predmetnej zmluve kogentná náležitosť v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. j citovaného zákona a to uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ na základe dvojstranného právneho úkonu uhradiť, resp. kogentná náležitosť podľa ustanovenia § 9 ods. 2 písm. c Zákona č. 129/2010 Z. z. a to adresa predávajúceho predmetného produktu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť svoju reklamáciu alebo sťažnosť. Žalobkyňa v návrhu konštatovala, že žalovaný sa v súvislosti s tým, že neskúmal materiálne predpoklady poskytnutia úveru u samotnej žalobkyne dopustil hrubého porušenia odbornej starostlivosti, pričom všetky tri dôvody zakladajú sankčné právo na strane spotrebiteľa pre postup podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z.. Uplatnený nárok vo svojej výške na vydanie bezdôvodného obohatenia bol vypočítaný ako rozdiel medzi skutočne uhradenou sumou zo strany spotrebiteľa na účet žalovaného vo výške 17 922,33 € a skutočne poskytnutou výškou preklenovacieho úveru v sume 11 000 €.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/57/2021 - 25 zo dňa 11.8.2021.

3. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odpor. Vo svojom odpore okrem nesprávne uvedenej istiny vo výrokovej časti platobného rozkazu namietal absenciu kogentných ustanovení podľa zákonnej úpravy v konkrétnej zmluve, ktorá tvorí predmet posúdenia, čo sa týka absencie konečnej výšky splatnej sumy zo strany spotrebiteľa na základe zmluvy konštatoval, že táto je uvedená jednoznačne a to v záhlaví samotnej zmluvy, jej výpočet je v nadväznosti na známe údaje potrebné pre výpočet kogentnej sumy vypočítaný správne. Ďalej konštatoval okolnosť, že čo sa týka namietanej absencie subjektu, na ktorej je možné sa obrátiť v rámci sťažnosti alebo reklamácie, subjekt je uvedený jednoznačne a zrozumiteľne a to v záhlaví samotného dvojstranného právneho úkonu s označením konateľov ale i IČA a je logické, že subjekt ktorý je uvedený týmto spôsobom v záhlaví dvojstranného právneho úkonu je poskytovateľom poskytnutého úveru, ale zároveň i subjektom na ktorý je možné sa obrátiť so sťažnosťou alebo reklamáciou. V odpore vyvrátil ďalšie tvrdenie zo strany žalobkyne v súvislosti s hrubým porušením skúmania bonity žalobkyne ako eventuálneho budúceho spotrebiteľa na základe zmluvy, v tejto súvislosti konštatoval, že bonita tohto klienta bola riadnym spôsobom zisťovaná a to údajmi o výške dosahovaného príjmu, údajmi o zaťažnosti spotrebiteľa v súvislosti s doteraz poskytnutými úvermi, počtom členov vyživovaných osôb, resp. počtom členov domácnosti. V konečnom dôsledku konštatoval, že v danom prípade nie je možné charakterizovať tento úkon ako zrejme nevýhodný pre samotného spotrebiteľa (označená žalobkyňa) a to z dôvodu okolností, že doterajšia splátka, ktorou bola zaťažená spotrebiteľka v súvislosti s iným poskytnutým úverom prevyšovala mesačnú splátku, ktorá túto zaťažovala na základe nového poskytnutého úveru.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zúčastnených strán, oboznámením sa s pripojenými prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany, pričom zistil nasledovný skutkový stav. Žalobkyňa ako dlžník a žalovaný ako veriteľ dňa 19.11.2013 uzatvorili zmluvu o OTP REFINANC exprese a to na podnet samotnej žalobkyne, ktorá bola registrovaná pod číslom XXX/XXXX/XXSU, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyňi finančné prostriedky v celkovej výške 11 000 € na splatenie predchádzajúcich úverov poskytnutých tejto Poštovou bankou a.s.. Dvojstranný právny úkon bol podľa samotného prostriedku procesného útoku uzatvorený pri dojednaní zmluvnej povinnosti zaťažujúcej samotnú žalobkyňu vrátiť v prospech žalovaného poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach v počte 119, pričom splátky 1 až 118 boli vo výške á 184,90 € a posledná splátka číslo 119 vo výške 183,87 €. RPMN bolo dojednané vo výške 17,65 %, výška úrokovej sadzby fixne stanovená na úrok 16 %, priemerná hodnota RPMN 13,88 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť vo výške 22 148,74 € s dátumom konečnej splatnosti k úveru ku dňu 15.11.2023. Je nutné konštatovať, že dvojstranný právny úkon bol uzatvorený na podnet samotnej žalobkyne pre účel zníženia doteraz zaťažujúcej výšky splátky (mesačnej), samotnú žalobkyňu v súvislosti s predtým poskytnutým úverom finančným domom Poštovou bankou a.s., spoločnosť Bratislava. Z ďalšieho prostriedku procesného útoku mal súd preukázané, že žalobkyňa na základe tohto právneho úkonu a to vo forme dojednaných splátok uhradila za celé obdobie v prospech účtu žalovaného istinu vo výške 17 922,33 €. Citované skutočnosti neboli predmetom sporov medzi zúčastnenými stranami.

5. Súd prioritne v danom prípade konštatuje, že uzatvorený dvojstranný právny úkon napĺňa charakteristiku spotrebiteľského vzťahu, ktorý v danom prípade podlieha právnej úprave s prihliadnutím na dátum jeho uzatvorenia Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách.

6. Zákonodarca stanovuje kogentné náležitosti takéhoto dvojstranného právneho úkonu v zmysle § 9 ods. 2 citovaného zákona.

7. V rámci dokazovania súd vychádzal zo skutočností namietaných samotnou žalobkyňou charakterizovaných ako absencia kogentných ustanovení spotrebiteľskej zmluvy, resp. ich neexistencie v súdnej veci a následne aplikácie sankčného postihu v zmysle ustanovenia § 11 citovaného zákona a teda i oprávnenosti uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

8. Podľa § 9 ods. 2 písm. j Zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) musia obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe

údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

9. Čo sa týka tvrdení absencie kogentnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zhora, súd na rozdiel od tohto tvrdenia konštatuje, že predmetom zmluvy bol jednoznačne nespochybniteľný údaj o výške celkovej čiastky, ktorá zaťažuje na základe tohto úkonu samotnú žalobkyňu pri plnení splátkového kalendára a dojednaných zmluvných podmienok vo výške 22 148,74 €. Čo sa týka výpočtu konečnej výšky sumy, ktorá na základe úkonu zaťažuje samotnú žalobkyňu pri rešpektovaní začiatku a konca dojedanej splatnosti, súd konštatuje, že v samotnej zmluve podľa výpočtu je uvedená pre výpočet konečnej sumy najvyššia možná splátka, nakoľko v čase uzatvárania dvojstranného právneho úkonu nemôže byť známa zúčastneným stranám skutočnosť, kedy sa poskytnutý úver začne čerpať, či tento je čerpaný v celosti alebo po čiastkách a či zo strany subjektu, ktorý je zaťažený vrátením poskytnutého úveru bude dodržiavaný splátkový kalendár a výška splátky dojednaná podľa zmluvy. Výška konečne splatnej sumy je uvedená v nadväznosti na tieto okolnosti v maximálnej miere a teda nie je možné konštatovať, že by spôsobovala na strane spotrebiteľa omyl v súvislosti s uvedením nižšej konečnej sumy zaťažujúcej spotrebiteľa. Z takto zisteného skutkového stavu súd konštatuje, že námietku ohľadom absencie údaju o konečnej výške sumy zaťažujúcej žalobkyňu za účelovú.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. c Zákona 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa OZ musí obsahovať adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť.

11. Zo samotnej zmluvy o poskytnutí úveru vyplýva jednoznačne okolnosť, ktorý subjekt je poskytovateľom úveru a tým i „predávajúci“ finančných prostriedkov poskytnutých žalobkyňi ako dlžníkovi. Tento subjekt je v zmluve označený podľa názvu, sídla, formy právnickej osoby s uvedením IČA ako i konateľov. Je jednoznačné, že takto označený subjekt napĺňa dikciu zákona a z takto označeného subjektu je úplne zrejmá okolnosť, ktorý subjekt je vecne príslušný na riešenie sťažnosti alebo reklamácie zo strany spotrebiteľa. I v tejto časti súd teda konštatuje účelovosť uvedenej námietky.

12. Žalobkyňa v ďalšom vytýkala žalovanému porušenie pravidiel odbornej starostlivosti v súvislosti s namietaním nezisťovaním bonity klienta (žalobkyne). V tomto smere súd vykonal dokazovanie na základe tvrdení žalovaného v súvislosti so zadováženými potvrdeniami o výške príjmu žalobkyne pred uzatvorením dvojstranného právneho úkonu, zisťovaním zaťaženia žalobkyne v súvislosti s predchádzajúcimi úvermi, resp. zisťovaním počtu vyživovaných osôb, resp. osôb tvoriacich spoločnú domácnosť samotnej žalobkyne. Súd konštatuje, že takéto zisťovanie, ktoré predchádzalo uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere v žiadnom prípade nie je možné kvalifikovať ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti zo strany bankového domu o klienta do budúcnosti. I v tomto smere súd teda konštatuje účelovosť takto uplatnenej námietky.

13. V konečnom dôsledku súd konštatuje, že v danom prípade sa jednalo o uzatvorenie dvojstranného právneho úkonu na podnet samotnej žalobkyne a jednoznačne pre účely zníženia zaťaženia žalobkyne ako spotrebiteľky v súvislosti s výškou mesačnej splátky, ktorú bola povinná spotrebiteľka (žalobkyňa) uhrádzať na základe predchádzajúceho záväzku voči subjektu Poštová banka a.s.. Jediným účelom uzatvoreného právneho úkonu, ktorý je v rámci konania posudzovaný bolo refinancovanie pôvodného úveru a tým i zníženie zaťaženia žalobkyne v súvislosti s úhradou mesačnej splátky. Tento účel bol dvojstranným právnym úkonom i naplnený nakoľko pôvodná zaťaženosť samotnej žalobkyne v súvislosti s úhradou mesačnej splátky klesla zo sumy á 248 € mesačne na sumu á 184,90 €, z ktorého dôvodu bol splátkový kalendár dojednaný na počet splátok 119. Súd sa v rámci dokazovania mimo namietanej okolnosti zo strany zúčastnených strán zaoberal otázkou dojedanej výšky úročenia poskytnutého úveru fixným úrokom á 16 %. V tomto smere súd odkazuje na priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny v čase mesiaca november 2013, kde pri poskytnutí úveru spotrebiteľského charakteru fyzickej osobe pri úvere so splatnosťou nad 5 rokov tvorila začiatočná fixácia úrokovej sadzby 14,27 percentuálneho bodu. I v tomto smere teda nie je možné konštatovať, že by úročenie poskytnutého úveru vo výške 16 % bolo v rozpore so zákonnou úpravou v čase uzatvárania zmluvy alebo bežným úročením, v ktorej výške poskytovali ostatné bankové domy.

14. Súd pri podrobení skúmaníu samotnej spotrebiteľskej zmluvy nekonštatuje existenciu neprijateľných zmluvných podmienok, resp. absenciu kogentných ustanovení právnej úpravy spotrebiteľskej zmluvy, preto súd žalobu zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s použitím § 255 ods. 1 CSP s prihliadnutím na plný úspech žalovaného v konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.