

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 30OdS/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121203891
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Varga
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121203891.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci navrhovateľa-dlžníka: H. M., A.: XX.XX.XXXX, W.: H. XXXX/X, XXX XX O.-A. U., právne zastúpený: JUDr. Ingrid Kovalčuková, advokátka, so sídlom: Štúrova 22, 040 01 Košice-Juh, IČO: 10 826 271, o návrhu na určenie splátkového kalendára, takto

rozhodol:

I. U r č u j e splátkový kalendár tak, že ukladá dlžníkovi: H. M., A.: XX.XX.XXXX, W.: H. XXXX/X, XXX XX O.-A. U. v lehotách podľa ust. § 168f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky podľa ust. § 166a zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov kvótu 41,53 % z tejto pohľadávky.

II. O d d l ž u j e dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené splátkovým kalendárom a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - dlžník návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2021 navrhol, aby mu súd poskytol ochranu pred veriteľmi, ustanovil správcu a po preskúmaní pomerov dlžníka určil splátkový kalendár a dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené plnením splátkového kalendára s výnimkou pohľadávok vylúčených z uspokojenia a nedotknutých pohľadávok, a to v rozsahu, v akom sa neuspokojili podľa splátkového kalendára.

2. Po preskúmaní návrhu na určenie splátkového kalendára je zrejmé, že k nemu navrhovateľ okrem iného doložil rozhodnutie Centra právnej pomoci zo dňa 13.08.2020, ktorým priznáva nárok na poskytovanie právnej pomoci a určuje advokáta; doklad preukazujúci, že voči dlžníkovi sa vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie zo dňa 13.05.2021, , plnomocenstvo udelené advokátke, životopis spolu s opisom jeho aktuálnej životnej situácie; zoznam osôb spriaznených s dlžníkom; zoznam aktuálneho majetku a zoznam majetku väčšej hodnoty, ktorý vlastnil v posledných troch rokoch; zoznam záväzkov; prehľad doterajších príjmov a výdavkov dlžníka za uplynulých päť rokov, prehľad očakávaných výdavkov a príjmov dlžníka v nasledujúcich piatich rokoch, nevyplnené daňové priznanie za rok 2020, daňové priznania za rok 2016 - 2019, potvrdenie daňového úradu zo dňa 09.09.2020 a dňa 04.05.2021; vyhlásenie dlžníka o platobnej neschopnosti; doklad nie starší ako 30 dní preukazujúci, že voči dlžníkovi sa vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie zo dňa 13.05.2021, potvrdenie zamestnávateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy, údaje o svojom zriadenom bankovom účte; identifikačné údaje správcu bytového domu a právoplatný rozsudok Okresného súdu Košice II č. k.: 10C/27/2019-29 zo dňa 19.07.2019. Jednotlivé prílohy a návrh sú podpísané kvalifikovaným elektronickým podpisom advokáta určeného Centrom právnej pomoci.

3. Uznesením zo dňa 09.06.2021, č.k. 30OdS/2/2021-60 súd poskytol ochranu dlžníkovi: H. M., narodený: XX.XX.XXXX, bytom: H. XXXX/X, XXX XX O.- A. U., pred veriteľmi a ustanovil správcu podstaty: JUDr. Bc. Filip Balla, so sídlom kancelárie: Kováčska 57, 040 01 Košice, zn. správcu: S1936.

4. Podaním doručeným súdu dňa 03.08.2021 správca podstaty predložil súdu podanie označené ako „Návrh splátkového kalendára“ (ďalej len „návrh“). Súd správcu vyzval 27.10.2021 aby sa vyjadril k námietkam. Správca dňa 05.11.2021 predložil súdu odpoveď, po ktorej má súd zato, že predložený návrh z 05.11.2021 je úplný. Správca v návrhu uviedol, že pri zostavení splátkového kalendára vychádzal zo zásad podľa ust. § 168c ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. : a) pomer záväzkov k hodnote majetku: 1. výška záväzkov dlžníka 21.877,79 EUR, 2. hodnota majetku podľa zoznamu majetku dlžníka: 3-izbový byt, X. posch., vchod č.X, č. bytu XX, v panelovom dome na H. J. Č. X Q. O., súp. č. stavby XXXX, zachovalý stav, katastrálne územie: U., číslo listu vlastníctva: XXXX, orientačné a popisné číslo: XXXX/X, podiel: 1/1 BSM, hodnota: 110.000,- EUR, dlžník uviedol, že približná hodnota Bytu predstavuje 110.000,- Eur. Byt je v BSM, ktoré bolo zrušené rozsudkom príslušného súdu, avšak doposiaľ nedošlo k jeho vyporiadaniu, b) V rámci zisťovania dlžníkových pomerov dlžník uviedol, že sa do finančných problémov dostal približne pred 20 rokmi v dôsledku nepriaznivých okolností súvisiacich s dopravnou nehodou a onkologickým ochorením dlžníkovho otca, ktoré si vyžadovalo nákladnú liečbu - dlžník otec napokon ochoreniu podľahol v roku 2006. V roku 2007 bolo následne zistené onkologické ochorenie aj u dlžníka, rok podstupoval liečbu - v súčasnosti je jeho stav stabilizovaný. Predmetné obdobie bolo pre dlžníka náročné po psychickej ako aj po finančnej stránke - dostal sa do platobnej neschopnosti, v dôsledku vedených exekučných konaní sa výška jeho záväzkov zniekolkonásobila. Dlžník je zamestnaný - jeho čistý mesačný plat predstavuje 550,- Eur, avšak z tejto mzdy sú však realizované exekučné zrážky. Dlžník žije v spoločnej domácnosti s 21 ročnou dcérou a manželkou. Dcéra študuje na vysokej škole. Dlžník má stredoškolské vzdelanie bez maturity. Voči dlžníkovi sú vedené 4 exekučné konania (začaté v rokoch 2006-2011), dlžník uviedol, že sa od vzniku jeho finančných problémov snaží splniť svoje záväzky, avšak jeho reálne zárobkové možnosti mu neumožňujú splniť vymáhané nároky s ohľadom na výšku vymáhaných úrokov a trov exekúcií.; c) plnenie nedotknutých pohľadávok a to: Voči dlžníkovi sú vedené 4 exekučné konania (začaté v rokoch 2006-2011), dlžník uviedol, že sa od vzniku jeho finančných problémov snaží splniť svoje záväzky, avšak jeho reálne zárobkové možnosti mu neumožňujú splniť vymáhané nároky s ohľadom na výšku vymáhaných úrokov a trov exekúcií.;d) Voči dlžníkovi sú vedené 4 exekučné konania (začaté v rokoch 2006-2011), dlžník uviedol, že sa od vzniku jeho finančných problémov snaží splniť svoje záväzky, avšak jeho reálne zárobkové možnosti mu neumožňujú splniť vymáhané nároky s ohľadom na výšku vymáhaných úrokov a trov exekúcií.; e) príjmové možnosti dlžníka: Dlžník v uvedenej súvislosti uviedol, že presnú výšku jednotlivých výdavkov do budúcnosti nevie, pričom prípadné zvyšovanie životných nákladov zohľadňuje aj odhad zvyšovania mzdy v priemere o 10,- Eur ročne. Splátka úveru na bývanie 100 SIPO 70 Doprava 15 Mobil (dlžník) 30 Strava 150 Oblečenie 30. Mesačné náklady (€) 250 Mesačné príjmy (€) 550 Rozdiel (€) 300.

5. V návrhu správca uviedol nasledujúcich veriteľov dlžníka: Pohľadávka č. 1 - pohľadávka veriteľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, Regresívny nárok poisťovne priznaný PR sp. zn. 19Ro/133/2004, OS Košice II, spolu: 610,81 EUR, Vymáhané v exekúcii EX21110/06; prísl. úrok 13% od 10.07.2003 do zaplatenia + trovy konania. Pohľadávka č. 2- veriteľa Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700, Nárok poisťovne priznaný PR sp. zn. 24Ro/322/2006, OS Košice II, spolu: 2 793,84 EUR. Vymáhané v exekúcii EX2133/09; prísl. 7% od 16.5.2005 do zaplatenia + trovy konania. č. 3- Pohľadávka - Pôvodný veriteľ - ČSOB a.s., Michalská 18, Bratislava IČO: 36854140 - Postúpené na EOS KSI Slovensko, s.r.o., Zmluva o bežnom účte; nepovolený debet; priznaná PR č. 38Rob/228/2011 OS Košice II, spolu: 650 EUR, Vymáhané v exekúcii EX1886/12; prísl.: úrok 18,9% ročne zo sumy 829,85 eur od 20.10.2011 do zaplatenia; úrok 30% ročne zo sumy 2.018,96 eur od 20.10.2011 do zaplatenia; úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 829,85 eur od Strana 5 z 9 20.10.2011 do zaplatenia + trovy konania. Pohľadávka č. 4- Debtinvest Limited, IČO: 609191, Tortola, 33 Porter Road, Road Town (Pôvodný veriteľ: Home Credit), Úverová zml. o poskytnutí revolving. úveru a vydaní a používaní platobnej karty YES, č. 5203147136; priznaný PR č. 33Rob/11/2011 OS Košice II, spolu: 6 211,88 EUR, Vymáhané v exekúcii EX21385/11; prísl. 0,08% denne zo sumy 985,97 eur od 01.11.2006 do zaplatenia + trovy konania.

6. V súvislosti s plnením nedotknutých pohľadávok správca v návrhu uviedol, že výška nedotknutých pohľadávok predstavuje sumu záväzkov s prísl.: 21.877,79 Eur. Úroky z omeškania t. č. vymáhané v exekučných konaniach: 17.366,17 Eur. Spolu istiny záväzkov: 4.511,62 Eur. Príslušenstvo záväzkov v

rozsahu 5% ročne 4.574,- Eur. Spolu uspokojenie v zmysle splátkového kalendára: 9.085,62 Eur. Miera uspokojenia 41,53 %. Z oznámenia výšky zabezpečenej pohľadávky zo dňa 22.06.2021, ktoré mi bolo doručené dňa 28.06.2021 zo strany zabezpečeného veriteľa ČSOB, a.s. vyplýva, že zabezpečený veriteľ eviduje voči dlžníkovi zabezpečenú pohľadávku vo výške 10.348,56 Eur - táto pohľadávka však nie je splatná a doposiaľ nebol začatý výkon záložného práva. Splátka úveru na bývanie vo výške 100,- Eur je zahrnutá vo výdavkoch dlžníka (čl. II tohto návrhu) - plnenie tejto oddĺžením nedotknutej pohľadávky je teda zabezpečené v plnom rozsahu.

7. Správca ďalej vo svojom návrhu uviedol aj prepočet uspokojenia veriteľov v prípade konkurzného konania a to nasledovným spôsobom: Zohľadňujúc osobitosti dlžníkových majetkových pomerov, štruktúry jeho záväzkov (príslušenstvo záväzkov výrazne prevyšuje istiny záväzkov) mám v kontexte účelu citovaného zákonného ustanovenia za to, že zostavený návrh splátkového kalendára napĺňa atribúty citovaného zákonného ustanovenia, pričom tento záver odôvodňujem nasledovnými skutočnosťami: Predpokladaná čistá hodnota bytu v majetku dlžníka (bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - dlžníka a dlžníkovej manželky) predstavuje 100.000,- Eur, t.j. suma dlžníkovho majetku (pred vyporiadaním BSM) prevyšuje sumu jeho záväzkov o sumu približne 78.000,- Eur - v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka by predpokladaný výťažok zo speňaženia postačoval na úhradu nákladov speňaženia, odmeny správcu, 2x nepostihnuteľnej hodnoty obydlia, úhradu pohľadávky zabezpečeného veriteľa, ako aj na úhradu všetkých dlžníkových záväzkov. Napriek vyššie uvedenému by však nezabezpečení veriteľa v prípade vyhlásenia konkurzu podľa 4. časti ZKR na majetok dlžníka nemohli dosiahnuť vyššiu mieru uspokojenia v porovnaní s mierou uspokojenia v zmysle zostaveného návrhu splátkového kalendára, keďže by takisto mohlo dôjsť k úhrade istín v rozsahu 100% a k úhrade príslušenstva najviac v rozsahu 5% - podľa § 166b ods. 1 písm. a) ZKR. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie je limitom pre výšku miery uspokojenia veriteľov v konkurze podľa 4. časti ZKR, ako aj v konaní o určenie splátkového kalendára, t.j. toto ustanovenie vylučuje, aby v zostavenom návrhu splátkového kalendára v prejednávanej veci mohla byť vyššia miera uspokojenia než predpokladaná miera uspokojenia v konkurze podľa 4. časti ZKR.

8. Správca záverom v návrhu uviedol nasledovný výpočet splátok pre jednotlivých veriteľov v rozsahu 41,53 %. 1. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s Miera uspokojenia: 41,53 % Suma určená na uspokojenie: 1.257,- Eur Splátky: polročné Prvá splátka: najneskôr k poslednému dňu kalendárneho polroka, ktorého súčasťou je mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár Polročná splátka: 125,70 Eur x 10 polrokov = 1.257,- Eur 2. Allianz - Slovenská poisťovňa a.s Miera uspokojenia: 41,53 % Suma určená na uspokojenie: 1.799,23 Eur Splátky: polročné Prvá splátka: najneskôr k poslednému dňu kalendárneho polroka, ktorého súčasťou je mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár Polročná splátka: 179,923 Eur x 10 polrokov = 1.799,23 Eur 3. EOS KSI Slovensko, s.r.o. Miera uspokojenia: 41,53 % Suma určená na uspokojenie: 4.359,52 Eur Splátky: polročné Prvá splátka: najneskôr k poslednému dňu kalendárneho polroka, ktorého súčasťou je mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Polročná splátka: 435,952 Eur x 10 polrokov = 4.359,52 Eur 4. Debinvest Limited. Miera uspokojenia: 41,53 % Suma určená na uspokojenie: 1.669,87 Eur Splátky: polročné Prvá splátka: najneskôr k poslednému dňu kalendárneho polroka, ktorého súčasťou je mesiac nasledujúci po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár Polročná splátka: 166,987 Eur x 10 polrokov = 1.669,87 Eur.

9. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, predpokladá sa, že je v úpadku.

10. Podľa ust. § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

11. Podľa ust. § 166 ods. 1 ZKR, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. Podľa ust. § 166 ods. 2 ZKR, dlžník je oprávnený opätovne sa domáhať oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom najskôr po uplynutí desiatich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo od určenia splátkového kalendára podľa tejto časti zákona.

13. Podľa ust. § 166 ods. 3 ZKR, dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu alebo návrh na určenie splátkového kalendára iba vtedy, ak sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

14. Podľa ust. § 166 ods. 4 ZKR, dlžník je povinný spolu s návrhom na vyhlásenie konkurzu alebo s návrhom na určenie splátkového kalendára vyhlásiť, že je platobne neschopný.

15. Podľa ust. § 166j ods. 1 ZKR, správcu ustanovuje súd na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom. Správcu súd odvolá, ak opakovane alebo závažne porušil svoje povinnosti alebo mu vo výkone funkcie bráni zákonná prekážka.

16. Podľa ust. § 166j ods. 4 ZKR, súd je oprávnený požadovať od správcu vysvetlenia alebo správy o priebehu konania, ktoré je správca povinný súdu v určenej lehote poskytnúť.

17. Podľa ust. § 168c ods. 1 ZKR, správca do 45 dní od zloženia preddavku na paušálnu odmenu a paušálnu náhradu nevyhnutných nákladov spojených s vedením konania preskúma pomery dlžníka a podľa toho zostaví návrh splátkového kalendára.

18. Podľa ust. § 168c ods. 2 ZKR, pri zostavení návrhu splátkového kalendára sa prihliadne najmä na a) pomer záväzkov k hodnote majetku, b) dôvody, ktoré boli príčinou platobnej neschopnosti dlžníka, c) plnenie nedotknutých pohľadávok, d) úsilie, ktoré dlžník vynaložil v minulosti na uspokojenie veriteľov, e) príjmové možnosti dlžníka a f) zdravotné, rodinné a sociálne pomery, vek a vzdelanie dlžníka.

19. Podľa ust. § 168c ods. 3 ZKR, horná hranica splátok nesmie presiahnuť predpokladaný príjem dlžníka znížený o nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

20. Podľa ust. § 168c ods. 4 ZKR, uspokojenie nezabezpečených veriteľov v návrhu splátkového kalendára sa vyjadrí kvótou určenou celkovým percentom z pohľadávok, ktoré dlžník zaplatí každému nezabezpečenému veriteľovi počas nasledujúcich piatich rokov. Uspokojenie nesmie byť nižšie ako 30 % z nezabezpečenej pohľadávky. To platí aj pre uspokojenie veriteľa, ktorého pohľadávka je zabezpečená iba majetkom tretej osoby.

21. Podľa ust. § 168c ods. 5 ZKR, návrh splátkového kalendára musí obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa tejto časti zákona. Ak žiaden z nezabezpečených veriteľov nepodal na súde námietku, má sa za to, že návrh splátkového kalendára takéto uspokojenie poskytuje.

22. Podľa ust. § 168c ods. 6 ZKR, návrh splátkového kalendára musí byť zostavený tak, aby bol splniteľný vzhľadom na možnosti dlžníka, najmä s prihliadnutím na jeho budúce príjmy, nevyhnutné výdavky potrebné na zabezpečenie bývania a základných životných potrieb dlžníka a jeho vyživovaných osôb, na plnenie vyživovacej povinnosti dlžníkom a na plnenie oddĺžením nedotknutých pohľadávok.

23. Podľa ust. § 168c ods. 7 ZKR, ak pomery dlžníka neumožňujú zostaviť splátkový kalendár, správca to oznámi v Obchodnom vestníku. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konanie končí. Ak pomery dlžníka neumožňujú zostaviť splátkový kalendár, správca odporučí dlžníkovi, aby podal návrh na vyhlásenie konkurzu.

24. Podľa ust. § 168d ods. 1 ZKR, správca bez zbytočného odkladu oznámi v Obchodnom vestníku, že zostavil návrh splátkového kalendára spolu s percentom, v ktorom sa navrhuje uspokojenie nezabezpečených veriteľov. Každý, kto tvrdí, že je veriteľ, má právo nahliadať do návrhu splátkového kalendára.

25. Podľa ust. § 168d ods. 2 ZKR, každý veriteľ, ktorý môže byť splátkovým kalendárom dotknutý, môže podať u správcu do 90 dní od zverejnenia oznamu v Obchodnom vestníku námietku. Len čo táto lehota uplynie, správca predloží návrh splátkového kalendára spolu s námietkami veriteľov súdu. K námietkam veriteľov sa správca vyjadrí. Ak je to vhodné, správca zabezpečí aj vyjadrenie dlžníka. Ak k tomu smerujú námietky veriteľov, správca môže upraviť návrh splátkového kalendára v prospech veriteľov.

26. Podľa ust. § 168e ods. 1 ZKR, súd určí splátkový kalendár, ak nie sú dôvody na zastavenie konania. Pri určení splátkového kalendára súd vychádza z návrhu správcu, pravidiel pre zostavenie návrhu splátkového kalendára, pričom prihliadne aj na námietky veriteľov a na iné známe okolnosti. Na oneskorene podané námietky súd neprihliada.

27. Podľa ust. § 168e ods. 2 ZKR, ak sú podané námietky, súd spravidla vypočuje správcu. Môže nariadiť aj pojednávanie, ak to považuje za potrebné. Ak nenariadi pojednávanie, súd rozhodne do 30 dní od predloženia úplného návrhu splátkového kalendára. Ak návrh nie je úplný, bezodkladne vyzve správcu, aby návrh doplnil alebo opravil, prípadne môže vrátiť návrh správcovi na prepracovanie.

28. Podľa ust. § 168e ods. 4 ZKR, ak súd zistí, že pomery dlžníka neumožňujú určiť splátkový kalendár, konanie zastaví. Súčasne v uznesení poučí dlžníka o možnosti podať návrh na vyhlásenie konkurzu.

29. Podľa ust. § 168f ods. 1 ZKR, ak celkové plnenie pre nezabezpečeného veriteľa podľa splátkového kalendára a) presiahne sumu 6 000 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi mesačne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, b) nepresiahne sumu 6 000 eur, ale presiahne sumu 1 200 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi polročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho polroka, c) nepresiahne sumu 1 200 eur, ale presiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytovať splátky veriteľovi ročne, najneskôr k poslednému dňu príslušného kalendárneho roka, d) nepresiahne sumu 100 eur, dlžník je povinný poskytnúť splátku veriteľovi jedným plnením, najneskôr posledný deň piateho roku plnenia splátkového kalendára.

30. Podľa ust. § 168f ods. 2 ZKR, plnenie splátkového kalendára začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár.

31. Z Obchodného vestníka č. 150/2021 zo dňa 05.08.2021 súd zistil, že správca zverejnil v predmetnom Obchodnom vestníku Oznam o zostavení návrhu splátkového kalendára s percentom uspokojenia nezabezpečených veriteľov vo výške 41,53 %. Z podania správcu označeného ako „Návrh splátkového kalendára,“ ktoré bolo súdu doručené dňa 05.11.2021 súd zistil, že v zákonnej 90 dňovej lehote neboli zo strany veriteľov voči Návrhu splátkového kalendára podané akékoľvek námietky. V zmysle návrhu splátkového kalendára by dlžníkovi vznikla povinnosť plniť splátkový kalendár polročnými splátkami, na úhradu ktorých bude zo svojich príjmov poukazovať sumu vo výške 151,43 Eur mesačne - po dobu 5 rokov. Po preskúmaní pomerov dlžníka teda možno dospieť k záveru, že zostavený návrh splátkového kalendára je splniteľný.

32. Návrh splátkového kalendára má v zmysle ust. § 168c ods. 5 ZKR obsahovať aspoň o 10 % vyššie uspokojenie nezabezpečených veriteľov, ako by dosiahli v konkurze podľa štvrtej časti ZKR; podľa predloženého návrhu splátkového kalendára je navrhované uspokojenie nezabezpečených veriteľov vo výške 41,53 %. Zohľadňujúc osobitosti dlžníkových majetkových pomerov, štruktúry jeho záväzkov (príslušenstvo záväzkov výrazne prevyšuje istiny záväzkov) mám v kontexte účelu citovaného zákonného ustanovenia za to, že zostavený návrh splátkového kalendára napĺňa atribúty citovaného zákonného ustanovenia, pričom tento záver odôvodňujem nasledovnými skutočnosťami: Predpokladaná čistá hodnota bytu v majetku dlžníka (bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - dlžníka a dlžníkovej manželky) predstavuje 100.000,- Eur, t.j. suma dlžníkovho majetku (pred vyporiadaním BSM) prevyšuje sumu jeho záväzkov o sumu približne 78.000,- Eur - v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka by predpokladaný výťažok zo speňaženia postačoval na úhradu nákladov speňaženia, odmeny správcu, 2x nepostihnuteľnej hodnoty obydlia, úhradu pohľadávky zabezpečeného veriteľa, ako aj na úhradu

všetkých dlžníkových záväzkov. Napriek vyššie uvedenému by však nezabezpečení veriteľa v prípade vyhlásenia konkurzu podľa 4. časti ZKR na majetok dlžníka nemohli dosiahnuť vyššiu mieru uspokojenia v porovnaní s mierou uspokojenia v zmysle zostaveného návrhu splátkového kalendára, keďže by takisto mohlo dôjsť k úhrade istín v rozsahu 100% a k úhrade príslušenstva najviac v rozsahu 5% - podľa § 166b ods. 1 písm. a) ZKR. Vyššie uvedené zákonné ustanovenie je limitom pre výšku miery uspokojenia veriteľov v konkurze podľa 4. časti ZKR, ako aj v konaní o určenie splátkového kalendára, t.j. toto ustanovenie vylučuje, aby v zostavenom návrhu splátkového kalendára v prejednávanej veci mohla byť vyššia miera uspokojenia než predpokladaná miera uspokojenia v konkurze podľa 4. časti ZKR - (miera uspokojenia by v tomto prípade bola pravdepodobne rovnaká - došlo by však k speňaženiu dlžníkovho obydľia, čo by mohlo viesť k nepriaznivým sociálnym dopadom na dlžníka, ako aj na dlžníkovu manželku a dcéru). Súd je toho názoru, že uvedenú zákonnú podmienku je potrebné posudzovať v širšom zmysle, s ohľadom na požiadavku spravodlivej rovnováhy medzi právom chránenými záujmami dlžníka a právom chránenými záujmami jeho veriteľov, ako aj na prípadné dôsledky konkurzu vyhláseného na majetok dlžníka, pričom po zohľadnení uvedených skutočností dospel súd k záveru, že je potrebné uprednostniť oddĺženie splátkovým kalendárom pred oddĺžením konkurzom, a to aj vzhľadom k skutočnosti, že všetky ostatné zákonné podmienky pre určenie splátkového kalendára súdom sú splnené. Súd preskúmal návrh splátkového kalendára aj v zmysle ust. § 168f, pričom zistil, že lehoty pri jednotlivých splátkach, ktoré bude dlžník povinný poskytnúť veriteľom, sú stanovené v súlade so ZKR.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

34. V zmysle ust. § 198 ods. 1 ZKR, súd v konaní podľa tohto zákona rozhoduje uznesením. Proti uzneseniu je odvolanie prípustné, len ak to ustanovuje tento zákon.

35. Podľa ust. § 199 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, uznesenia a iné písomnosti súdu sa v konaniach podľa tohto zákona doručujú ich zverejnením v Obchodnom vestníku. Uznesenie, ktoré sa zverejňuje v Obchodnom vestníku, sa zverejňuje bez odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Plnenie splátkového kalendára sa začína prvým dňom kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po kalendárnom mesiaci, v ktorom bol určený splátkový kalendár. Splátkový kalendár sa považuje za určený zverejnením uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku. Uznesenie o určení splátkového kalendára sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o určení splátkového kalendára v Obchodnom vestníku.

Podľa § 166a ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 166b ods. 1 ZKR, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili

osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

Podľa § 166c ods. 1 ZKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

Podľa § 166e ods. 3 ZKR, pohľadávka, ktorá sa v dôsledku oddĺženia stala voči dlžníkovi nevymáhateľná, je aj naďalej vymáhateľná voči ručiteľovi alebo inej osobe, ktorá pohľadávku voči dlžníkovi zabezpečuje.

Podľa § 166e ods. 4 ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky.

Podľa § 166g ods. 1 ZKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrnej hodnoty sa neprihliada, b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada, c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu, d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať, e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh, f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť, g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa, i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár, j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa, k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci, l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo

pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 166f ods. 1 ZKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, má právo domáhať sa zrušenia oddĺženia návrhom na zrušenie oddĺženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddĺžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 2 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddĺženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddĺženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

Podľa § 166f ods. 4 ZKR, zrušením oddĺženia sa oddĺženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremlčia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddĺženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddĺženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166f ods. 6 ZKR, súd, ktorý rozhodol o oddĺžení na podnet prokurátora, zruší takéto oddĺženie, ak zistí, že dlžník nemal pri oddĺžení poctivý zámer. Takéto konanie možno začať do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára.