

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B1-5Ca/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121210330  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radovan Ondreáš  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1121210330.3

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v spore žalobcu: LITA, autorská spoločnosť, so sídlom Mozartova 9, Bratislava, IČO: 00420166, zastúpeného spoločnosťou Mgr. Peter Kubovič, advokát, s.r.o., so sídlom Námestie Biely kríž 3, Bratislava, IČO: 54 167 370, proti žalovanému: Jednotný majetkový fond zväzov odborových organizácií v Slovenskej republike, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, zastúpenému spoločnosťou PETKOV & Co s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, o zaplatenie 767,21 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súde dňa 18.12.2021 sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 767,21 eur s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia vzniknutého z dôvodu neoprávneného zásahu do autorských práv. Žalobu odôvodnil tým, že má na základe oprávnenia Ministerstva kultúry SR č.k. MK-1587/2016-232/10421 vydaného dňa 18. 08. 2016

postavenie organizácie kolektívnej správy v zmysle § 144 ods. 1 AZ. Žalobca v zmysle oprávnenia vykonával a vykonáva kolektívnu správu majetkových práv autorov a iných nositeľov práv k literárnym, dramatickým, hudobnodramatickým, choreografickým, audiovizuálnym, fotografickým dielam, dielam výtvarného umenia, architektonickým dielam a dielam úžitkového umenia. Žalobca tak vykonáva kolektívnu správu v odbore použitia uvedených diel uvedením na verejnosti iným spôsobom verejného prenosu.

2. Okresný súd Bratislava I vydal platobný rozkaz č.k. 5Ca/3/2021-165 zo dňa 10.06.2022 ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu v sume 767,21 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 767,21 eur od 07.12.2021 do zaplatenia ako aj uhradiť žalobcovi trovy konania alebo aby podal na príslušnom súde odpor s vecným odôvodnením. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu.

2.1. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že v období rokov 2019 až 2021 postupne vkladal do notárskej úschovy peňažné prostriedky v zmysle § 165 ods. 9 písm. b) bod 2 Autorského zákona (účinného do 31.12.2018). Asociácia hotelov a reštaurácií Slovenska, IČO: 00623491 (ďalej len „AHRŠ“) aj v mene žalovaného informovala organizácie kolektívnej správy o zložení prostriedkov za použitie diel do notárskej úschovy. Žalobca informáciou o tom, že okrem iných aj žalovaný zložil peňažné prostriedky do notárskej úschovy disponuje. Informácie o tom, že členovia AHRŠ skladajú peňažné prostriedky do notárskej úschovy a ktorí konkrétne to sú, má žalobca k dispozícii, pretože tieto informácie dáva AHRŠ na vedomie vždy všetkým organizáciám kolektívnej správy. Žalovaný taktiež namietol existenciu neúplného okruhu subjektov patriacich do nerozlučného procesného spoločenstva ma strane žalobcu v tomto spore. Žalovaný spolu s odporom pripojil prílohy: Zápisnica o úschove peňazí zo dňa 28.03.2019, Poverenie, Príkazná zmluva Dodatok č.1 k zápisnici o úschove peňazí zo dňa 30.03.2020, Dodatok

č. 2 k zápisnici o úschove peňazí zo dňa 31.07.2020, Preukázanie ukladania peňažných prostriedkov do notárskej úschovy zo dňa 30.03.2020, Preukázanie ukladania peňažných prostriedkov do notárskej úschovy zo dňa 05.08.2020. Žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.08.2022 žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiada súd konanie podľa § 145 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok zastaviť. Žalobca v uvedenom späťvzatí žaloby ako dôvod uviedol, že žalovaný zložil do notárskej úschovy peňažné prostriedky za použitie predmetov ochrany v správe žalobcu, avšak má za to, že vznik tohto konania a jeho následné zastavenie zapríčinil svojim postupom žalovaný, a preto by mal žalovaný nahradiť trovy konania žalobcu.

3.1. Žalobca v späťvzatí žaloby uviedol, že uvedenú skutočnosť - skladanie peňažných prostriedkov za použitie predmetov ochrany do notárskej úschovy žalovaným, žalovaný nepreukázal, ani mu to pred podaním žaloby neuvádzal, a to napriek jeho viacerým výzvam na vydanie bezdôvodného obohatenia, pričom žalovaný túto skutočnosť prvýkrát uviedol až vo vyjadrení k žalobe. Pokiaľ žalovaný uvádza, že ho o danej skutočnosti informoval, tak on toto tvrdenie popiera ako nepravdivé a nepreukázané. Žalovaný síce predložil súdu notársku zápisnicu o ukladaní prostriedkov žalovaným, avšak nepreukázal, že by dané listiny boli doručené žalobcovi. Popiera, že by dané listiny boli doručené. Žalovaný si teda voči nemu nesplnil zákonnú informačnú povinnosť uloženú príslušnými ustanoveniami § 165 Autorského zákona. Žalobca v tomto ohľade poukazuje aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11Co/52/2021-237, kedy v skutkovo a právne obdobnej veci odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvej inštancie, kedy v zhodnej situácii súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, keďže vznik a zastavenie konania zavinil práve žalovaný.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4.1 Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4.2 Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

4.3 Podľa § 165 ods. 9 písm. b) bod 2. zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon, používateľ môže použiť predmety ochrany, ktoré mali byť predmetom zmluvy podľa odseku 1 písm. a) až c) odo dňa podania návrhu na začatie konania podľa odseku 8, ak preukáže organizácii kolektívnej správy notárskou zápisnicou uloženie peňažných prostriedkov za použitie týchto predmetov ochrany do notárskej úschovy.

4.4 Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

4.5 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4.6 Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

5. Žalobca späťvzatím žaloby využil svoje procesné právo disponovať s podanou žalobou tak, že žalobu vzal späť v plnom rozsahu. Keďže k späťvzatíu žaloby došlo pred otvorením prvého pojednávania vo veci, resp. pred predbežným prejednaním sporu, nie je v zmysle § 146 ods. 1 CSP potrebné zisťovať súhlas, resp. nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil.

6. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, súd skúma procesnú zodpovednosť pri zastavení konania, na základe ktorej rozhodne o priznaní nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP. Pri konštatovaní zavinenia zastavenia konania súd podľa § 256

ods. 1 CSP prizná nárok na náhradu trov konania protistrane strany, ktorá zastavenie konania procesne zavinila.

7. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaný zložil do notárskej úschovy peňažné prostriedky za použitie predmetov ochrany v správe žalobcu. Žalobca v späťvzatí poprel skutočnosť, že by mu žalovaný uviedol alebo preukázal, že došlo k zloženiu peňažných prostriedkov do notárskej úschovy. Žalovaný síce súdu predložil listiny: Preukázanie ukladania peňažných prostriedkov do notárskej úschovy zo dňa 05.08.2020 a zo dňa 30.03.2020 ako aj Zápisnicu o úschove peňazí spolu s dodatkami č.1 a č.2 k zápisnici o úschove peňazí zo dňa 30.03.2020 a zo dňa 31.07.2020, ale žiadnym spôsobom nepreukázal súdu ich doručenie žalobcovi, čím neunesol bremeno tvrdenia, keďže nepredložil dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný nepreukázal, že žalobca mal alebo mal by mať vedomosť o zložení peňažných prostriedkov do notárskej úschovy pred podaním žaloby. Žalobca v prílohe k podanej žalobe priložil predžalobnú výzvu adresovanú žalovanému spolu s doručenkou, ktorá potvrdzuje, že žalovaný si predžalobnú výzvu prevzal dňa 01.12.2021. Žalovaný v podanom odpore nepoprel doručenie predžalobnej výzvy, tým to súd vyhodnotil ako nesporné. Autorský zákon neukladá žalobcovi, ako organizácii kolektívnej správy, zákonnú povinnosť zisťovania, či a ktorý subjekt zastúpený Asociáciu hotelov a reštaurácií Slovenska zložil peňažné prostriedky za použitie predmetov ochrany do notárskej úschovy. Povinnosť preukázať zloženie peňažných prostriedkov do notárskej úschovy zo zákona vyplýva užívateľovi - žalovanému. Žalovaným k odporu predkladané listy AHRS adresované Slovenskému ochrannému zväzu autorskému zo dňa 30.03.2020 zo dňa 30.03.2020 s poznámkou na vedomie ako jednému zo subjektov „Z. I. , riaditeľka - LITA, autorská spoločnosť“ a kópie zápisnice s dodatkami, a to bez preukázania doručenia týchto listín, neboli spôsobilé preukázať splnenie si zákonnej povinnosti žalovaného. Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že ak by si žalovaný plnil svoje zákonné povinnosti podľa § 165 ods. 9 Autorského zákona, prípadne reagoval na predžalobnú výzvu, bolo možné spor odvrátiť. Preto súd konštatuje, že žalovaný procesne zavinil zastavenia konania a nárok na náhradu trov konania patrí žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Mestskom súde Bratislava IV. /§ 357 písm. a/ a m/ C.s.p./.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). /§ 363 C.s.p/