

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 42EK/3110/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121472593
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Pazourková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121472593.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Špitálska 4,6,8, 816 43 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 681 156, zast.: Martin Pavle s. r. o., Pribinova 4, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, IČO:36 860 450, proti povinnému: V. N. W., T.: XX.XX.XXXX, R. G. XXXX, XXX XX R. G., o vymoženie 49790,88 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Albín Božek, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 7, 908 51 Holíč, IČO: 36 078 352 pod sp. zn. 11EX 737/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Povinný je p o v i n ý nahradiť oprávnenému trovy exekúcie vo výške 328,72 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 10.09.2021 domáhal od povinného vymoženia pohľadávky vo výške 49790,88 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 17C/29/2016 zo dňa 10.06.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.08.2021.
2. Exekučný súd na základe poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 14.09.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora - Albína Božeka, so sídlom exekútorského úradu Námestie mieru 7, 908 51 Holíč, IČO: 36 078 352, ktorý ju vedie pod sp. zn. 11EX 737/21.
3. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 14.09.2021 bolo doručené povinnému dňa 27.09.2021. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol doručený súdnemu exekútorovi dňa 01.10.2021. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 25.10.2021.
4. Povinný vo svojom podaní označenom ako „Návrh na zastavenie exekúcie, námietky voči výške trov exekučného konania“ uvádza, že žiada exekučné konanie zastaviť z dôvodu, že tá istá suma s tým istým exekučným titulom je vymáhaná v exekučnom konaní 283EX 213/18 súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským a viesť exekučné konanie duplicitne je nezákonné. Podľa tvrdení povinného je v konaní so sp.zn. 283 EX 213/18 vymáhaná tá istá istina s príslušenstvom. Na záver povinný uvádza, že taktiež podáva aj námietky voči výške predbežných trov exekúcie, ktoré považuje za neprimerane vysoké v rozpore so zákonom. Povinný žiada aby súd návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovel.
5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, ktorý uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie a žiada exekučný súd, aby návrh ako nedôvodný zamietol a povinného zaviazal na náhradu ďalších trov exekučného konania vzniknutých oprávnenému vo výške 328,72 Eur. Oprávnený uvádza, že z návrhu vyplýva, že povinný nesprávne stotožňuje nárok vymáhaný v tunajšom exekučnom konaní s nárokom vymáhaným v inom exekučnom konaní súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským, sp. zn.: 283EX 213/18. Oprávnený poukázal na to, že predmetnú námietku povinný vzniesol aj v základnom súdnom konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul pre tunajšiu exekúciu - právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného

súdu Galanta zo dňa 10.06.2021, č. k.: 17C/29/2016 - 321, ktorý sa nachádza v spise tunajšieho konania. Súd predmetnú námietku povinného vyhodnotil ako nedôvodnú, takže táto námietka už bola súdom právoplatne posúdená a vyhodnotená ako nedôvodná. Oprávnený ďalej uvádza, že nedôvodnosť námietky povinného vyplýva zo skutočnosti, že v predmetných exekúciách sa vymáhajú odlišné nároky, čo vyplýva z nasledovného: a) Odlišné exekučné tituly: v tunajšom exekučnom konaní je exekučným titulom rozsudok, v exekúcii 283EX 213/18 je exekučným titulom Platobný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 19.04.2013, sp. zn. 21 Rob/22/2013 - 42. b) Odlišné subjekty povinné plniť: v tunajšom exekučnom konaní sa exekúcia vedie voči povinnému (V. N. W., T. XX.XX.XXXX), v exekúcii 283EX 213/18 sa exekúcia vedie voči právnickej osobe - Domov na pol ceste n.o., IČO: 36 084 301. c) Odlišné druhy nárokov: v tunajšom exekučnom konaní bolo právnym dôvodom priznania nároku Rozsudkom náhrada škody, v exekúcii 283EX 213/18 bolo právnym dôvodom priznania nároku Platobným rozkazom bezdôvodné obohatenie. d) Odlišná výška príslušenstva: v tunajšom exekučnom konaní sa vymáha príslušenstvo - úrok z omeškania vo výške 5% ročne od 06.04.2016 do zaplatenia, v exekúcii 283EX 213/18 sa vymáha príslušenstvo, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.02.2010 do zaplatenia. Oprávnený ako dôkaz priložil Platobný rozkaz s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, žalobu, na základe ktorej bol vydaný Platobný rozkaz, Uznesenie Okresného súdu Galanta zo dňa 10.05.2018, č. k.: 25Er/326/2014 - 16, o zmene súdneho exekútora (zmena z JUDr. Aleny Szalayovej na JUDr. Martina Hermanovského). Oprávnený považuje návrh povinného na zastavenie exekúcie za nedôvodný.

6. Súdny exekútor k návrhu povinného na zastavenie exekúcie bližšie nevyjadril.

7. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. S poukazom na ust § 61l ods. 1 Exekučného poriadku: „O návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.“

13. S poukazom na ust § 61l ods. 2 Exekučného poriadku: „Na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.“

14. S poukazom na ust § 61l ods. 3 Exekučného poriadku: „Ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.“

15. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladom vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a ktorý povinný dobrovoľne nesplnil.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným, a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

17. Z hľadiska času podania návrhu na zastavenie exekúcie rozlišujeme návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom a bez odkladného účinku. Len odôvodnený návrh na zastavenie exekúcie podaný do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok. Argumentum a contrario neodôvodnený návrh, hoci podaný v lehote 15 dní, nemá odkladný účinok. Povinný musí uplatniť všetky skutočnosti, ktoré sú mu známe. Neskôr podané návrhy môžu obsahovať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí 15-dňovej lehoty. Ďalšie podané návrhy musia obsahovať opäť len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu. Výnimku predstavujú skutočnosti, ktoré nemohli povinní bez vlastnej viny uplatniť skôr. Neskôr podaný návrh na zastavenie exekúcie už nemá odkladný účinok.

18. Po preskúmaní písomných podaní súdneho exekútora, oprávneného a povinného súd konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej lehote.

19. Súd uvádza, že exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

20. Podkladom na vykonanie exekúcie bol Rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 17C/29/2016 zo dňa 10.06.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 10.08.2021.

21. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimočnú,

čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Jediným exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti, je rozhodcovský rozsudok. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

22. Súd k tvrdeniam povinného uvádza, že v exekučnom konaní nie je oprávnený skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, t.j. správnosť skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý vydal exekučný titul. V danom konaní mal súd za preukázané, že podkladom na vykonanie exekúcie je právoplatný a vykonateľný exekučný titul, a preto skutočnosti uvádzané povinným v návrhu na zastavenie exekúcie mali byť namietané pred tým, ako exekučný titul nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Exekučný súd týmto konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnému uložená povinnosť uhradiť oprávnenému okrem iného aj príslušenstvo pohľadávky, ktorá zo strany povinného do dnešného dňa nebola splnená.

23. Súd ďalej k tvrdeniam povinného uvádza, že exekučné konanie vedené pod sp.zn. 11EX 737/21 je nové exekučné konanie, ktoré bolo začaté na základe podaného návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd týmto konštatuje, že poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, kde bola povinnému uložená povinnosť uhradiť oprávnenému pohľadávku vo výške 49790,88 EUR s príslušenstvom, ktorá zo strany povinného nebola splnená. Na základe tejto skutočnosti oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymoženia istiny vo výške 49790,88 EUR s príslušenstvom. Pre exekučné konanie vedené Exekučným súdom bola v čase rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie podstatná skutočnosť, že boli splnené všetky náležitosti stanovené Exekučným poriadkom, a tým aj podmienka vymáhateľnosti exekučného titulu, nakoľko sa jednalo o vykonateľné rozhodnutie. Týmto bola splnená jedna zo základných podmienok na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Zákonné predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie ostali nezmenené.

24. Súd ďalej uvádza, že nedôvodnosť námietky povinného vyplýva zo skutočnosti, že v predmetnom exekučnom konaní a v exekučnom konaní so sp.zn. 283 EX 213/18 vedenom u súdneho exekútora JUDr. Martina Hermanovského sa vymáhajú odlišné nároky. V predmetnej exekúcii je exekúcia vedená na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 17C/29/2016 zo dňa 10.06.2021 a v exekučnom konaní so sp.zn. 283 EX 213/18 je exekučným titulom Platobný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 19.04.2013, sp. zn. 21 Rob/22/2013 - 42.

25. Z obsahu súdneho spisu má súd za preukázané, že v predmetných exekučných konaniach sa vymáhajú odlišné nároky a nejedná sa o prekážku exekučného konania - litispendenciu - ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné exekučné konanie v tej istej veci. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nie je daná totožnosť exekučného titulu a osoby povinného v predmetných konaniach.

26. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

27. Na záver súd poukazuje na to, že po preskúmaní Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 14.09.2021, ktoré bolo povinnému doručené dňa 27.09.2021 dospel súd k záveru, že trovy exekúcie boli vyčíslené správne.

28. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne relevantné skutočnosti ani nepripojil žiadne dostačujúce dôkazy, ktorými by preukázal dôvody na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Ex. por., - že sú tu skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná alebo ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie, rovnako nepreukázal,

že by bol exekučný titul zrušený, alebo že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

29. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Ex. por., v spojení so skutočnosťou, že súd ani z úradnej povinnosti nenašiel ani iný dôvod na zastavenie exekúcie, a preto súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Ex. por. v celom rozsahu zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

30. Podľa § 199a ods. 1 Ex. por., trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 1. Ex. por., oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

33. Právny zástupca oprávneného vo vyjadrení oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 25.10.2021 navrhol, aby súd priznal oprávnenému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 % v celkovej výške 328,72 Eur vrátane DPH.

34. Vzhľadom na to, že exekučný súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a oprávnený si v súvislosti s konaním o tomto návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, exekučný súd musí rozhodnúť o náhrade trov exekúcie oprávneného v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vrátane určenia jej výšky.

35. Súd po preskúmaní trov exekučného konania uplatnených oprávneným v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie zistil ich súlad s Exekučným poriadkom. Na základe vyššie uvedeného súd priznal oprávnenému náhradu trov exekučného konania v sume vo výške 328,72 Eur, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.