

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/1236/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121304207
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121304207.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: G.. L. D., U.. XX.XX.XXXX, R. R. XXXX/X, XXX XX E., právne zastúpený JUDr. Ambróz Motyka, advokátom, Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, proti povinnému: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, o vymoženie 110,- eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 25,65 eur zamietal.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 27.04.2021 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 110,- eur na základe exekučného titulu - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 13Co/7/2021 zo dňa 30.03.2021.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti F) „Trov exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trov exekúcie v celkovej výške 135,65 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia.

3. Súd dňa 29.04.2021 uznesením zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie - oprávnený vo výške 25,65 eur. Oprávnený voči tomuto uzneseniu podal sťažnosť, o ktorej rozhodol sudca uznesením sp. zn. 57Ek/1236/2021 zo dňa 25.10.2021, ktorým uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 57Ek/1236/2021 zo dňa 29.04.2021 zrušil pre jeho nepreskúmateľnosť z dôvodu, že záhlavie nekorešpondovalo s obsahom spisu.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa §45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

10. Súd opätovne skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane argumentov právneho zástupcu oprávneného k správnosti vyčíslenia v návrhu uplatnených trov exekúcie oprávneného.

11. V danej veci súd zistil, že právny zástupca oprávneného pri vyčíslení trov právneho zastúpenia neaplikoval ustanovenie § 199e veta za bodkočiarkou Exekučného poriadku a neupravil výslednú sumu trov právneho zastúpenia tak aby nepresahovala výšku vymáhaného nároku. Po aplikovaní príslušného ustanovenia Exekučného poriadku má právny zástupca oprávneného nárok na trovy právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 110,- eur, preto vo zvyšnej časti súd nárok oprávneného na trovy exekúcie zamietol vo výške 25,65 eur (135,65 eur - 110,00 eur).

12. Pokiaľ ide o tvrdenie právneho zástupcu oprávneného, že v ust. § 199e prvá veta EP je uvedené, že "Ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene". Za touto vetou je odkaz na citovanú vyhlášku o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, teda advokátsku tarifu, ktorá však otázku navýšenia odmeny a náhrady advokátov o daň z pridanej hodnoty priamo upravuje v § 18 ods. 3. Súd k tomu uvádza, že v tomto ustanovení (§ 199e) Exekučný poriadok pracuje s dvoma pojmami - „odmena za právne zastúpenie“ (prvá veta) a „náhrada trov právneho zastúpenia“ (druhá veta a veta za bodkočiarkou). V prvej vete Exekučný poriadok iba odkazuje na právny predpis, ktorým sa upravuje odmena advokát v exekučnom konaní. V druhej vete a vete za bodkočiarkou už Exekučný poriadok uvádza pojem trovy právneho zastúpenia, ktorý je širší ako odmena advokáta. Pod pojmom trovy právneho zastúpenia treba rozumieť každý výdavok (každé vynaložené euro) oprávneného, ktoré advokátovi za právnu službu musí zaplatiť, teda okrem odmeny je to aj režijný paušál a daň z pridanej hodnoty, pokiaľ je advokát jej platcom. Uvedené ustanovenie je potrebné chápať v prospech povinného a má slúžiť na zamedzenie neprimeraného navyšovania príslušenstva pri nižších vymáhaných sumách a v konečnom dôsledku zabraňovať tomu aby náklady na iniciovanie exekučného konania neprevyšovali samotnú sumu vymáhanej pohľadávky.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s § 53 ods. 3 písm. a) v spojení s ods. 4 Exekučného poriadku rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.