

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 41Csp/35/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423206714
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1423206714.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v spore: žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 2742/17, Trnava, IČO: 53151135, ako správca úpadcu spoločnosti: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50052560, právne zastúpeného: VIVID LEGAL, s.r.o. so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, proti žalovanému : A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXXXX D. - A., o zaplatenie 958,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 974,80 Eur, spolu s úrokmi z úveru vo výške 398,50 Eur a spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a. :

- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.10.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.11.2020 do zaplatenia,
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.12.2020 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.1.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.2.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.3.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.4.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.5.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.6.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.7.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.8.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.9.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.10.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.11.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.12.2021 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.1.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.2.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.3.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.4.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.5.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.6.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.7.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.8.2022 do zaplatenia
- zo sumy 27,70 Eur odo dňa 16.9.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 385,53 Eur odo dňa 1.10.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78%, vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 12.10.2023 sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplata dĺžnej istiny úveru vo výške 880,40 Eur, dĺžnej istiny poistného v sume 78,40 Eur, vyčíslených zmluvných úrokov z úveru v sume 398,50 Eur, vynaložených nákladov vo výške 16,- Eur a zaplata zmluvnej pokuty vo vyčíslenej sume 166,81 Eur. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na úroky z omeškania v sadzbe 5% p.a. a) zo súm jednotlivých omeškaných splátok úveru po dni ich splatnosti, b) zo súm jednotlivých omeškaných nákladov spojených s poistením, c) zo sumy zosplatneného úveru vo výške 385,53 Eur odo dňa 01.10.2022 do zaplata ako i náhrady trov konania.

2. Žalobca prednostne v žalobe poukázal na to, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu - spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Dňa 04.05.2023 bolo v Obchodnom vestníku SR č. 85/2023 pod číslom K024068 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023, sp. zn. 31K/25/2022, ktorým Okresný súd Bratislava I vo výroku II. rozhodol o tom, že do funkcie správcu ustanovuje spoločnosť UBC 2020, k.s., so sídlom kancelárie: Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, číslo správcu 2009.

3. K osobe žalovaného uviedol, že je fyzickou osobou, ktorej žalobca na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretej dňa 12.02.2019 poskytol spotrebiteľský úver vo výške istiny 1000,- Eur, s dojednaným zmluvným úrokom v sadze 19,29 % p.a., ktorý sa zaviazal žalovaný splácať prostredníctvom pravidelných mesačných splátok po 26,10 Eur, avšak predmetný úver žalovaný nesplatil. Žalovaný dňa 12.02.2019 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, pričom uzavretie Zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia predmetného úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (článok XIII., bod 1 Zmluvy). V zmysle predmetnej zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo Zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 1,60 Eur (článok 2. Zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia).

4. Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkami zo dňa 22.11.2019, zo dňa 22.12.2019, zo dňa 22.01.2020, zo dňa 22.02.2020 a výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 21.03.2020 vyzval žalovaného na zaplata dĺžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako 3 (slovom: tri) mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy.

5. V zmysle ust. § 46 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých došlo dňom vyhlásenia konkurzu k splatnosti všetkých nesplatných pohľadávok a záväzkov úpadcu. Uznesenie o vyhlásení konkurzu zverejnené v Obchodnom vestníku SR dňa 29.09.2022, účinok zosplatnenia nastal dňa 30.09.2022 ex lege. Dňom nadobudnutia účinnosti Uznesenia o vyhlásení konkurzu, t.j. dňom 30.09.2022 zaniklo poistenie žalovaného, zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia.

6. Žaloba vrátane jej doplnenia spolu s prílohami, poučením, výzvou na vyjadrenie sa k žalobe boli žalovanému doručené dňa 4.4.2024 (čl. 62 v spise).

7. Žalovaný zostal v konaní nečinný. K žalobe, poučeniu pre spotrebiteľa ako aj k prílohám žaloby sa nevyjadril, žiadnym spôsobom nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, súd ich v zmysle ust. § 151 CSP považuje za nesporné.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

9. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu odo dňa 23.4.2024.

10. Súd pri rozhodovaní prihliadol na nesporné skutkové tvrdenia a na listinné dôkazy predložené v konaní žalobcom založené v súdnom spise, a to najmä: Obchodným vestníkom č. 194/2022, č. 187/2022, č. 85/2023, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.02.2019, Zmluvou o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 12.02.2019, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, Aktuálnym predpisom splátok úveru k Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.2.2019, Kópiami zásielok adresovaných žalovanému, Upomienkami zo dňa 22.11.2019, zo dňa 22.12.2019, zo dňa 22.01.2020, zo dňa 22.02.2020, Poslednou výzvou zo dňa 21.03.2020, Platobnou disciplínou k Zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.9.2023 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Dňa 12.02.2019 uzavreli strany sporu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver bezhotovostným prevodom vo výške 1 000 Eur dňa 13.02.2019, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach po 26,10 Eur. V článku II. bod 2. zmluvy si zmluvné strany dohodli i ďalšie podmienky úveru a to: splatnosť pravidelnej splátky 15. deň v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky 15.03.2019, termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru 15.02.2024, celková čiastka na zaplatenie 1566,- Eur, úroková sadzba úveru 19,29 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov - RPMN 21,05 % ročne, priemerná RPMN 14,70 %, odplata podľa OZ 19,29%. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 15.02.2024. Žalobca si so žalovaným dohodli sumu nákladov za vystavenú upomienku vo výške 3 Eur a vo výške 4 Eur za vystavenie výziev.

12. Zmluvné strany si v čl. IX. bod 1 zmluvy dojednali, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p. a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Dlžník berie na vedomie, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou peňažného záväzku dlžníka vzniknutého z tejto zmluvy, vzniká veriteľovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 517 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania ku dňu podpisu tejto zmluvy predstavuje sadzbu uvedenú v článku II bod 2. Zmluvy. Výška sadzby úrokov z omeškania sa ku dňu omeškania dlžníka so splácaním svojich peňažných záväzkov môže zmeniť. Sadzba úrokov z omeškania bude v prípade vzniku omeškania dlžníka vypočítaná podľa pravidiel upravených v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení.

13. Podľa čl. IX. bod 2 zmluvy, zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úrok z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

14. Podľa čl. IX. bod 3 zmluvy, ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa vyhlásiť zosplatenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

15. Podľa čl. IX. bod 4 zmluvy, v prípade omeškania dlžníka s úhradou zosplatených záväzkov má veriteľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania vo výške určenej spôsobom podľa článku IX.

bod 1. zmluvy a právo požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Bod 2.tohto článku sa použije rovnako.

16. Žalovaný dňa 12.02.2019 uzavrel so žalobcom Zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXXX, pričom uzavretie tejto zmluvy bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. Zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (článok XIII, bod 1. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vo výške 1,60 Eur (článok 2 Zmluvy o zabezpečení poistenia) a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. Zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalobca si uplatnil od žalovaného dlžnú istinu vo výške 78,40 Eur predstavujúcu neuhradené mesačné splátky poistenia a úrok z omeškania 5% ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením.

17. Z platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný napriek splatnosti splátok ku dňu 15. v mesiaci sa dostal do omeškania prvýkrát so splátkou úveru splatnou dňa 15.8.2019, ktorú uhradil 17.9.2019, splátku úveru splatnú 15.11.2019 uhradil dňa 25.11.2019, následne uhradil splátku úveru dňa 6.1.2020 a 6.2.2020, nasledujúce splátky neuhradil. Celkovo uhradil sumu 307,70 Eur, z toho na poistnom 17,60 Eur. Na istine uhradil celkovo 119,60 Eur. Celkovo na úver (istinu a úrok) a náklady spojené s poistením uhradil žalovaný sumu 137,20 Eur, zvyšných 49 splátok na poistnom a istinu úveru vo výške 880,40 Eur neuhradil.

18. Výzvami označenými ako upomienky zo dňa 22.11.2019, zo dňa 22.12.2019, zo dňa 22.01.2020, zo dňa 22.02.2020 a výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 21.03.2020 bol žalovaný zo strany žalobcu vyzvaný na zaplatenie dlžných mesačných splátok úveru ako i nákladov na náhradu nákladov za vystavenie upomienok. Zároveň bol žalovaný upozornený na to, že si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním (zmluvnú pokutu a úrok z omeškania) ako i na možnosť zosplatnenia celého dľhu pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace. Žalovaný napriek opakovaným výzvam žalobcu dlžnú sumu neuhradil.

19. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 29.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 bol na majetok žalobcu vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku SR č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022. Účinok zosplatnenia poskytnutého úveru žalovanému nastal dňa 30.09.2022 ex lege, zároveň v rovnaký deň zaniklo poistenie žalovaného, zabezpečené veriteľom na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObchZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta ObchZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

22. Podľa § 503 ods. 1, 2 ObchZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (2) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

23. Podľa § 504 ObchZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

24. Súd po preskúmaní posudzovaného prípadu dospel k záveru, že v danom prípade sa jedná o právny vzťah strán sporu založený na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto aj napriek tomu, že sa jedná o absolútny obchodný vzťah, súd na posúdenie veci okrem zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aplikoval aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch.

25. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka (účinného v čase uzavretia zmluvy) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré : k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

27. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa § 9 ods.1 veta prvá zák.č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom v čase podpisu zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

31. Podľa § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne

poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

32. Podľa § 9 ods. 9 zák.č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

33. Podľa § 9 ods. 12 zák.č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch, všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, musia byť obsiahnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

34. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

35. Podľa § 3a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru (ods.1). Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

36. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

37. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

38. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

39. Súd podrobil kontrole spotrebiteľskú zmluvu so záverom, že uzavretá zmluva spĺňa náležitosti vyššie citovaných právnych predpisov (okrem ustanovenia týkajúceho sa zmluvnej pokuty, viď zdôvodnenie nižšie), zároveň výška odplaty za poskytnutý úver v sadzbe 19,29% nepresahuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola pre spotrebiteľské úvery poskytnuté na základe zmluvy

uzatvorenej v období od 21.11.2018 do 20.02.2019 so splatnosťou nad 1 rok do 5 rokov vrátane v sadzbe 21,06%.

40. Na základe vyššie uvedeného ako i na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná sčasti dôvodne. Po zhodnotení zisteného skutkového stavu mal súd za to, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá spĺňala náležitosti zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.. Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 000,- Eur splatný v 60 mesačných splátkach, s výškou mesačnej splátky 26,10 Eur so splatnosťou prvej mesačnej splátky 15.03.2019 a termínom konečnej splatnosti dňa 15.02.2024, pričom zároveň v zmysle Zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver bol žalovaný povinný spolu so splátkami úveru hradiť poistné vo výške 1,60 Eur. Žalovaný záväzok splácať poskytnutý úver a poistné počas zmluvného vzťahu riadne a včas neplnil, celkovo uhradil sumu istiny úveru a poistného spolu vo výške 137,20 Eur, napriek upomienkam žalobcu dlžnú sumu neuhradil. V zmysle ust. § 46 ods. 1 zák.č. 7/2005 Z.z.o konkurze a reštrukturalizácii, splatnosť dlhu podľa žalobcu nastala ex lege, vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu a dňom nadobudnutia účinkov konkurzu (t.j. 30.9.2022), čím zaniklo aj poistenie dlžníka, dojednané na základe Zmluvy o zabezpečení poistenia.

41. Nárok žalobcu na zaplatenie istiny úveru vo výške 880,40 Eur, istiny predstavujúcej neuhradené poistné vo výške 78,40 Eur, uplatnené zmluvné úroky vo výške 398,50 Eur a náklady spojené s vymáhaním pohľadávky za vystavenie 5 výziev vo výške 16 Eur súd vyhodnotil ako dôvodné.

42. Žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 166,81 Eur. Súd v danom prípade po preskúmaní dojednania zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere dospel k záveru, že predmetné dojednanie obsiahnuté v článku IX. je v rozpore s ustanovením § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. V prípade spotrebiteľskej zmluvy nesmú sankcie za omeškanie spotrebiteľa prevýšiť priemernú hodnotu RPMN o viac ako 10 % bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania. V prejednávanej veci však súčet sankcií za omeškanie spotrebiteľa prevyšuje trojnásobok úrokov z omeškania, čiže hodnotu 15 % , nakoľko zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 12 % a zákonné úroky z omeškania predstavujú 5 %. Na účely nariadenia sa posudzuje súčet všetkých sankcií, v tomto prípade súčet výšky úrokov z omeškania a výšky zmluvnej pokuty. Súčet týchto sankcií (12 % a 5 %) prekračuje trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia (15 %) a súd je preto toho názoru, že zmluvná podmienka uvedená v článku IX. bod 1. je v rozpore s týmito právnym predpisom. Lepšiu situáciu žalobcovi neprivedie ani tvrdenie, že dodržanie zákonom stanovenej hornej hranice sankcií je možné napríklad tým, že si nebude uplatňovať celú zmluvnú pokutu, ale iba jej časť (namiesto 12 % si uplatnil v žalobe 10 %). Takéto následné zvažovanie krokov veriteľa, ku ktorým musí dôjsť, aby bola naplnená litera zákona, je pre spotrebiteľa neprijateľné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. V zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ platí, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. To znamená, že celé takéto ustanovenie o zmluvnej pokute je postihnuté neplatnosťou a nie je možné na jeho základe priznať žiadnu časť nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

43. Napriek tomu, že žalobca si uplatnil v konaní zmoderovanú zmluvnú pokutu (10% p.a.), uvedené nemá vplyv na skutočnosť, že dojednanie zmluvnej pokuty ako také je v rozpore so zákonom a z takého dojednania nemôžu pre spotrebiteľa plynúť žiadne povinnosti. Naviac povinnosť dojsť na zmluvnú pokutu s určením jej výšky alebo určením spôsobu jej určenia je zákonná požiadavka určená priamo v ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka, pričom uvedený spôsob určenia , resp. výpočtu zmluvnej pokuty v Zmluve o spotrebiteľskom úvere (v ust. v článku IX. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere) tejto požiadavke nezodpovedá, pretože je neurčité a nejasné. Spotrebiteľ musí byť už v čase uzatvárania zmluvy oboznámený s presnou výškou zmluvnej pokuty a úrokov z omeškania, ktoré si v prípade nesplnenia svojich povinností bude môcť veriteľ od neho vymáhať. Na základe uvedeného súd žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 166,81 Eur zamietol.

44. Pre úplnosť súd poukazuje i na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 5Csp 99/2018 - 319 zo dňa 10.10.2019, v ktorom súd určil, že zmluvné podmienky v Zmluve o úvere uvedené v článku IX. bod 1 a 4 sú ako neprijateľné zmluvné podmienky neplatné.

45. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

46. Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Keďže žalovaný svoj dlh včas a riadne neuhradil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny i úroky z omeškania, nakoľko ide o omeškание s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania žalovaného bola základná úroková sadzba určená ECB 0,00%, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v sadzbe 5,00% p.a. zo súm jednotlivých neuhradených splátok po uplynutí ich splatnosti ako i úrok z omeškania zo sumy zosplatených splátok vyčíslený sumou vo výške 385,53 Eur od 01.10.2022 do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

49. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom vynímajúc nárok na zmluvnú pokutu je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v časti prevyšujúcej uplatnený nárok na zmluvnú pokutu vyhovel.

50. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

51. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

52. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. V súlade s § 255 CSP súd posúdil výsledok sporu a zistil, že žalobca bol procesne úspešný čo do uplatneného súdom priznaného nároku vo výške 1 373,30 Eur, v časti uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 166,81 Eur bol neúspešný. Úspech žalobcu predstavuje $(1373,3 : 1540,11 \text{ Eur}) \times 100 = 89 \%$ a úspech žalovaného predstavuje 11 %. Súd v súlade so zásadou pomerného úspechu preto priznal žalobcovi nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu jeho čistého úspechu 78 % ($89 \% - 11 \%$) s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Mestský súd Bratislava IV), v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.