

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/316/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011286
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011286.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného J. W., nar. XX.XX.XXXX, v G., trvale bytom Partizánske, t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 17.01.2022, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

r o z h o d o l :

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného J. W., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.10.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. W. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený vykonáva tri postupne uložené tresty odňatia slobody:

- vo výmere 4 (štyri) mesiace, uložený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/86/2018 zo dňa 28.12.2018, na ktorý nastúpil dňa 22.05.2019 a ktorý vykonal ku dňu 22.09.2019;
- vo výmere 4 (štyri) mesiace, uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/68/2019 zo dňa 28.08.2019, na ktorý nastúpil dňa 22.09.2019 a ktorý vykonal ku dňu 22.01.2020 a
- vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov, uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2015 zo dňa 09.12.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2015 zo dňa 22.07.2019 (neosvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3Tos/97/2019 zo dňa 06.11.2019, na ktorý nastúpil dňa 22.01.2020 a s predpokladaným dňom výkonu 22.01.2023.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 22.09.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol:

„Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“), ktorú si podal odsúdený J. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom B.. Odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie bez maturity, pred výkonom trestu nepracoval.

Do výkonu trestu nastúpil predvedením zo slobody dňa 22.05.2019 do ÚVTOS a ÚVV Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Jeho správanie a vystupovanie nebolo hodnotené vždy na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku sa objavili nedostatky, ktoré spočívali v spaní počas pracovnej doby, odmietol splniť príkaz príslušníka nastúpiť na upratovacie

práce, opakovane nemal osobné veci uložené podľa vzorov ústavného poriadku, odmietol nastúpiť do práce a porušil povinnosť pracovať, ak je zaradený do práce, za čo bol disciplinárne potrestaný umiestnením do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na päť dní. Na základe opakovaných porušení ústavného poriadku bola odsúdenému zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“. Vo voľnom čase počúval rozhlas, sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa vychádzok, čítal časopisy, hrával spoločenské hry. Na aktivitách kultúrno-osvetovej činnosti sa nezúčastňoval. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisko s dozorom vo vnútri ústavu. Pracovná disciplína odsúdeného nebola na požadovanej úrovni a z dôvodu neefektívneho využívania pracovného času bol z pracoviska vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal. Kontakt s primárnou rodinou nadviazal jedenkrát formou korešpondencie. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Partizánske, 1 T/5212015 mu bol uložený ďalší trest do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý začal vykonávať dňa 22.01.2020 v ústave Ilava.

Dňa 28.01.2020 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav“). Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „C“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebehla bez problémov. Neskôr sa objavil jeden nedostatok, ktorý spočíval v nedodržaní časového rozvrhu dňa, ktorý bol vyriešený pohovorom. Správanie k personálu má formálne slušné, pokyny a nariadenia plní. V skupine odsúdených konfliktné situácie a vzťahové problémy nevyvoláva. Osobné veci si udržiava čisté a uložené podľa stanovených vzorov. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Trestnú činnosť síce priznáva, ale stavia sa k nej ľahkovážne bez prejavu ľútosti. Čiastočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti vyplýva z jeho opakovaných vyjadrení zaznamenaných v pedagogickej a psychologickej dokumentácii vo forme záznamov z pohovorov. Postoj k užívaniu návykových látok sa dá hodnotiť ako kritický.

Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú tlač a literatúru, ktorú si požičiava z ústavnej knižnice, hráva spoločenské hry, zúčastňuje sa vychádzok. Na spoločne organizovaných podujatiach organizovaných v ústave sa zúčastňuje nepravidelne.

Do pracovného procesu bol zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave, kde si svoje pracovné povinnosti plnil na požadovanej úrovni, nedovolenej činnosti na pracoviskách sa nedopúšťal, zásady bezpečnosti ochrany a zdravia pri práci dodržiaval.

V súčasnej dobe je zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave Yura, kde sa postupne zaučča na technológiu práce. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapája aktívne a pravidelne. Vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním poriadku a čistoty v rámci sektoru a jeho okolia.

Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania s primárnou rodinou. O návštevy záujem neprejavuje.

Po súčasnú dobu nebol disciplinárne odmenený, disciplinárny trest v súčasnosti vykazuje jeden.

Program zaobchádzania je zameraný predovšetkým na dodržiavanie stanovených interných noriem, kritický postoj k svojej trestnej činnosti, adekvátne riešenie konfliktov a zvládanie záťažových situácií, zapájanie sa do kultúrno-osvetových aktivít, čítanie literatúry, dodržiavanie pracovných povinností, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržiavanie kontaktov s primárnou rodinou, prejavovanie záujmu o nadviazanie kontaktu prostredníctvom návštev. Bod edukácia sa neplní vzhľadom na čiastočne kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti a opakované porušenia ústavného poriadku. Ostatné body programu zaobchádzania sa plnia čiastočne. Bod aktivity vo voľnom čase vzhľadom na nepravidelné zapájanie sa do spoločne organizovaných podujatí. Bod zaraďovanie do práce z dôvodu opakovaných nedostatkov v plnení pracovných povinností. Bod vzťahy s vonkajším prostredím z dôvodu neprejaveneho záujmu o kontaktovanie sa s primárnou rodinou formou návštev.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa podmiennečné prepustenie.“

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri trestov celkom 9 záznamov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol: „Robil som preto všetko,, vymazal som si dva kazanáky, teraz sa mi mal zahladzovať ďalší, na baráku som šlapal nonstop, v robote mám nadpriemerné výkony, poslúcham, nemám žiadne bitky.“ Po prednese hodnotenie zástupcom ÚVTOS Dubnica nad Váhom, ktoré bolo zhodné s písomným hodnotením, ešte doplnil: „Ešte som si chcel docieľiť to, že som vymazal tretí kazanák, len to tu ešte nie je v hodnotení, v piatok to ešte len robili, v llave boli nejaké prehrešky, bol som aj potrestaný, v podstate nedalo sa to vyriešiť, tam bol referent, ktorý bol tvrdý, bodaj by som nenastúpil do roboty, keď som mal 40ky horúčky, kto by nastúpil v takom stave.“

Prokurátor na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „Navrhujem žiadosť odsúdeného zamietnuť a to z dôvodu, že hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody nemá odporúčajúci charakter, pričom obsahuje bližšie skutočnosti, ktoré poukazujú na osobnosť odsúdeného, ktorý sa fakticky nevie stotožniť s podmienkami výkonu trestu odňatia slobody a dochádza u neho k porušovaniu ústavného poriadku, čo vyústilo aj do zmeny diferenciačnej skupiny z B na C, teda vo výkone trestu si podľa mňa nevytvára podmienky k tomu, aby bolo možné konštatovať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, resp. sa polepší do takej miery, aby bolo možné rozhodnúť kladne o jeho žiadosti, taktiež poukazujem na odpis registra trestov, ktoré odsúdenia nasvedčujú tomu, že by v budúcnosti opätovne páchal trestnú činnosť.“

Odsúdený v rámci práva konečného návrhu už len v krátkosti skonštatoval: „Robil som preto všetko, polepšil som sa.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienčného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody ako aj na povahu spáchaného trestného činu.

Pokiaľ ide o prvú zákonnú (formálnu) podmienku, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody, a teda táto podmienka bola splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje polepšenie, táto podmienka v danom prípade splnená nebola. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Súd zároveň dodáva, že jedným z výrazov polepšenia sa odsúdeného je aj zmena na nazeranie na trestnú činnosť.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že správanie sa odsúdeného pred premiestnením do ÚVTOS Dubnica nad Váhom, kedy sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava (do 28.01.2020), nebolo vždy hodnotené ako správanie na požadovanej úrovni. Objavili sa uňho viaceré nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku, týkajúce sa predovšetkým plnenia si pracovných povinností, ale opakovane tiež nemal uložené svoje osobné veci podľa vzoru a odmietol nastúpiť na upratovacie práce. Na základe týchto porušení bol jedenkrát disciplinárne potrestaný a následne mu bola zmenená diferenciačná skupina z „B“ na „C“.

Po premiestnení odsúdeného do ÚVTOS Dubnica nad Váhom (od 28.01.2020 až doposiaľ) sa už u odsúdeného objavil iba jeden nedostatok, ktorý bol vyriešený pohovorom. Jeho správanie a vystupovanie je slušné, voči ostatným odsúdeným je nekonfliktný, taktiež pokyny a nariadenia príslušníkov ZVJS plní. V súčasnosti je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Yura, kde sa zaučí technologickým postupom. Zároveň sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti výkonom čistiacich a upratovacích prác. Na organizovaných podujatiach v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa však zúčastňuje skôr sporadicky.

Postoj odsúdeného k vlastnej trestnej činnosti bol v rámci hodnotenia ústavu vyhodnotený ako čiastočne kritický, následkom čoho neplní bod edukácie stanoveného programu zaobchádzania. Odsúdený síce priznáva svoju trestnú činnosť, no naďalej sa k nej stavia ľahkovážne a doposiaľ neprejavil žiadnu ľútosť. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že ani na verejnom zasadnutí konanom v súvislosti s rozhodovaním o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený v tomto smere nijako nevyjadril a svoju trestnú činnosť neofutoval, hoci si v súčasnosti odpykáva až tri postupne uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Splnená nebola ani tretia (materiálna) z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. Odsúdený má k dnešnému dňu 9 záznamov v Registri trestov, vrátane troch aktuálne vykonávaných postupne uložených trestov odňatia slobody, z ktorých dva mu boli uložené za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 Tr. zákona. Celkovo bol za tento trestný čin odsúdený až sedemkrát, čo svedčí o postoji odsúdeného k rozhodnutiam autorít a dodržiavaniu právnych noriem.

Súd obzvlášť kriticky hodnotí aj skutočnosť, že odsúdený sa opätovným páchaním trestnej činnosti neosvedčil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/52/2015, a bol mu teda nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Napriek tomu, že odsúdený už v minulosti vykonal celkom štyri nepodmienečné tresty odňatia slobody (z toho jeden spoločný vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/64/2017 a vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/69/2017), nemožno konštatovať, že by tieto odsúdenia mali na odsúdeného pozitívny vplyv a že by došlo k požadovanej náprave jeho osobnosti.

Vzhľadom k uvedenému teda súd vyhodnotil, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode skutočne viesť riadny život a riziko jeho recidívy považuje za príliš vysoké.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmienenečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený kumulatívne nespĺnil všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.