

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/316/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315210883
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5315210883.17

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobcu: 1/ Mgr., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., právne zastúpený JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom Mierova 1725, 022 01 Čadca, proti žalovaným: 1/ U., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Zákopčie č. XXX, 3b/ Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.R, právne zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, 4/ T. nar. XX.XX.XXXX8, bytom S., 7/ Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX A. XXX, 8/ E. nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou U. (žalovanou v rade 10), 9/ E. nar. 0X.XX.XXXX, bytom Y., 10/ U. nar. XX.XX.XXXX, bytom L.1 A. 11/ R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., 17/ E. na neznámom mieste, 18/ J., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. 19/ Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., žalovaní v rade 7/, 18/ a 19/ právne zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., so sídlom Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, 20/ U., rod. Y., nar. XX.XX.XXX7, bytom XXX XX A. XXX, 21/ S., na neznámom mieste, žalovaní v rade 17/ a 21/ zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdkova 36, 817 15 Bratislava, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaní majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.12.2015 sa žalobca (spolu s pôvodne žalobkyňou E.) domáhali určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobe, katastrálne územie A.. Dňom podania žaloby na súde sa v zmysle § 156 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) začalo súdne konanie.

2. Dňa 12.05.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť (č. I. 373), a to z dôvodu, že po oboznámení sa s uznesením Krajského súdu v Žiline č. 10Co/26/2020 zo dňa 18.08.2020 a zrelej úvahe, nakoľko v obci A. už viacerí starší občania zomreli, ktorí poznali miestne pomery aj 80 rokov dozadu, tak nevie súdu predložiť ďalšie dôkazy, ktorými by preukázal skutkový a právny stav vydržania jeho osoby ako aj jeho právnych predchodcov. Z uvedeného dôvodu, ktorý označuje ako hodný osobitného zreteľa žiada, aby súd žiadnej zo strán sporu nepriznal trovy konania.

3. Žalovaní v rade 7/, 18/ a 19/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručili súdu dňa 01.06.2021 vyjadrenie k späťvzatiu žaloby žalobcom, v ktorom uvádza, že so späťvzatím žaloby žalobcom v celom rozsahu súhlasia. Nesúhlasia však s výrokom na základe ktorého žalobca žiada, aby nikto zo strán nemal nárok na náhradu trov konania. Majú za to, že k zavineniu súdneho sporu a jeho zastaveniu došlo z vôle žalobcu a z tohto pohľadu je nutné a nevyhnutné, aby žalobca bol zaviazaný na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu podaním doručeným súdu dňa 12.05.2021, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keďže na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy, nakoľko žalovaní so späťvzatím žaloby súhlasili.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. V podaní, ktorým žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť navrhol, aby súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Žalovaní v rade 7/, 18/ a 19/ vyjadrili nesúhlas s návrhom žalobcu, aby súd pri rozhodovaní o trovách konania postupoval v zmysle ustanovenia § 257 CSP.

13. Pri rozhodovaní o trovách konania v prípadoch, ak dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca musel zobrať žalobu späť pre správanie sa žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak žalobca zoberie žalobu späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie sa žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca. Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu, výsledku správania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Zároveň súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Sžo 225/2010).

14. V danom prípade súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania prihliadol jednak na to, že procesnú vinu na zastavení konania nesie žalobca, keďže zobral svoju žalobu späť z dôvodu, že nevie súdu predložiť ďalšie dôkazy, ktorými by preukázal skutkový a právny stav vydržania jeho osoby, ako aj jeho právnych predchodcov, ale aj na to, že by tak žalobca učinil v dôsledku správania sa žalovaných, spôsobom súladným so žalobou, ako aj na skutočnosť, že zo späťvzatia žaloby, ktorého obsahom je aj návrh žalobcu na nepriznanie nároku na náhradu trov konania žiadnej sporovej strane, nevyplývajú žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikovanie § 257 CSP na predmetný prípad.

15. Ustanovenie § 257 CSP nemožno vykladať tak, že možno kedykoľvek bez ohľadu na základné zásady rozhodovania o náhrade trov konania nepriznať náhradu trov úspešnej strane konania; vždy musí ísť o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí aj náležite odôvodnený. Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa je potrebné prihliadať v prvom rade k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých strán konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale je nutné zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávnenej strany. Významnými z hľadiska aplikácie § 257 CSP sú tiež okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku (práva) na súde, postoj strán v priebehu konania a pod.

16. Súd po preskúmaní dôvodov a podmienok na uplatnenie § 257 CSP má za to, že neboli splnené podmienky na použitie uvedeného ustanovenia. Žalobca sám z vlastnej iniciatívy začal súdne konanie, v ktorom pokračoval napriek vyjadreniam žalovaných v rade 2/, 8/, 10/, 11/ , ktorí popreli jeho uplatnený nárok v celom rozsahu. Napokon žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že nevie súdu predložiť ďalšie dôkazy, ktorými by preukázal skutkový a právny stav vydržania jeho osoby ako aj jeho právnych predchodcov. Žalobca bol počas celého súdneho konania zastúpený právnym zástupcom, ktorý bol povinný v zmysle § 18 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

17. Čo sa týka sociálnych a majetkových pomerov žalobcu, súd má za to, že žalobca nijakým spôsobom nepreukázal aké sú jeho sociálne a majetkové pomery. Preto nie je odôvodnená aplikácia tak výnimočného ustanovenia, akým je § 257 CSP.

18. Na základe vyššie uvedeného, žalobcovi, ktorý zavinił svojím späťvzatím žaloby zastavenie konania, nárok na náhradu trov konania nevznikol. Žalovaným v dôsledku procesného zavinenia zastavenia konania zo strany žalobcu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) CSP).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).