

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 6Csp/74/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202182  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221202182.5

## Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: KONFER net, s. r. o., so sídlom Hlboká cesta 60, Dvory nad Žitavou, IČO: 52 107 451, v konaní zastúpený: JUDr. Ing. Ivan Katona, PhD., LL.M.- advokátska kancelária, s.r.o., skrátené IKAK, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom G. Czuczora 4, Nové Zámky, IČO: 51 816 865, proti žalovanej: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, t. č. F. R. Q., o zaplatenie sumy 630,30 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Opravuje sa rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/74/2021-133 zo dňa 30.11.2021 v časti označenia žalobcu v záhlaví rozsudku a to tak, že označenie žalobcu pred opravou, ktoré znie:

„Dávid Kondicz - KONFER networks, s miestom podnikania Skautov 10, Dvory nad Žitavou, IČO: 43 040 187“

po oprave správne znie:

„KONFER net, s. r. o., so sídlom Hlboká cesta 60, Dvory nad Žitavou, IČO: 52 107 451“.

II. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/74/2021-133 zo dňa 30.11.2021 n e z m e n e n ý .

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 630,30 eura s príslušenstvom. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom č. k. 6Csp/74/2021-133 zo dňa 30.11.2021, pričom v záhlaví písomného vyhotovenia rozsudku uviedol nesprávne označenie žalobcu Dávid Kondicz - KONFER networks, s miestom podnikania Skautov 10, Dvory nad Žitavou, IČO: 43 040 187 (vymazaný z Obchodného registra od 24.10.2021), pričom podľa podanej žaloby mal byť žalobca správne označený ako KONFER net, s. r. o., so sídlom Hlboká cesta 60, Dvory nad Žitavou, IČO: 52 107 451.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zrejmu nesprávnosť, ku ktorej došlo pri vyhotovovaní rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/74/2021-133 zo dňa 30.11.2021 a vykonal opravu tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

5. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6Csp/74/2021-133 zo dňa 30.11.2021 nezmienený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Opravné uznesenie je možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu, v akom bola vykonaná oprava. S opravným uznesením je možné súčasne napadnúť aj výrok, ktorý je od opravného uznesenia závislý.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.