

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 7Co/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204415  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1221204415.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Jany Vlčkovej v právnej veci žalobkyne: F. P., M.. XX.X.XXXX, Q. U.K. W. X, Q., zastúpenej: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Klincová 37, Bratislava proti žalovanému: R. P., M.. XX.XX.XXXX, Q. Q. - U. Q. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9.9.2021, č.k. 8C/65/2021-69, jednomyselne takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 9.9.2021, č.k. 8C/65/2021-69 sa zastavuje.

Žalovanému sa proti žalobkyni nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 9.9.2021, č.k. 8C/65/2021-69 zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala voči žalovanému uloženia povinnosti nevstupovať do obydlija obývaného žalobkyňou.
2. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa žiadajúc jeho zmenu nariadením neodkladného opatrenia.
3. V podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 28.12.2021 žalobkyňa zobrala odvolanie proti uvedenému uzneseniu späť.
4. Podľa 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Zb. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.
5. Podľa § 369 ods. 2 C.s.p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.
6. Podľa § 369 ods. 3 C.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.
7. Odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 v spojení s § 378 ods. 1 C.s.p. a v dôsledku späťvzatia odvolania žalobkyňou odvolacie konanie proti uzneseniu prvoinštančného súdu, ktorým zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

8. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., na základe ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane zohľadňujúc skutočnosť, že odvolanie bolo vzaté späť ešte pred jeho doručením protistrane a pred predložením veci odvolaciemu súdu, čo bránilo vzniku trov konania na strane žalovaného, ktorému s ohľadom na túto skutočnosť nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).