

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1P/40/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200932  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200932.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. vo veci starostlivosti súdu o maloletú C. D., R.. XX.XX.XXXX, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov : matky X. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. P., Q. XXX/X, T.. Č.. D. Č., Q., R. Š.J. XXXX a otca S. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. Ž. R. R. Č.. XX, o zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/66/2015-54 zo dňa 10.08.2015 vo výroku o výživnom tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletú C. D., R.. XX.XX.XXXX zo sumy 29,87 € mesačne na sumu 40,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.08.2021.

II. Zameškané zvýšené výživné na maloletú C. za obdobie od 01.08.2021 do 17.01.2022 v sume 60,78 € súd povoľuje otcovi splácať v splátkach po 5,- € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Vo zvyšku súd návrh matky zamietá.

IV. V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/66/2015-54 zo dňa 10.08.2015 nezmenený.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Matka maloletej sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.07.2021 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otcovi maloletého dieťaťa na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od 01.08.2021. Návrh odôvodnila tým, že od posledného rozhodnutia o výške výživného uplynulo 6 rokov. Pred 5 rokmi sa presťahovali s priateľom a maloletou do spoločnej domácnosti vo C. R. R., kde majú spolu v prenájme byt 2+kk. Maloletá má XX rokov a od septembra 2021 bude navštevovať už 5. ročník základnej školy. Náklady na starostlivosť o ňu vzrástli, a to nielen vzhľadom na jej vek, ale i záujmovú činnosť. Medzi pravidelné náklady starostlivosti o maloletú patrí strava 50 €, bývanie 75 €, hygiena 10 €, výdavky na lieky 10 €, ošatenie 30 €, ako aj nepravidelné náklady pri chorobe, úrazoch, návštevách kamarátov, detských oslavách a pod.. Taktiež medzi výdavky jednorázové ročne patrí: výdavky na školské potreby 25 €, školské výlety, exkurzie, kultúrne podujatia, hračky 10 €. Vie, že otec maloletej sa oženil a majú so súčasnou manželkou deti a tiež vie, že otec maloletej pracuje na stavbách ako pomocná sila a celkom slušne si privyrobí cca 300-400 €, možno aj viac, ale bez zmluvy.

(2) Uznesením č. k. 1P/40/2021-15 zo dňa 20.08.2021 Okresný súd Partizánske ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, odbor sociálnych vecí a rodiny za opatrovníka pre maloletú na zastupovanie maloletej v konaní vedenom na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1P/40/2021.

(3) Súd na pojednávaní dňa 17.01.2022 v neprítomnosti matky maloletej podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vykonal dokazovanie výsluchom otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

(4) Otec na pojednávaní uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného. Chce ponechať výživné tak, ako je stanovené v súčasnosti. Vie, že sa pomery zmenili. Aktuálne žije v Ž. R. R. v starom rodinnom dome s bratom, ktorý prispieva na stravu, občas jeho bývalá žena a jeho 2 deti. Mesačné náklady na domácnosť má cca 80,- €. Je čiastočný invalidný dôchodca, bol 16 rokov v polepšovni. Jeho mesačný príjem je cca 100,- €, pričom 100,- € je jeho čistý príjem, dostáva 170,- €, bývalej manželke dáva 60,- €, čo je výživné na jeho 2 deti. Navrhovateľka mu nechce dať podklady, kde má platiť výživné. Semtam chodí ľuďom pomôcť, pomôže doniesť nákup, rýľuje záhradu, dokáže si takto privyrobiť cca 100,- €. Jeho bývalá žena je tehotná.

(5) Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.

(6) Maloletá sa narodila zo vzťahu účastníkov konania, pričom otec dobrovoľne doznal otcovstvo k maloletej. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 1P/66/2015-54 zo dňa 10.08.2015 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 1P/71/2014-32 zo dňa 19.09.2014 tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť maloletej výživné v sume 27,13 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc s účinnosťou tejto zmeny, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

(7) Z písomnej správy ÚPSVaR Partizánske, oddelenie služieb pre občana, súd zistil, že otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 07.10.2014 - 19.04.2015, kedy bol vyradený z evidencie na vlastnú žiadosť, nepoberá žiadne dávky a príspevky. Matka doposiaľ nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky a príspevky.

(8) Z písomnej správy ÚPSVaR Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny, súd zistil, že otec je čiastočným invalidným dôchodcom, poberá sumu 173 € mesačne, býva v starom schátralom dome, ktorý pozostáva len z jednej izby, ktorá zároveň slúži aj ako kuchyňa. V dome sa nenachádza hygienické zariadenie. V spoločnej domácnosti žije viacero osôb. Uviedol, že na maloletú má určené výživné v sume 27,13 €, ktoré mu je exekučne strhávané v splátke 10 € mesačne. S maloletou sa nestretáva a nevidel ju 7 rokov, od doby kedy sa odťahovala s matkou do Č. W.. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti v sume 60 € mesačne. Chcel by si podať žiadosť o osobný bankrot, nakoľko má exekúciu na úver v sume 4000 €. Na záver uviedol, že s podaným návrhom matky nesúhlasí.

(9) Zo zápisnice o vykonaní dôkazu pred dožiadaným Okresným súdom v Liberci zo dňa 23.11.2021 súd zistil, že matka maloletej býva v Q., R. Š. XXXX, je zamestnaná, pracuje v Hodkoviciach nad Mohelkou, firma Monroe. V roku 2014 mala 17.000 Kč mesačne, v roku 2015 mala tiež 17.000 Kč čistého mesačne, v roku 2016 sa jej príjem o trochu zvýšil, v roku 2017 išla na materskú dovolenku, tam bola do roku 2020, poberala RD vo výške 10.000 Kč mesačne a v roku 2021 je zamestnaná s príjmom okolo 18.000 Kč čistého mesačne. Nepoberá žiadne dávky. Nie je vlastníčkou nehnuteľností. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť na maloletého syna narodeného XX.XX.XXXX, žije s otcom maloletého, ktorý prispieva na domácnosť, má minimálnu mzdu. Mesačné výdavky na maloletú a matku sú okolo 16.000 Kč mesačne. Maloletá je zdravá, chodí do 5. ročníka základnej školy, mesačné výdavky na jej stravu sú 700 - 800 Kč.

(10) Zo správy Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec bol uznaný za čiastočne invalidného podľa zák. č. 100/1988 Zb. od 28.02.1997, zatiaľ nebol posúdený podľa zák. č. 461/2003 Z. z.. Poberá invalidný dôchodok 184 € mesačne, sú vykonávané zrážky z dôchodku v sume 10,74 € mesačne.

(11) Z dokladov predložených matkou súd zistil, že Krajský súd v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci uznesením č. k. KSLB 82 INS 18431/2017-B-9 zo dňa 23.01.2018 schválil oddĺženie matky plnením splátkového kalendára. Maloletá je v školskom roku 2021/2022 žiačkou 5. ročníka základnej školy, navštevuje krúžok ručných prác, kde zaplatila poplatok za materiál 100 Kč. Matka nie je vlastníkom nehnuteľností v Českej republike, nikdy nebola vedená v evidencii dávok v hmotnej núdzi na Úrade práce v Liberci, od 01.01.2019 do 04.11.2021 jej boli vyplatené dávky spolu vo výške 96.117 Kč (po odpočítaní zrážok exekúcie), za obdobie od 01.09.2020 do 31.12.2021 jej boli vyplatené dávky nemocenského poistenia spolu vo výške 87.554 Kč. Jej čistý príjem bol v septembri 2020 vo výške 7.983 Kč, v októbri 2020 vo výške 12.497 Kč, v novembri 2021 vo výške 2.299 Kč, v decembri 2021 vo výške 16.893 Kč, v máji 2021 vo výške 13.675 Kč, v júni 2021 vo výške 16.648 Kč, v júli 2021 vo výške 16.133 Kč, v auguste 2021 vo výške 16.456 Kč, v septembri 2021 vo výške 9.159 Kč, v októbri 2021 vo výške 18.579 Kč. Žije v spoločnej domácnosti s partnerom a ich spoločným synom a maloletou, náklady na mesačné nájomné bytu sú vo výške 7.734 Kč, mesačné zálohy na elektrinu sú vo výške 1.080 Kč.

(12) Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(13) Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(14) Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(15) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(16) Podľa čl. 3 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná:

- a) súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného, alebo
- b) súdu podľa miesta obvyklého pobytu oprávneného, alebo
- c) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o osobnom stave, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov, alebo
- d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

(17) Vzhľadom k tomu, že ide o konanie s cudzím prvkom, nakoľko maloleté dieťa a matka päť rokov žijú v Č. W., súd v prvom rade skúmal, či je daná právomoc súdov Slovenskej republiky vo veci konať a rozhodnúť. Právomoc súdov Slovenskej republiky je v danom prípade daná v zmysle článku 3 písm. a) Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 z 18. decembra 2008 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, podľa ktorého v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného. Povinným je v tomto prípade otec maloletého dieťaťa, ktorý má obvyklý pobyt v Slovenskej republike.

(18) Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení jeho výsledkov mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu je čiastočne dôvodný. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená v roku 2015, keď súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť maloletej výživné v sume 27,13 € mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia a v budúcnosti pri zmene životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov výživné vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne počnúc s účinnosťou tejto zmeny, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov.

(19) Matka v návrhu požadovala zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo súčasnej sumy 29,87 € (30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa) na sumu 200 € mesačne s účinnosťou od 01.08.2021. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. V čase poslednej úpravy výživného mala maloletá 4 roky, v súčasnosti má 10 rokov a je žiačkou 5. ročníka základnej školy. Je nepochybné, že s vekom objektívne došlo k nárastu odôvodnených potrieb maloletej spojených nielen so štúdiom, oblečením, obutím, hygienickými potrebami, či stravovaním, ale aj s voľnočasovými aktivitami. Matka maloletej v čase posledného rozhodovania žila C. Č. W. C. Q. spolu so svojim priateľom, jeho rodičmi a jeho mladším bratom v prenajatom byte 3+1, mesačné náklady na domácnosť mala vo výške 5.000 Kč, pracovala v trojzmennej prevádzke vo firme Monroe Czechia s.r.o., Hodkovice nad Mohelkou, kde dosahovala priemerný mesačný čistý príjem vo výške 9.661 Kč. V súčasnosti naďalej pracuje vo firme Monroe Czechia s.r.o., kde v roku 2021 má priemerný mesačný príjem okolo 18.000 Kč. Pribudla jej vyživovacia povinnosť. Otec maloletej v čase posledného rozhodovania o výživnom mal len príjem z čiastočného invalidného dôchodku, a to vo výške 160,60 € mesačne. V súčasnosti je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 184 € mesačne, z ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume 10,74 €, dokáže si privyrobiť 100 €, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom.

(20) S poukazom na vyššie uvedené preto súd konštatuje, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá je staršia, navštevuje základnú školu, má zvýšené výdavky na oblečenie, obuv, stravu, kozmetiku, voľnočasové aktivity. Matke pribudla vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu, ale zvýšili sa jej aj príjmy. Otec maloletej je rovnako ako aj v čase posledného rozhodovania o výživnom poberateľom čiastočného invalidného dôchodku, pričom si dokáže privyrobiť okolo 100 € mesačne. U otca pribudli dve vyživovacie povinnosti. Súd je pri rozhodovaní vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa vždy povinný zohľadniť v prvom rade najlepší záujem maloletého dieťaťa. V danom prípade súd prisvedčil názoru matky, že je odôvodnené zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú práve s ohľadom na uplynutý čas od poslednej úpravy výživného a tiež nárast výdavkov na maloletú a jej opodstatnené potreby a záujmy. Preto súd návrh matky na zvýšenie výživného považoval za dôvodný, avšak nie v celom rozsahu, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v súčasnosti nie je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej matkou požadovanou sumou vo výške 200 € mesačne. Otcov príjem predstavuje čiastočný invalidný dôchodok vo výške 184 €, z ktorého sú mu vykonávané zrážky v sume 10,74 €, dokáže si privyrobiť 100 € mesačne, pričom mu však pribudli ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Vyhodnotiac všetky uvedené skutočnosti a vychádzajúc i z pravidla, že vyživovacia povinnosť má prednosť pred inými výdavkami, súd konštatuje, že je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej sumou 40 € mesačne, ktorá čiastočne pokryje zvýšené náklady, ktoré sa matke spájajú s výchovou a starostlivosťou o maloletú. Matke síce tiež pribudla vyživovacia povinnosť, ale zároveň u nej došlo k zlepšeniu pomerov, keďže má vyšší príjem, z ktorého aj ona môže pokryť zvýšené náklady na maloletú. Preto súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú zo sumy 29,87 € mesačne (30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 1. júla 2021) na sumu 40,- € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.08.2021.

(21) V súvislosti so zvýšením výživného zo strany otca na maloletú s účinnosťou od 01.08.2021 mu vznikol zvýšením výživného dlh, a to za obdobie od 01.08.2021 do rozhodnutia súdu 17.01.2022 vo výške 60,78 € (rozdiel medzi doteraz určeným minimálnym výživným v sume 29,87 € /30 % zo životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa/ a sumou 40 € za mesiace august 2021, september 2021,

október 2021, november 2021, december 2021, január 2022, t. j. 6 x 10,13 € = 60,78 €), pričom súd otcovi povolil splácať tento dlh na výživnom v splátkach po 5 € mesačne spolu s bežným výživným s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

(22) Vo zvyšku súd návrh matky zamietol.

(23) Nakoľko týmto rozhodnutím došlo k zmene pôvodného rozhodnutia tunajšieho súdu č.k. 1P/66/2015-54 zo dňa 10.08.2015 len vo výroku o výživnom na maloletú, v ostatných častiach zostáva tento rozsudok nezmenený.

(24) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

(25) Na základe týchto skutočností rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).