

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M.**, zast. JUDr. P., advokátom, Advokátska kancelária, B., proti odporcovi: **JUDr. A.**, advokát, Advokátska kancelária, M., správca konkurznej podstaty úpadcu S., IČO: X., zast. JUDr. P., advokátom, Advokátska kancelária, V., o vylúčenie veci z konkurznej podstaty a v rámci tohto konania o návrhu na prerušenie konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. novembra 2007 č.k. 9 Cbi 26/04-94, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. novembra 2007 č.k. 9 Cbi 26/04-94 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd prerušil konanie o vylúčenie veci z konkurznej podstaty až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 5 C 119/2007 o určenie vlastníckeho práva. Rozhodnutie odôvodnil tým, že odporca podaním zo dňa 7.11.2007 navrhol konanie prerušiť a to z dôvodu, že tento návrh o vylúčenie nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty je výlučne procesným návrhom a súd v tomto konaní o vylúčenie nehnuteľností sa hlbšie nezaoberá hmotnoprávnym základom nároku odporcu na základe ktorého odporca zaradil nehnuteľnosť do súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Boli preto dôvody k prerušeniu konania podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho tým, že žaloby podané na Okresný súd Bratislava IV sú účelové a ich cieľom je oddialenie plnenia plynúceho z podaného návrhu navrhovateľom. Nie je možné akceptovať skutočnosť, že odporca podával vlastnícke žaloby po 3 rokoch od podania návrhu na vylúčenie veci z konkurznej podstaty a toto konanie má byť prerušené až do právoplatného rozhodnutia o vlastníckom spore, čo môže byť prakticky až v období troch rokov. Poukázal na

rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 4 Obo 190/06, kde odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdil a toto konanie je zhodné s uvedeným konaním. Ďalej udáva, že navrhovatelia v podaných zhodných sporoch neboli oslobodení od súdnych poplatkov a napriek tomu, že sú nespochybniteľnými vlastníkmi, sú stále rôznymi žalobami obmedzovaní pri výkone svojho práva. Navrhol zrušenie napadnutého uznesenia a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

Na odvolanie navrhovateľa sa vyjadril žalovaný. Navrhol uznesenie potvrdiť z jeho správnych dôvodov. Poukazuje na to, že zápis v katastri je síce platný, treba z neho vychádzať, ale len do vtedy, kým sa nepreukáže opak. Prvostupňový súd konanie správne prerušil a konanie o vlastnícke právo je podstatným dôvodom pri zistení sporného vlastníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Odvolací súd poukazuje na správne dôvody uznesenia prvostupňového súdu, ktoré si osvojuje. K nim ešte dodáva, že za úplnosť skutkového stavu, za rozsah dokazovania a aj za samotné vynesené rozhodnutie zodpovedá súd. Účastníci majú právo navrhnúť dôkazy, ale o ich potrebe a rozsahu zodpovedá súd. Ak prvostupňový súd považoval za potrebné konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania 5 C 119/2007 Okresného súdu Bratislava IV, do jeho postupu nepovažuje odvolací súd za správne zasahovať. Inak aj odvolací súd jeho postup považuje za správny. Na prieťahoch v konaní sa spravidla podieľajú účastníci, súd za prieťahy nesie iba zodpovednosť.

Preto odvolací súd rozhodol podľa výroku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 31. januára 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.

predseda senátu