

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120205600
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Pecuchová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2120205600.9

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Katarínou Pecuchovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa - O. Q., narodená XX.X.XXXX, O. T. Q., zastúpená opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov - matky: J. Q., nar. XX.X.XXXX, XXX XX P. R. XXX a otca: B. Z., nar. X.X.XXXX, XXX XX P. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Miroslavom Michaličkom, so sídlom Halenárska 18, 917 01 Trnava, o návrhu otca na zníženie výživného, t a k t o

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Trnava sp.zn. 12P/39/2020 zo dňa 17. januára 2022 sa dopĺňa nasledovne:

„Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 11P/74/2015-34 zo dňa 14. januára 2016 v časti výšky výživného.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ, otec maloletej sa návrhom zo dňa 14.7.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zmení rozsudok okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/74/2015 zo dňa 14.1.2016 tak, že otec sa zaväzuje platiť výživné na maloletú O. v sume 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky. Súd rozsudkom sp.zn. 12P/39/2020 zo dňa 17. januára 2022 schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletej O. zaviazal platiť na výživu maloletej sumu 300,- eur mesačne s účinnosťou od 1.8.2020. Súd však opomenul uviesť výrok, že súčasne došlo k zmene rozsudku sp. zn. 11P/74/2015 zo dňa 14.1.2015, ktorým bolo pôvodne určené výživné na maloletú O. v sume 400,- eur mesačne. Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd rozhodol v zmysle § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, aj bez návrhu, dopĺňacím rozsudkom, ktorým uvedené pochybenie napravil.

2. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.