

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6CoCsp/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200219  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7620200219.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: Chytrý nájem, s.r.o., so sídlom Chotíkov 479, Česká republika, IČO: 29158958 zastúpeného JUDr. Petrom Matejovom, advokátom, so sídlom v Nitre, Hollého 12, proti žalovaným: 1/ Q. Č., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. W., L. XXX/X, 2/ Y. X., narodená XX.XX.XXXX, bytom P. W., P. XXX/X, obaja zastúpení JUDr. Marián Rušin, PhD, advokát, so sídlom v Košiciach, Letná 47, o zaplatenie 2.458,60 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2021 sp. zn. 1Csp/4/2020

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie žalovaných proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2021 č. k. 1Csp/4/2020-183 vo výroku II., ktorým súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.458,60 € spolu s príslušenstvom, ktoré súd povolil žalovaným splácať v mesačných splátkach po 69,- €, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc od mesiaca november 2021 až do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

M e n í rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.10.2021 č. k. 1Csp/4/2020-183 vo výroku III., ktorým súd stranám náhradu trov konania nepriznal tak, že žalovaní 1/ a 2/ majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56%.

Žalovaní 1/, 2/ majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1.Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) rozsudkom zo dňa 15.10.2021 č. k. 1Csp/4/2020-183 rozhodol rozsudkom pre uznanie, ktorým konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne: zo sumy 5.643,- € odo dňa 10.12.2017 do 18.01.2018, zo sumy 5.558,40 € odo dňa 19.01.2018 do 14.02.2018, zo sumy 5.473,80 € odo dňa 15.02.2018 do 13.03.2018, zo sumy 5.389,20 € odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018, zo sumy 5.304,60 € odo dňa 17.04.2018 do 17.05.2018, zo sumy 5.220,- € odo dňa 18.05.2018 do 15.06.2018, zo sumy 5.135,40 € odo dňa 16.06.2018 do 17.08.2018, zo sumy 5.050,80 € odo dňa 18.08.2018 do 18.09.2018, zo sumy 4.966,20 € odo dňa 19.09.2018 do 28.11.2018, zo sumy 4.881,60 € odo dňa 29.11.2018 do 17.01.2019, zo sumy 4.797,- € odo dňa 18.01.2019 do 18.02.2019, zo sumy 4.712,40 € odo dňa 19.02.2019 do 14.03.2019, zo sumy 4.627,80 € odo dňa 15.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 4.543,20 € odo dňa 26.04.2019 do 14.06.2019, zo sumy 2.543,20 € odo dňa 15.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 2.458,60 € odo dňa 23.07.2019 do zaplatenia zastavil (výrok I.). Žalovaným 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.458,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.643,- € odo dňa 10.12.2017 do 18.01.2018, zo sumy 5.558,40 € odo dňa 19.01.2018 do 14.02.2018, zo sumy 5.473,80 € odo dňa 15.02.2018 do 13.03.2018, zo sumy 5.389,20 € odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018, zo sumy 5.304,60 € odo dňa 17.04.2018 do 17.05.2018, zo sumy 5.220,- € odo dňa 18.05.2018 do 15.06.2018, zo sumy 5.135,40 € odo dňa 16.06.2018 do 17.08.2018, zo sumy

5.050,80 € odo dňa 18.08.2018 do 18.09.2018, zo sumy 4.966,20 € odo dňa 19.09.2018 do 28.11.2018, zo sumy 4.881,60 € odo dňa 29.11.2018 do 17.01.2019, zo sumy 4.797,- € odo dňa 18.01.2019 do 18.02.2019, zo sumy 4.712,40 € odo dňa 19.02.2019 do 14.03.2019, zo sumy 4.627,80 € odo dňa 15.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 4.543,20 € odo dňa 26.04.2019 do 14.06.2019, zo sumy 2.543,20 € odo dňa 15.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 2.458,60 € odo dňa 23.07.2019 do zaplattenia, ktoré súd povolil žalovaným splácať v mesačných splátkach po 69,- €, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc od mesiaca november 2021 až do zaplattenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok II.) a stranám súd náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplattenia zmluvnej pokuty špecifikovanej vo výroku rozhodnutia, sumy 2.458,60 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalovaní písomným podaním z č.l. 49 spisu pohľadávku žalobcu v plnom rozsahu uznali a požiadali o možnosť dlžnú sumu splácať v splátkach. Žalobca s navrhovaným postupom súhlasil a žiadal rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, pričom pred začatím pojednávania zobral žalobu čo do zaplattenia sumy zmluvnej pokuty späť.

4. Právne vec posúdil podľa ust. § 144 a nasledujúce CSP, § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), § 517 ods. 2 OZ, § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., § 282, § 283, § 284, § 232 ods. 4, § 285, § 356 písm. a/ CSP.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP.

6. Proti tomuto rozsudku, vo výroku III., podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, f/, h/ CSP a navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku III. zmenil, a priznal žalovaným náhradu trov konania v plnom rozsahu a zároveň priznal žalovaným 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu prípadne, aby vydal uznesenie, ktorým zruší rozsudok v napadnutej časti a priznal žalovaným 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

7. Žalovaní namietali, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre uznanie. Uviedli, že základným predpokladom pre vydanie rozsudku pre uznanie je nepochybný stav, ktorý preukazuje, že žalovaní uznávajú nárok žalobcu. Žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 23.03.2021 v celom rozsahu spochybnili nárok žalobcu, teda ho neuznali. Súd toto vyjadrenie nebral za relevantné napriek tomu, že žalobca reagujúc na vyjadrenie žalovaných zobral väčšiu časť nároku späť, čím len potvrdil, že žalovaní vykonávajú aktívnu obranu v súdnom spore. Nakoľko je zrejmé, že žalovaní neuznali nárok žalobcu v konaní, zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie neboli podľa žalovaných splnené.

8. Žalovaní ďalej poukázali na to, že žalobca sa v konaní domáhal od žalovaných zaplattenia sumy 2.458,60 € s príslušenstvom, zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 6.818,13 € (suma kapitalizovaná žalobcom v návrhu na vydanie platobného rozkazu) a zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 4.093,57 € (t. j. vo výške 0,25 % denne zo sumy 2.458,60 € od 23.07.2019 do späťvzatia žaloby 19.05.2021). Žalovaní podaním zo dňa 23.03.2021 namietali istinu a najmä zmluvnú pokutu ako rozpornú s právom na ochranu spotrebiteľa. Žalobca vzal nárok v časti zaplattenia zmluvnej pokuty späť. Napriek tomu, že súd prvej inštancie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil konanie o zaplattenie zmluvnej pokuty spolu vo výške 10.911,70 € a zaviazal žalovaných len na úhradu sumy 2.458,60 € a zákonných úrokov z omeškania, súd nepriznal žalovaným náhradu trov konania. Takýto postup považujú žalovaní za nesúladný so zákonom, pretože je nepochybné, že mali väčší pomer úspechu vo veci ako žalobca, pričom zastavenie konania o zaplattenie zmluvnej pokuty procesne zavinil žalobca svojim späťvzatím.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných uviedol, že žalovaní napadli predmetný rozsudok výlučne v časti výroku III., ktorým súd nepriznal stranám náhradu trov konania. Svoje odvolanie zdôvodnili tým, že pre vydanie rozsudku pre uznanie neboli splnené podmienky, pretože žalovaní vo svojom vyjadrení zo dňa 23.03.2021 spochybnili nárok žalobcu, pričom súd prvej inštancie na to neprihliadol. Žalobca konštatuje, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje za vecne správny. Naopak podanie žalovaných považuje za nedôvodné, ktoré vykazuje znaky zmätočnosti a účelovosti. Zmätočnosť podaného odvolania vyplýva z jeho samotného obsahu, keď žalovaní jednak napádajú rozsudok len v

časti výroku o náhrade trov konania a nenapádajú rozsudok v časti týkajúcej sa samotného uznania žalovaných, t. j. výrok II., ktorým súd zaviazal žalovaných na zaplatenie dlžnej a uznanej istiny a príslušenstva. Ďalším znakom zmätočnosti je aj obrana žalovaných, ktorí odkazujú na svoje vyjadrenie, ktorým spochybnili nárok žalobcu, ale v konečnom dôsledku sa proti danému výroku neodvolávajú a v podstate tak uznávajú priznaný nárok žalobcu. Je evidentné, že žalovaní nenapadli rozsudok v celom rozsahu, a preto nie je možné na ich odvolanie a odvolací dôvod o nesplnení podmienok na vydanie rozsudku pre uznanie prihladať. Vzhľadom na tieto skutočnosti je potrebné, aby odvolací súd podané odvolanie žalovaných v celom rozsahu odmietol podľa § 386 písm. c) CSP v spojení s ust. § 356 písm. a) CSP.

10. Žalobca má za to, že boli v konaní splnené všetky podmienky, ktoré zákon požaduje na vydanie takéhoto rozsudku. Súd prvej inštancie listom zo dňa 27.10.2020 zaslal žalobcovi podanie žalovaných č. I. 49, ktorým títo uznali nárok žalobcu a ktoré časovo predchádzalo vyjadreniu žalovaných, na ktoré odkazujú vo svojom odvolaní. Zároveň vyzval žalobcu, aby súdu oznámil, či navrhuje rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, a aby sa vyjadril k navrhovaným splátkam. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.11.2020 podal návrh na rozhodnutie rozsudkom pre uznanie. Z uvedeného je zrejmé, že boli splnené náležitosti pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, teda uznanie žalovaných, návrh žalobcu a obligatornosť rozhodnutia daným rozsudkom. Čo sa týka odvolania žalovaných ohľadne procesného zavinenia zastavenia konania zo strany žalobcu, žalobca uvádza, že súd prvej inštancie pochybil v priebehu konania, ktoré predchádzalo vydaniu rozsudku pre uznanie, keď napriek tomu, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie, bezodkladne takýmto spôsobom nerozhodol. Preukázané pochybenie súdu viedlo k neehospodárnemu vedeniu konania a k vykonaniu neúčelných a neodôvodnených procesných úkonov všetkých sporových strán, konkrétne vyjadrenie právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 23.03.2021, vyjadrenie právnej zástupkyne nesprávne pribratých žalovaných P. Č. a U. T. zo dňa 16.03.2021. Uvedené vyjadrenia boli žalobcovi doručené prípisom súdu zo dňa 29.04.2021, na ktoré musel žalobca z opatrnosti reagovať aj napriek zjavnému pochybeniu súdu prvej inštancie spočívajúcim v omeškaní vydania rozsudku pre uznanie. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že ak by súd prvej inštancie postupoval riadne a správne, nedošlo by k vzniku žiadnych trov konania na strane žalovaných ani by nedošlo zo strany žalobcu k podaniu jeho vyjadrenia z 19.05.2021. Žalobca preto žiada v prípade, ak odvolací súd neodmietne podané odvolanie žalovaných, aby rozsudok v napadnutej časti potvrdil ako vecne správny a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

11. Vyjadrenie žalobcu k odvolaniu žalovaných bolo žalovaným doručené dňa 29.11.2021, ďalšie vyjadrenia v spore doručené neboli.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaných ako podané včas oprávnenými osobami proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods.1 písm. a/, f/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov je dôvodné.

13. Rozsudok vo výroku, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne zo sumy 5.643,- € odo dňa 10.12.2017 do 18.01.2018, zo sumy 5.558,40 € odo dňa 19.01.2018 do 14.02.2018, zo sumy 5.473,80 € odo dňa 15.02.2018 do 13.03.2018, zo sumy 5.389,20 € odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018, zo sumy 5.304,60 € odo dňa 17.04.2018 do 17.05.2018, zo sumy 5.220,- € odo dňa 18.05.2018 do 15.06.2018, zo sumy 5.135,40 € odo dňa 16.06.2018 do 17.08.2018, zo sumy 5.050,80 € odo dňa 18.08.2018 do 18.09.2018, zo sumy 4.966,20 € odo dňa 19.09.2018 do 28.11.2018, zo sumy 4.881,60 € odo dňa 29.11.2018 do 17.01.2019, zo sumy 4.797,- € odo dňa 18.01.2019 do 18.02.2019, zo sumy 4.712,40 € odo dňa 19.02.2019 do 14.03.2019, zo sumy 4.627,80 € odo dňa 15.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 4.543,20 € odo dňa 26.04.2019 do 14.06.2019, zo sumy 2.543,20 € odo dňa 15.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 2.458,60 € odo dňa 23.07.2019 do zaplatenia zastavil, nebol odvolaním žalobcu ani žalovaných napadnutý, nadobudol právoplatnosť, a preto nebol predmetom odvolacieho prieskumu.

14. Súd prvej inštancie rozsudkom pre uznanie uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 2.458,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.643,- € odo dňa 10.12.2017 do 18.01.2018, zo sumy 5.558,40 € odo dňa 19.01.2018 do 14.02.2018,

zo sumy 5.473,80 € odo dňa 15.02.2018 do 13.03.2018, zo sumy 5.389,20 € odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018, zo sumy 5.304,60 € odo dňa 17.04.2018 do 17.05.2018, zo sumy 5.220,- € odo dňa 18.05.2018 do 15.06.2018, zo sumy 5.135,40 € odo dňa 16.06.2018 do 17.08.2018, zo sumy 5.050,80 € odo dňa 18.08.2018 do 18.09.2018, zo sumy 4.966,20 € odo dňa 19.09.2018 do 28.11.2018, zo sumy 4.881,60 € odo dňa 29.11.2018 do 17.01.2019, zo sumy 4.797,- € odo dňa 18.01.2019 do 18.02.2019, zo sumy 4.712,40 € odo dňa 19.02.2019 do 14.03.2019, zo sumy 4.627,80 € odo dňa 15.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 4.543,20 € odo dňa 26.04.2019 do 14.06.2019, zo sumy 2.543,20 € odo dňa 15.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 2.458,60 € odo dňa 23.07.2019 do zaplattenia, ktoré súd povolil žalovaným splácať v mesačných splátkach po 69,- €, splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc od mesiaca november 2021 až do zaplattenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia (výrok II.).

15. Žalovaní v odvolaní namietali, že neboli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu rozsudkom pre uznanie.

16. Civilný sporový poriadok upravuje podmienky rozhodnutia rozsudkom pre uznanie nároku v ust. § 282 až § 285 CSP.

17. Podľa ust. § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

18. Podľa ust. § 356 písm. a/ CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

19. Ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, súd je povinný rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku, ak žalobca navrhol tento osobitný procesný postup vychádzajúc z terminológie "rozhodne súd". Predpokladom pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku je, že žalovaný uzná nárok alebo jeho časť uplatnený žalobcom a návrh žalobcu. V prípade, ak súd rozhodne rozsudkom pre uznanie nároku, hoci pre rozhodnutie týmto spôsobom neboli splnené podmienky, je odvolanie proti rozsudku prípustné.

20. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalovaní podaním doručeným súdu dňa 27.05.2020 (č.l. 49) uznali nárok žalobcu, keď uviedli, že majú záujem splatiť voči žalobcovi svoju povinnosť, ale z dôvodu finančnej situácie žiadali o možnosť úhrady dlhu formou splátok.

21. Žalobca vo vyjadrení doručeným súdu dňa 04.11.2020 (čl. 88) navrhol, aby súd rozhodol podľa ust. § 282 CSP rozsudkom pre uznanie nároku a súhlasil so splátkami vo výške 100 €.

22. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu odvolací súd konštatuje, že boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre uznanie nároku, v dôsledku čoho odvolanie proti rozsudku vo výroku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre uznanie (výrok II.) s poukazom na ust. § 356 písm. a/ CSP nie je prípustné.

23. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní podali odvolanie proti rozhodnutiu vo výroku II., proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd toto odvolanie podľa ust. § 386 písm. c/ CSP odmietol.

24. Predmetom odvolacieho prieskumu bol aj výrok o trovách konania medzi žalobcom a žalovanými (výrok III.), ktorým súd stranám náhradu trov konania nepriznal.

25. V prejednávanej spore ohľadne rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania neboli splnené podmienky ani pre potvrdenie napadnutého rozsudku vo výroku III., ani pre jeho zrušenie, preto odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia (§ 388 CSP).

26. Žalovaní v odvolaní namietali, že napriek skutočnosti, že v spore mali úspech vo výške 10.911,70 €, teda v časti, v ktorej žalobca vzal žalobu o zaplattenie zmluvnej pokuty späť a neúspech vo výške 2.458,60 €, súd žalovaným nepriznal náhradu trov konania. Poznamenali, že žalobca procesne zaviniť

zastavenie konania o zaplataenie zmluvnej pokuty svojim späťvzatím, preto mali väčší pomer úspechu vo veci ako žalobca.

27. Podstatou odvolacích námietok bolo ustálenie pomeru úspechu vo veci žalobcu a žalovaných.

28. Súd prvej inštancie napadnutým výrokom rozsudku nepriznal stranám sporu náhradu trov konania, keď na rozhodnutie o náhrade trov konania aplikoval ust. § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP.

29. Strohé, iba odkazom na zákonné ustanovenia, bolo odôvodnenie rozsudku v tejto časti, vychádzajúc zrejme z nesprávnej úvahy súdu prvej inštancie, že odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. Odvolací súd poznamenáva, že takáto forma odôvodnenia sa vzťahuje len na odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku a nie aj odôvodnenie rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania.

30. V prejednávanej spore súd správne aplikoval ust. § 255 ods.1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, avšak ustanovenia nesprávne vyložil, ak stranám sporu nepriznal náhradu trov konania.

31. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

33. Zásada úspechu vo veci sa vždy skúma čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku. Uplatní sa tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli.

34. V prípade zastavenia konania (aj čiastočného zastavenia konania) je na mieste vziať do úvahy zásadu zodpovednosti za zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí podľa procesného výsledku a zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva. Ak súd zastaví konanie, musí sa zaoberať pri rozhodovaní o náhrade trov konania v tejto časti otázkou, či niektorá strana sporu zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu.

35. V prejednávanej spore sa žalobca žalobou doručenou súdu dňa 14.01.2020 domáhal zaplataenia sumy 2.458,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.643,- € odo dňa 10.12.2017 do 18.01.2018, zo sumy 5.558,40 € odo dňa 19.01.2018 do 14.02.2018, zo sumy 5.473,80 € odo dňa 15.02.2018 do 13.03.2018, zo sumy 5.389,20 € odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018, zo sumy 5.304,60 € odo dňa 17.04.2018 do 17.05.2018, zo sumy 5.220,- € odo dňa 18.05.2018 do 15.06.2018, zo sumy 5.135,40 € odo dňa 16.06.2018 do 17.08.2018, zo sumy 5.050,80 € odo dňa 18.08.2018 do 18.09.2018, zo sumy 4.966,20 € odo dňa 19.09.2018 do 28.11.2018, zo sumy 4.881,60 € odo dňa 29.11.2018 do 17.01.2019, zo sumy 4.797,- € odo dňa 18.01.2019 do 18.02.2019, zo sumy 4.712,40 € odo dňa 19.02.2019 do 14.03.2019, zo sumy 4.627,80 € odo dňa 15.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 4.543,20 € odo dňa 26.04.2019 do 14.06.2019, zo sumy 2.543,20 € odo dňa 15.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 2.458,60 € odo dňa 23.07.2019 do zaplataenia, a zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 0,25 % denne: zo sumy 5.643,- € odo dňa 10.12.2017 do 18.01.2018, zo sumy 5.558,40 € odo dňa 19.01.2018 do 14.02.2018, zo sumy 5.473,80 € odo dňa 15.02.2018 do 13.03.2018, zo sumy 5.389,20 € odo dňa 14.03.2018 do 16.04.2018, zo sumy 5.304,60 € odo dňa 17.04.2018 do 17.05.2018, zo sumy 5.220,- € odo dňa 18.05.2018 do 15.06.2018, zo sumy 5.135,40 € odo dňa 16.06.2018 do 17.08.2018, zo sumy 5.050,80 € odo dňa 18.08.2018 do 18.09.2018, zo sumy 4.966,20 € odo dňa 19.09.2018 do 28.11.2018, zo sumy 4.881,60 € odo dňa 29.11.2018 do 17.01.2019, zo sumy 4.797,- € odo dňa 18.01.2019 do 18.02.2019, zo sumy 4.712,40 € odo dňa 19.02.2019 do 14.03.2019, zo sumy 4.627,80 € odo dňa 15.03.2019 do 25.04.2019, zo sumy 4.543,20 € odo dňa 26.04.2019 do 14.06.2019, zo sumy 2.543,20 € odo dňa 15.06.2019 do 22.07.2019, zo sumy 2.458,60 € odo dňa 23.07.2019 do zaplataenia a náhrady trov konania.

36. Uplatnený nárok tak predstavuje sumu 2.458,60 € titulom istiny, sumu 670,53 € titulom kapitalizovaného úroku z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie (15.10.2021) a sumu 10.917,84 € titulom kapitalizovanej zmluvnej pokuty (suma 6.818,13 kapitalizovaná žalobcom v žalobe a suma 4.099,71 € zmluvná pokuta kapitalizovaná od 23.07.2019 ku dňu čiastočného späťvzatia žaloby 19.05.2021), celkovo sumu 14.046,97 €.

37. Podaním doručeným súdu dňa 19.05.2021 zobral žalobca žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty (t. j. 10.917,84 €) bez uvedenia dôvodu späť a v tejto časti navrhol konanie zastaviť.

38. V prevyšujúcej časti súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 2.458,60 € s úrokom z omeškania, ktorý ku dňu rozhodnutia súdu prvej inštancie predstavoval sumu 670,53 €, spolu 3.129,13 €.

39. Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca bol v spore úspešný čo do sumy 2.458,60 € a čo do úroku z omeškania 670,53 €, spolu 3.129,13 €, čo predstavuje 22% úspech.

40. Žalobca bol neúspešný ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty, teda čo do sumy 10.917,84 € (78%), keď v tejto časti vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu, teda táto časť predstavuje úspech žalovaných (78%).

41. V percentuálnom vyjadrení tak úspech žalobcu predstavuje 22 % a neúspech (úspech žalovaných) 78%, teda čistý úspech žalovaných v spore je 56% (78% mínus 22%).

42. Z uvedeného dôvodu preto odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania v zmysle ustanovenia § 388 CSP tak, že žalovaní 1/, 2/ majú proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56%.

43. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), zohľadňujúc ustanovenie § 251 CSP.

44. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaní boli v odvolacom konaní plne úspešní, preto majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému žalobcovi v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP), zohľadňujúc ustanovenie § 251 CSP.

45. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).