

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6P/73/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621204337  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621204337.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Tóthovou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté deti : U. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. G. XXX, T. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. G. XXX a X. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. G.E. XXX, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, deti rodičov: matka - X. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. A. G. XXX, a otec - U. O., A.. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, C. o návrhu na zníženie výživného pre maloleté deti takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.11.2021 bol tunajšiemu súdu predložený návrh otca na zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil tým, že ich spolužitie s matkou bolo ukončené v roku 2019. Počas trvania ich vzťahu sa im narodil maloletý U., T. Y. X.. Maloleté deti žijú u matky a on je povinný platiť súdom určené výživné vo výške 100,--Eur na každé dieťa. Je toho názoru, že od posledného rozhodnutia sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od júla 2021 sa zamestnal a pracuje v spoločnosti O. H., X..H..E.. D. ako odoberač, kde má mesačný príjem vo výške 400,--Eur. Má priateľku, ktorá mu dňa 07.11.2021 požičala sumu 3.786,--Eur na zaplatenie omeškaného výživného v sume 3.400,--Eur, ktorú spláca v sume 142,83 Eur mesačne. Po zaplatení všetkých jeho výdavkov mu nezostáva ani životné minimum a suma potrebná na dochádzanie do práce. Keďže je toho názoru, že sa podstatne zmenili jeho pomery, ktoré boli v čase vydania predchádzajúceho rozsudku ako aj vzhľadom na jeho reálne schopnosti, možnosti a majetkové pomery navrhuje, aby súd znížil výživné na sumu 30,--Eur na každé z detí.

2. Otec e-mailovým podaním zo dňa 29.12.2021 predložil súdu zmluvu o pôžičke zo dňa 07.10.2021 ako aj výpisy o platbách za mobilný telefón na čl. 45 až 47, poštový poukaz zo dňa 07.10.2021.

3. Vo veci bolo dňa 17.01.2022 nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec, matka ako aj kolízná opatrovníčka.

4. Otec na pojednávaní predložil súdu pracovnú zmluvu ako aj zmluvu o pôžičke. Taktiež uviedol, že došlo k ukončeniu jeho pracovnej zmluvy k 31.12.2021. K zamestnávateľovi ide až ku dňu pojednávania, nakoľko do tohto času bol práceneschopný. Taktiež uviedol, že minulého roku mal 3 krát ponuku odísť pracovať do zahraničia, avšak z dôvodu, že 2 krát v mesiaci majú súd, neodišiel. Keď sa s matkou prvýkrát rozišli, tak prišiel o prácu z dôvodu, že ho vymkla a nevedel sa dostať do práce. Neskôr bol 2 mesiace bezdomovcom, potom ho prijala jeho matka. V záverečnej reči uviedol, že v prípade, ak mu nebude znížené výživné, tak ho vo februári čaká trestné konanie, kde dôjde k zvýšeniu zameškaného výživného a hrozí mu trest odňatia slobody.

5. Matka na pojednávani uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, nakoľko maloleté deti v septembri 2022 nastupujú do škôlky a jej končí rodičovská dovolenka. V tomto smere poukázala aj na to, že pokiaľ by si otec plnil riadne svoju vyživovaciu povinnosť, nemusel by splácať teraz požičané peniaze za zameškané výživné. Ďalej uviedla, že otec si môže nájsť lepšiu prácu alebo inú prácu. Otec s maloletými deťmi sa vôbec nestretáva, nemá o to záujem. Taktiež uviedla, že nie je pravdou, že otec bol bezdomovcom, pretože prespával u svojich príbuzných.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávani uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí. V záverečnej reči zotrvala na predloženej správe ako aj na vyjadrení.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj s výsluchom účastníkov konania, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/25/2019-59 zo dňa 19.06.2019 bola schválená dohoda rodičov, na základe ktorej bol maloletý T. Y. U. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal povinnosťou prispievať výživným na maloleté deti vo výške 100,--Eur mesačne počnúc novembrom 2018. Zameškané výživné od novembra 2018 do rozhodnutia súdu vo výške 600,--Eur súd povolil otcovi splácať v splátkach po 50,--Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody straty splátok. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravoval.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8Pc/15/2018-120 zo dňa 30.09.2020 bola maloletá X. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej X. sumou vo výške 100,--Eur mesačne od 22.06.2019. Zameškané výživné od 22.06.2019 do 30.09.2020 vo výške 1.430,--Eur súd povolil otcovi platiť v splátkach po 50,--Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Styk otca s maloletou nebol upravený.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/14/2021-37 zo dňa 26.04.2021 súd udelil matke za otca súhlas k podaniu žiadosti na zmenu mena a priezviska maloletého U. O. z mena U. na meno T. a z priezviska O. na priezvisko P.. Zároveň udelil matke za otca súhlas k podaniu žiadosti na zmenu priezviska maloletého T. z priezviska O. na priezvisko P..

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/67/2021-36 zo dňa 11.11.2021 dal súd súhlas matke za otca na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletej X. N. O. na P..

8. Z oznámenia sociálnej poisťovne je zrejmé, že matka je registrovaná ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6. roku jeho veku od 31.12.2019. Nepoberá dávky sociálneho poistenia. Otec je evidovaný od 01.01.2021 ako zamestnanec spoločnosti O. H., X..H..E.. E. XX.XX.XXXX. Nepoberá dávky sociálneho poistenia.

9. Z oznámenia daňového úradu je zrejmé, že matka nepodala daňové priznanie k dani z príjmov za zdaňovacie obdobie 2019 a 2020. Otec podal daňové priznanie za zdaňovacie obdobie roku 2019 a 2020, pričom neuviedol žiadne príjmy podľa zákona č. 595/2003.

10. Z oznámenia zamestnávateľa otca je zrejmé, že v ich spoločnosti je zamestnaný od 28.07.2021. Jeho pracovný pomer naďalej trvá. Čistá mzda otca bola zistená vo výške 833,19 Eur.

11. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 07.10.2021 je zrejmé, že H. L. požičala otcovi sumu vo výške 3.786,--Eur. Podľa článku 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli na vrátení dlhu v splátkach. Zo zmluvy nevyplýva počet splátok ani výška splátok, rovnako nevyplýva ani dátum, ku ktorému majú byť finančné prostriedky veriteľovi vrátené.

12. Z výpisu za platby telefónu bolo zistené, že otec má variabilné platby v závislosti od toho koľko pretelefonuje. Jeho platby za telefón sa pohybujú od sumy 48,72 Eur do sumy 202,04 Eur.

13. Z poštového poukazu zo dňa 07.10.2021 je zrejmé, že otec zaplatil matke sumu 3.400,--Eur.

14. Z oznámenia úradu práce sociálnych vecí a rodiny je zrejmé, že matka poberá prídavok na dieťa od 01.05.2018 v aktuálnej výške 76,50 Eur a rodičovský príspevok od 01.06.2021 v aktuálnej výške 378,10 Eur. Otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberá dávky vyplácané úradom.

15. Zo správy z prešetrenia pomerov je zrejmé, že matka je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke a je poberateľkou rodičovského príspevku. V spoločnej domácnosti žije s priateľom B. Q. a so svojimi maloletými deťmi. B. Q. je v súčasnosti dobrovoľne nezamestnaný, bez príjmu. Maloleté deti sú v celodennej starostlivosti matky. Maloletý U. je liečený pre T. v odbornej ambulancii neurológa MUDr. Q. a v odbornej ambulancii oftalmológa MUDr. P.. Pediatrom maloletých detí je MUDr. H.. Matka spolu so svojou rodinou žije v 3 - izbovom byte, ktorý majú prenajatý od pána Š.. Byt je zariadený moderným nábytkom a elektrospotrebičmi. Vykurovanie bytu je ústredné, hygiena a čistota v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného bytu predstavujú 600,--Eur mesačne za nájomné, elektrickú energiu, vodu a plyn. Matka nie je vlastníčkou žiadneho hnuiteľného ani nehnuteľného majetku. Matka uviedla, že otec sa s maloletými deťmi nestretáva pravidelne, synov videl na Vianoce v roku 2020, maloletú dcéru videl od jej narodenia asi 10 krát. Od pojednávania na Okresnom súde v Lučenci vo veci zmeny priezviska maloletej dcéry sa stretol s maloletými deťmi raz na 2 hodiny. Aj napriek tomu, že otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na výživu maloletých detí vo výške 100,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť, neprispieval na ich výživu žiadnou sumou. Z uvedeného dôvodu matka podala na otca trestné oznámenie. V mesiaci október 2021 otec uhradil dlžnú sumu na výživnom vo výške 3.400,--Eur a v novembri 2021 dlžnú sumu vo výške 600,--Eur. Matka nesúhlasí s návrhom otca, pretože od septembra 2022 maloleté deti nastúpia do predškolského zariadenia. Okrem nájomného má matka ďalšie výdavky a to 300,--Eur za stravu, 70,--Eur na hygienické potreby, 70,--Eur na plienky, 120,--Eur na oblečenie, 20,--Eur na trávenie voľného času, 15,--Eur na pomôcky (farbičky, výkresy), 50,--Eur na hračky. Otec v súčasnosti pracuje v spoločnosti O. H., X.H..E.. ako odoberač s mesačným príjmom približne 500,--Eur. V spoločnej domácnosti žije so svojou matkou, jej manželom a svojimi dvoma maloletými súrodencami. Jeho matka je v súčasnosti nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, je poberateľkou dávky v nezamestnanosti vo výške 340,--Eur mesačne a prídavku na dieťa vo výške 25,50 Eur. Otec pracuje ako bagrista. Otec žije spolu so svojou rodinou v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho otčima. Rodinný dom je vykurovaný pevným palivom. Výška výdavkov na užívanie rodinného domu predstavuje 600,--Eur mesačne za inkasné a hypotekárny úver. Otec prispieva svojej matke sumou 50,--Eur mesačne. Otec nie je vlastníkom žiadneho hnuiteľného ani nehnuteľného majetku. Otec uviedol, že s matkou nežili v spoločnej domácnosti od novembra 2018. Opätovne obnovili spolužitie v spoločnej domácnosti žili do júla 2020. Od uvedeného obdobia sa otec s maloletými deťmi stretával pravidelne. Navštevoval ich v domácnosti matky, avšak od decembra 2020 otec maloleté deti vôbec nevidel a nebol s nimi v žiadnom kontakte, nakoľko pracoval mimo D.. Na výživu maloletých detí neprispieval žiadnou sumou aj keď mu bola súdom určená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou vo výške 100,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Matka z uvedeného dôvodu podala na neho trestné oznámenie za neplatenie výživného. Dlžné výživné predstavovalo sumu 6.300,--Eur. Otec uhradil z dlžnej sumy matke sumu 4.000,--Eur. Otec trvá na znížení výživného ako aj na dôvodoch v ňom uvedených. Dôvodom na podanie návrhu je tá skutočnosť, že po uhradení všetkých svojich výdavkov mu nezostáva základné životné minimum ani suma potrebná k dochádzke do práce. Mesačné výdavky otca predstavujú sumu 170,--Eur priateľke za úver, 100,--Eur starej matke za poskytnutie pôžičky, 50,--Eur príspevok do domácnosti matke, 100,--Eur na paušál na telefón, 30,--Eur cestovné do práce, 100,--Eur na cigarety a 50,--Eur na stravu pre otca jeho priateľku.

16. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 20.11.2021 vyplýva, že Y. O. poskytla otcovi peniaze vo výške 900,--Eur. Podľa článku 4 zmluvy sa otec zaviazal vrátiť dlžnú sumu v splátkach. Zo zmluvy nevyplýva počet splátok ani výška splátok, rovnako nevyplýva ani dátum, ku ktorému majú byť finančné prostriedky veriteľovi vrátené.

17. Z pracovnej zmluvy zo dňa 27.07.2021 je zrejmé, že otec je zamestnaný v spoločnosti O. H., X.H..E.. od XX.XX.XXXX na pozícii odoberač. Pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2021. Čo sa týka mzdových podmienok tak je dohodnutá hrubá mzda vo výške 3,82 Eur na hodinu + 20% mzdová kompenzácia za sťažný výkon práce + pohyblivá nenárokovateľná zložka mzdy, o ktorej priznaní rozhoduje zamestnávateľ. Výplatný termín je do posledného dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

18. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd

môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

20. Podľa ustanovenia § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

21. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa zákonného ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

28. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

29. Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

30. Každý z rodičov je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom. Rozoznávame niekoľko foriem vyživovacej povinnosti. Vyživovacia povinnosť môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia je poskytnutie vecných plnení ako napr. bývanie alebo stravovanie. Treťou formou vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažný príspevok na uhrádzanie potrieb maloletého. Rodič, ktorý sa o maloleté dieťa stará, poskytuje maloletému prevažne vecné plnenie výživného ako aj osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Naopak rodič, ktorý sa o dieťa nestará, prispieva na jeho výživu poskytnutím peňažného plnenia formou

výživného. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože dieťa má právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Vyhodnotenie nákladov súd urobí ku dňu vyhlásenia rozsudku tak, aby to reálne vystihovalo potreby dieťaťa.

31. Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností sa môže zmeniť, ak sa menia pomery, z ktorých súd vychádzal, pričom nemôže ísť o akúkoľvek zmenu pomerov. Musí ísť o podstatnú zmenu oproti času, keď súd rozhodoval o úprave rodičovských práv a povinností. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného, tak v dobe skoršieho ako aj nového rozhodnutia, na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Pri rozhodovaní o výživnom súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby na strane maloletého môžu byť rôzne. Sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Povinnosťou všetkých rodičov je venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy svojich detí, a to bez ohľadu na to, či s nimi žijú alebo nežijú v spoločnej domácnosti. Ani v prípade, že rodič nežije s dieťaťom v spoločnej domácnosti neprestáva niesť osobnú zodpovednosť za všestranný vývoj maloletého dieťaťa, ktoré ešte nie je schopné samé sa živiť a je odkázané na výživu rodičov. Podstatná zmena pomerov v zmysle § 78 Zákona o rodine je výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho súdneho rozhodnutia o výživnom dieťaťa nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania o novú úpravu výživného, ale doba, keď došlo k výraznej zmene pomerov. Pre posúdenie predpokladov na zmenu právoplatného rozsudku o výživnom musí byť preukázaný záver, že došlo k zmene pomerov a že v dôsledku toho treba zmeniť aj výšku výživného. Účelom výživného je nielen uhrádzanie bežných potrieb maloletého dieťaťa, ale aj všetkých potrieb prospešných pre jeho všestranný vývoj. Pri rozhodovaní o výživnom sa prihliada aj na potreby vyskytujúce sa nepravidelne po dlhšie obdobie, prípadne potreby celkom náhodné.

32. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného, v prípade na maloletého T. Y. U. v júni 2019 a v prípade maloletej X. v septembri 2020, nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletých detí. Všetky deti ostali v celodennej starostlivosti matky. Čo sa týka matky, matka v čase predchádzajúcich rozhodnutí ako aj v súčasnosti je na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvorí len rodičovský príspevok. Pokiaľ ide o otca pri rozhodovaní o výške výživného v roku 2019 bol nezamestnaný, vyradený z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny z dôvodu nedostavenia sa na úrad. V čase rozhodovania nepoberal žiaden príjem, avšak uzavrel dohodu, v zmysle ktorej sa zaviazal platiť na výživu maloletého T. Y. U. sumou vo výške 100,--Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. V roku 2020 bol otec živnostníkom a preto mu bola uložená vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletej rovnako vo výške 100,--Eur ako pri ostatných jej súrodencoch. V súčasnosti je otec zamestnaný v spoločnosti O. H., X..H..E.. s mesačným príjmom v priemere vo výške 833,19 Eur. Jeho pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.12.2021. Koncom decembra sa otec stal práceneschopným, pričom práceneschopnosť trvala do 17.01.2022 (do pojednávania veci). Z uvedeného je zrejmé, že otec ani počas predchádzajúcich konaní nebol vždy pracovne zaradený, pričom v čase, keď bol vyradený aj z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súhlasil s výškou výživného v rozsahu 100,- Eur na každé dieťa. Súd podotýka, že aj keby došlo na strane otca k ukončeniu pracovného pomeru dňa 31.12.2021, otec v čase rozhodovania súdu mal stále dostatok finančných prostriedkov na úhradu výživného, keďže splatnosť mzdy za december nastane až ku koncu januára 2022, pričom súd rozhoduje k stavu účinnému v čase vydania rozhodnutia. Z uvedeného je teda zrejmé, že nedošlo k zmene pomerov na strane otca.

33. Pokiaľ otec poukazoval na to, že mu nezostáva dostatok finančných prostriedkov na uhrádzanie svojich potrieb, v tejto súvislosti súd poukazuje na to, že pôžičky, ktoré si otec zobral na vyplatenie zameškaného výživného nemožno pokladať za odôvodnené výdavky, keďže pokiaľ by si otec pravidelne plnil svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť, nemusel by v súčasnosti uhrádzať splátky za zameškané výživné. Súd však podotýka, že v zmysle uzavretých zmlúv o pôžičkách síce bolo s veriteľmi dohodnuté, že otec si dlh zaplatí v splátkach, avšak nebola dohodnutá splatnosť jednotlivých splátok, ani splatnosť dlhu. Pokiaľ čas plnenia nie je dohodnutý platí, že dlh je splatný len čo veriteľ vyzve dlžníka na plnenie (§ 563 OZ). Otec v konaní nepreukázal, že dlh uhrádza v splátkach, rovnako nepreukázal, že bol veriteľmi vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky. Z daného dôvodu súd nemohol brať do úvahy, že otec spláca pôžičky v nim tvrdených výškach, pretože splatnosť pôžičiek nenastala. Rovnako súd poukazuje aj na fakt, že platenie pôžičiek nemá prednosť pred platením výživného, nakoľko otec môže splácať

pôžičky až po tom, čo uhradí výživné na maloleté deti. Pokiaľ ide o náklady na mobil a cigarety, nejde o potreby nevyhnutné na zabezpečenie základných životných potrieb otca. Tieto výdavky otec síce môže mať, ale až potom čo si splní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom.

34. Otec v konaní netvrdil, že trpí zdravotnými problémami, ktoré by mu znemožňovali vykonávať akúkoľvek prácu, resp. nájsť si inú prácu, pokiaľ sa mu javí, že nie je schopný zo svojho príjmu zabezpečiť výživu maloletých detí. Otec musí pri výbere zamestnania zohľadniť aj tú skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom a s poukazom na túto skutočnosť si je povinný nájsť adekvátnu prácu tak, aby vedel zabezpečiť základné potreby maloletých detí. V tomto smere súd poukazuje aj na samotnú výpoveď otca, ktorý sám uviedol, že mal možnosť odísť pracovať do zahraničia, bránili mu v tom len prebiehajúce súdne konania. Teda bolo preukázané, že otec má možnosť nájsť si lepšie zamestnanie a je schopný si nájsť adekvátnu prácu aj v zahraničí, aby zabezpečil maloletým deťom ich základné životné potreby. Otec musí mať na zreteli, že má vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým deťom, ktorá je jeho zákonnou povinnosťou a teda ako rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie jeho vyživovacej povinnosti k deťom nebolo ohrozené. Zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť, by malo byť výnimočné a založené na objektívnych dôvodoch, neschopnosti povinného rodiča plniť si vyživovaciu povinnosť. V opačnom prípade by zníženie výživného pre dieťa, ktoré nie je schopné samé sa živiť znamenalo posunúť zodpovednosť povinného rodiča na zdravie a život na druhého rodiča, ktorý sa dobrovoľne o dieťa stará a plní si vyživovaciu povinnosť k nemu. Súd v prípade povinného rodiča je povinný skúmať schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Je teda úlohou otca, aby si zabezpečil svoje pracovné aktivity tak, aby dosahoval určitý príjem, nakoľko to je v záujme maloletých detí. Matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plní, to nemožno povedať o otcovi, ktorý aj napriek tomu, že dosahoval príjem, svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil a bolo na neho viackrát podané trestné oznámenie za zanedbanie povinnej výživy. Súd teda uzatvára, že pri prijíme vo výške 833,--Eur a pri odôvodnených výdavkoch vo výške 100,--Eur (strava 50,--Eur a príspevok matke za bývanie vo výške 50,--Eur), je v možnostiach otca, aby platil výživné tak ako bolo určené predchádzajúcim rozhodnutím, pričom nebola zistená žiadna zmena na strane oprávnených detí ako ani na strane povinného rodiča.

35. Je potrebné poznamenať, že na trhu práce je dostatočné množstvo pracovných ponúk, pričom otec nie je viazaný na lokalitu D., keďže sa nestará o maloleté deti, teda má možnosť vycestovať aj do iných oblastí Slovenska, resp. do zahraničia a nie je obmedzená ani jeho schopnosť zamestnať sa. Súd preto opätovne zdôrazňuje, že každá povinná osoba musí vždy aj na úkor svojho minima zabezpečiť výživu dieťaťa. Právo na výživné je osobným právom každého dieťaťa. Dieťa má zo zákona právo na výživu. Explicitne je rodičom uložená povinnosť plniť si túto vyživovaciu povinnosť, pričom každá povinná osoba musí vždy, aj na úkor svojho minima, zabezpečiť výživu dieťaťa. Dieťaťu je v zmysle zákona priznané právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti má byť predovšetkým dobrovoľné, motivované skutočnosťou, že jej plnenie umožňuje zabezpečiť odkázanej osobe jej relevantné odôvodnené potreby. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca na zníženie výživného zamietol.

36. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).