

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 10Csp/80/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221202381
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Pastorek
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221202381.4

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Mlynská 31, Košice, IČO: 44 483 767, v konaní zast.: HMG LEGAL, s.r.o., Jahodná 3369/9, Poprad, IČO: 35 885 459, v mene ktorej koná zástupca: IURIS SL s.r.o., advokátska kancelária, Dúbravská cesta 2, Bratislava, IČO: 53 204 786, proti žalovanému: T. W., I.. XX.XX.XXXX, Z. Š. XX, N., T. M., o zaplatenie 359,24 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodne po právoplatnosti tohoto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Komárno vydal dňa 29.07.2021 platobný rozkaz voči žalovanému na zaplatenie dlžnej sumy a trov konania. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk nepodarilo doručiť, súdu sa vrátila zásielka ako nedoručená. Lustráciou v Registri obyvateľov SR súd zistil, že osoba označená v návrhu na vydanie platobného rozkazu ako žalovaný sa v registri nenachádza. Podľa oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, Obvodné oddelenie Policajného zboru Krompachy sa žalovaný nenachádza ani v informačných systémoch MV SR a uvedená adresa jeho pobytu taktiež neexistuje.

2/ Podľa ustanovenia § 123 odsek 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

3/ Podľa ustanovenia § 127 odsek 1 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4/ Podľa ustanovenia § 129 odsek 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5/ Podľa ustanovenia § 129 odsek 2 C.s.p., v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6/ Podľa ustanovenia § 129 odsek 3 C.s.p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7/ V zmysle ust. § 131 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) je žaloba procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

8/ Na základe § 132 CSP platí, že v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

9/ Fyzická osoba sa v žalobe podľa § 133 CSP označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

10/ Súdu sa počas konania nepodarilo doručiť žalovanej strane platobný rozkaz v súlade s podaným návrhom pod čís. kon.: 10 Csp/80/2021-50 z dňa 29.07.2021 a za tým účelom súd opakovane aj s odstupom času zisťoval adresu pobytu žalovanej strany, ktorá je fyzickou osobou podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP prostredníctvom pošty ako je zrejme z č. l. 56 súdneho spisu a nasledovných PC registrov a to evidencie obyvateľov ako je zrejme z č. l. 59 súdneho spisu, ako ani na adresu zistenú prostredníctvom lustrácie v registri SP (Sociálna poisťovňa), ako je zrejme z č. l. 60 súdneho spisu, a napokon ani prostredníctvom OR PZ Spišská Nová Ves ako je zrejme z č. l. 63 súdneho spisu, resp. prostredníctvom MV SR, sekcie verejnej správy, odboru registrov, matrik a hlásenia pobytu, odd. správy registrov, Banská Bystrica ako je zrejme z č. l. 57 súdneho spisu.

11/ Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť citovaný platobný rozkaz pod čís. kon.: 10Csp/80/2021-50 z dňa 29.07.2021, preto ho zrušil v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 CSP, svojím rozhodnutím pod čís. kon.: 10 Csp/80/2021-64.

12/ Následne súd ešte osobitne svojou výzvou z č. l. 68 súdneho spisu z dňa 18.10.2021, ktorú doručil advokátovi žalobcu dňa 18.10.2021, vyzval na uvedenie dátumu narodenia žalovaného, uvedené podanie súdu advokát žalobcu prevzal, avšak na túto výzvu advokát žalobcu neodpovedal.

13/ Napokon ešte Okresný súd Komárno svojím rozhodnutím Uznesenie čís. kon. 10Csp/80/2021-72 z dňa 07.12.2021 vyzval navrhovateľa, aby svoje podanie opravil a to uvedením dátumu narodenia žalovaného, a svoju odpoveď predložil súdu v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia súdu. V predmetnom rozhodnutí bolo dané aj poučenie pre prípad ak by podanie nebolo opravené. Uvedené rozhodnutie súdu žalobca prevzal dňa 09.12.2021, avšak v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia nedoplnil a pre tento nedostatok konania sa podľa súdu nemohlo v konaní pokračovať preto súd podanie odmietol podľa ustanovenie § 129 CSP podľa ktorého platí, že ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejme, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Napokon podľa ods. 3 . platí, že ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

14/ Podľa § 161 ods. 1 CSP platí, že ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15/ Súd v súlade s uvedenými ustanoveniami CSP rozhodol tak ako je vo výroku rozhodnutia uvedené podľa § 129 ods. 3 CSP a podanie odmietol, súd rozhodol o trovách tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

16/ Na základe § 251 CSP platí, že trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva a v zmysle § 252 CSP platí, že každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

17/ Výnimočne súd podľa § 257 CSP neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, ako je zrejme z obsahu spisového materiálu žalovanej vo veci nevznikli žiadne trovy a preto súd nárok na náhradu žalovanej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné sa odvolať v lehote 15 dní podľa § 362 CSP od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie podľa § 363 CSP, že proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Novoty v odvolacom konaní podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a)

sa týkajú procesných podmienok,

b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c)

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d)

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Účinky odvolania, ak podá ten, kto podľa § 367 CSP je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.