

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 6Csp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202832
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520202832.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 258 713, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o. so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanej: T. E., Z.. XX.XX.XXXX, H. Q., B. X. XXX, o zaplatenie 953,97 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 6Csp/55/2020-32 zo dňa 08.12.2020 sa zrušuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 754,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 754,52 Eur od 17.05.2018 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

IV. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 58,18%.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou žiadal súd, aby zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 953,97 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24% ročne zo sumy 803,91 Eur od 17.05.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 953,97 Eur od 17.05.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia. Uviedol, že ako veriteľ dňa 27.07.2017 uzavrel so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa Zákona č. 429/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty poskytol žalobca žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na nákup tovaru vo výške 800,- Eur pri úverovom rámci 5.000,- Eur, pričom celkovú čiastku 907,80 Eur sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s úrokom v 12 mesačných splátkach po 75,65 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru s tým, že ďalšie splátky budú splatné 10. dňa v mesiaci. Žalobca uviedol, že podľa bodu 1.5 Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené. Poukázal na bod 3.1 úverovej zmluvy, v

zmysle ktorého bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania, nákupu tovaru a/ alebo služieb za ďalších podmienok v tomto bode uvedených. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 804,09 Eur tak, že sumu 802,29 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 1,80 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Podľa bodu 4.3 Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s bankou nedohodol inak. V zmysle tohto bodu banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi ku dňu podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 24,18 Eur. Ďalej poukázal žalobca na bod 7.1 predmetnej úverovej zmluvy a bod 10. predmetnej úverovej zmluvy a uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 16.05.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Poukazujúc na bod 7.2 a 7.4 predmetnej Úverovej zmluvy, ustanovenie § 502 ods. 1 a § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, žalobca špecifikoval, že vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 953,97 Eur (803,91 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 139,90 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 10,16 Eur z titulu dlžného poistného z úveru). Podľa žalobcu žalovanému tiež vznikla povinnosť zaplatiť úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24% ročne zo sumy 803,91 Eur od 17.05.2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 953,97 Eur od 17.05.2018 do zaplatenia. Žalobca v prílohe predložil výpis z úverového účtu žalovaného a uviedol, že z tohto sú zrejme dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t.j. kedy a v akej výške poskytol žalobca žalovanému peňažné prostriedky a zároveň, kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver. Ako dôkazy predložil Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru s Potvrdením o doručení, výpis z úverového účtu žalovaného.

2. Súd vo veci sp. zn. 6Csp/55/2020-32 vydal dňa 08.12.2020 Platobný rozkaz.

3. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a to ani prostredníctvom OO PZ SR po vykonanom šetrení pobytu žalovaného. S poukazom na uvedenú skutočnosť súd platobný rozkaz zrušil.

4. Súd ďalej postupoval tak, že realizoval Oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 C.s.p. Oznámenie č.l. 44 bolo vyvesené na Úradnej tabuli súdu 11.06.2021, zverejnené na webe dňa 11.06.2021 a zvesené z Úradnej tabule súdu dňa 12.07.2021.

5. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie dňa 14.09.2021 na deň 17.01.2022. Vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý sa ospravedlnil a navrhol, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na vydanie platobného rozkazu, so Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 27.07.2017, s Prehľadom platieb žalovanou predložených žalobcom, s Potvrdením zo dňa 14.09.2020, s Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX a Predžalobnou výzvou zo dňa 01.06.2018, s Poštovým podacím hárkom, s Platobným rozkazom sp. zn. 6Csp/55/2020-32 zo dňa 08.12.2020, ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 27.07.2017 Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej jej poskytol viazaný spotrebiteľský úver na nákup tovaru vo výške 800,- Eur pri úverovom rámci 5.000,- Eur, pričom celkovú čiastku 907,80 Eur sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokom v 12. mesačných splátkach po 75,65 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru s tým, že ďalšie splátky budú splatné 10. dňa v mesiaci. Medzi stranami sporu boli ďalej dohodnuté fixná ročná úroková sadzba

24%, odplata 24%, RPMN 26,83%, priemerná RPMN 22,45%. Vychádzajúc z Prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom vyplýva, že žalovaná zaplatila sumu 24,18 Eur. Z predloženého dôkazu „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení“ vyplýva, že žalobca listom zo dňa 01.06.2018 oznámil žalovanej okamžité zosplatenie celého úveru k 16.05.2018 a vyzval ju na zaplatenie sumy 953,97 Eur (z toho istina 803,91 Eur a poplatky a poistné 150,06 Eur).

9. Podľa § 52 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52a Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka; ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

11. Podľa § 53 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.
- (5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
- (6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.
- (7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.
- (8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.
- (9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
- (10) Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.
- (11) Dodávateľ nesmie sám alebo prostredníctvom tretej osoby ponúkať, vyžadovať, dojednávať, uzavierať, alebo sprostredkovať uzavretie zmluvy, ktorá súvisí so spotrebiteľskou zmluvou a ktorej predmetom je čo i len sčasti plnenie, ktoré je dodávateľ povinný podľa zákona alebo v súlade s povinnosťou odbornej starostlivosti poskytovať spotrebiteľovi aj bez takejto zmluvy.
- (12) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.
- (13) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa

v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(14) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(15) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(16) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

12. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

13. Podľa § 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy; poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
 - f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
 - g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

16. Medzi stranami sporu bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

17. Vychádzajúc z ustanovenia § 53 ods. 9 Zákona č. 40/1964 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42761116990300 a súčasnej Predžalobnej výzvy je zrejmé, že žalobca v predžalobnej upomienke nevyzval žalovanú na zaplatenie nedoplatku a ani ju neupozornil, že ak nezaplatí tú ktorú konkrétnu splátku, veriteľ bude oprávnený zosplatiť celý úver. Súčasťou predložených dôkazov žalobcom je Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42761116990300 a súčasnej Predžalobná výzva. Žalobca však nepredložil listinný dôkaz preukazujúci skutočnosť, že postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda nebol oprávnený zosplatiť úver k 16.05.2018 podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

19. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov; na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

20. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov; ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov; najvyššia prípustná výška odplaty sa posudzuje podľa pravidiel uvedených v odsekoch 1 až 3 ku dňu uzavretia spotrebiteľskej zmluvy, ktorej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

22. Podľa § 1a ods. 5 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov; sumy alebo percentá vypočítané podľa tohto nariadenia vlády sa zaokrúhľujú na dve desatinné miesta nahor.

23. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobcom nebol predložený súdu listinný dôkaz preukazujúci skutočnosť, že postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a teda nebol oprávnený zosplatiť úver k 16.05.2018 podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky

25. Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania záverom súd konštatuje, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty, na základe ktorej jej poskytol viazaný spotrebiteľský úver na nákup tovaru vo výške 800,- Eur pri úverovom rámci 5.000,- Eur, pričom celkovú čiastku 907,80 Eur sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokom v 12. mesačných splátkach po 75,65 Eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru s tým, že ďalšie splátky budú splatné 10. dňa v mesiaci. Medzi stranami sporu boli ďalej dohodnuté fixná ročná úroková sadzba 24%, odplata 24%, RPMN 26,83%, priemerná RPMN 22,45%. Vychádzajúc z Prehľadu splátok a úhrad predložených žalobcom vyplýva, že žalovaná zaplatila sumu 24,18 Eur. Z predloženého dôkazu „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení“ vyplýva, že žalobca

listom zo dňa 01.06.2018 oznámil žalovanej okamžité zosplatnenie celého úveru k 16.05.2018 a vyzval ju na zaplatenie sumy 953,97 Eur (z toho istina 803,91 Eur a poplatky a poistné 150,06 Eur).

Úroková miera úverov pre domácnosti pre spotrebiteľské a ostatné úvery (s fixáciou úrokovej sadzby do 1 roka) zverejnená na webovom sídle NBS predstavovala ku dňu uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy (27.07.2017) 4,44 % ročne. Dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov predstavoval sadzbu 8,88 % ročne. V zmluve dohodnutá RPMN (ročná percentuálna miera nákladov) vo výške 26,83 % prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenú podľa osobitných predpisov s poukazom na § 11 ods. 1 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Predmetný spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bezpoplatkový aj s poukazom na skutočnosť, že odporuje dobrým mravom (v časti uplatneného zmluvného úroku 24 % zo sumy 803,91 eur od 17.05.2018 do zaplatenia).

27. Vychádzajúc z vykonaného dokazovania v spotrebiteľskej zmluve bola ročná úroková sadzba aj ročná percentuálna miera nákladov dohodnutá v rozpore s § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1, § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov. Právnym následkom tohto porušenia je neplatnosť dojednania o odplate. Keďže predmetný spotrebiteľský úver sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/, § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, a dojednanie o odplate za úver je absolútne neplatné, žalobca od žalovanej nemôže požadovať žiaden úrok z úveru a žiadne poplatky (za upomienky, za expresné spracovanie úveru, atď.), ktoré boli v zmluve dojednané.

28. Na základe zistených skutočností, po vykonanom dokazovaní, súd tak dospel k záveru, žalobca má nárok iba na vrátenie istiny úveru, a teda na zaplatenie sumy 754,52 eur (778,70 - 24,18), čo predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a plneniami žalovanej. O zaplatení úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. tak, že žalobcovi priznal i nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 754,52 eur od 17.05.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobu žalobcu zamietol.

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 C.s.p.; súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 Zákona č. 160/2015 C.s.p.; o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p., súd žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 58,18%. Žalobca žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 953,97 Eur, bola mu priznaná suma 754,52 Eur. Žalobca bol teda úspešný v časti priznania sumy 754,52 Eur, neúspešný v časti sumy 199,45 Eur, ktorej časti bol žalobca neúspešný. Výpočet: žalobcovi bola priznaná suma 754,52 Eur, žiadal uhradiť sumu 953,97 Eur ($754,52:953,97=0,7909 \times 100=79,09\%$). Žalobca bol úspešný vo výške 79,09%. Žalovaný bol úspešný vo výške 20,91% ($100\%-79,09\%=20,91\%$). Podľa pomeru úspechu vo veci, žalobcovi bola priznaná náhrada trov konania vo výške 58,18% ($79,09\%-20,91\%=58,18\%$).

32. O výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.