

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/77/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202894  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621202894.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, konajúci na území SR prostredníctvom svojej organizačnej zložky BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o. IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: C. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. B. W., o zaplatenie 10.790,49 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1079,45 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne:

zo sumy 29,51 Eur od 16.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.06.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.07.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.08.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.09.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.10.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.11.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.12.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 116,66 Eur od 16.01.2022 do zaplatenia,  
to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.07.2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému po čiastočnom späťvzatií žaloby zaplatenia istiny vo výške 4230,07 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 4230,07 Eur od 03.10.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca svoj nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť CETELEM Slovensko a.s., ktorá v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym právnym nástupom, uzavrela so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. poskytnúť žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 14.000,-Eur na splatenie úverov a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 120 mesačných splátok vo výške 194,24 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.03.2014. Žalovaný zároveň dňa 13.02.2014

uzatvoril aj poistenie „ Prihláška k poisteniu - poistenie pravidelných platieb“ so základným súborom poistenia, za ktorý mal uhrádzať poisťné 4,52 Eur mesačne.

Na základe úverovej zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu I žalovanému úver tak, že požadované peňažné prostriedky previedol na účet žalovaného dňa 17.02.2014 vo výške 6500,-Eur, dňa 07.03.2014 vo výške 4000,-Eur a dňa 01.04.2014 vo výške 3500,-Eur, celkovo sumu 14.000,-Eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil a napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalobcovi do dňa podania žaloby len časť dlžnej sumy vo výške 9769,93 Eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 02.10.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Po čiastočnom späťvzati žaloby ( čl. 50 spisu) si žalobca uplatnil len dlžnú istinu 4230,07 Eur, teda požadoval vrátiť len sumu, ktorú žalovanému poskytol po odrátaní platieb úhrad zo strany žalovaného ( 14000,-Eur - 9769,93 = 4230,07 Eur ).

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca doložil súdu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, Prihlášku k poisteniu, fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, výpis z účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, s ftk. doručenky.

3. Na základe skutočností tvrdených v žalobe a predložených listinných dôkazov súd vyhovel návrhu žalobcu a vo veci vydal dňa 21.07.2021 platobný rozkaz, sp.zn. 11Csp/77/2021 - 55, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk ani napriek vykonaným opatreniam na zistenie pobytu žalovaného, preto platobný rozkaz uznesením sp.zn. 11Csp/77/2021 - 88 zo dňa 03.11.2021 zrušil.

4. Nakoľko sa žalovaný na adrese uvedenej v registri obyvateľov nezdržiava a poštu nepreberá a súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, súd doručoval žalobu žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Zároveň žalovanému žalobu doručil aj spolu s procesným uznesením, ktorým ho vyzval na vyjadrenie sa k žalobe na adresu uvedenú v registri obyvateľov. Žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval, k žalobe sa nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

5. Výzvou zo dňa 25.11.2021 súd požiadal žalobcu o preukázanie splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t.j. zaslanie upozornenia žalovanému pred zosplatením úveru, v opačnom prípade, súd nebude môcť považovať zosplatenie úveru za účinné.

Na výzvu súdu reagoval žalobca písomným podaním zo dňa 29.11.2021, v ktorom uviedol, že v dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného, žalobca vyhlásil dňa 02.10.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal podľa neho dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Zároveň žalobca uviedol, že už súdu predložil všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 17.01.2022, ktorého sa žalobca ani žalovaný nezúčastnili. Žalobca svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2021, v ktorom súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ani svoju neúčasť na vytýčenom pojednávaní neospravedlnil. Vzhľadom na neprítomnosť sporových strán súd vo veci konal a rozhodol postupom podľa § 180 CSP.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť CETELEM Slovensko a.s., uzavrela so žalovaným ako dlžníkom dňa 13.02.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb ( ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“), na základe ktorej poskytol žalovanému účelový úver - Pôžička CETELEM - splatenie úverov vo výške 14.000,-Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 120-tich mesačných splátkach, s výškou mesačnej splátky 194,24 Eur, pri výške úrokovej sadzby 10% - fixná, s výškou RPMN 10,47%, s celkovou čiastkou k zaplateniu: 22.201,20 Eur, s priemernou RPMN: 13,88%, so splatnosťou mesačnej splátky: 15.deň v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky: 15.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, s termínom

konečnej splatnosti úveru: 15.03.2024, so zvoleným súborom poistenia: štandardný súbor poistenia a s poplatkom za poistenie: 4,99%.

9. Z potvrdenia o odfinancovaní finančných prostriedkov súd zisťuje, že dňa 17.02.2014 poskytol žalobca žalovanému finančné prostriedky vo výške 6500,-Eur, dňa 07.03.2014 vo výške 4000,-Eur a dňa 01.04.2014 vo výške 3500,-Eur, celkom teda finančné prostriedky vo výške 14.000,-Eur.

10. Podľa bodu 4.1 časti 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v prípade ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je spoločnosť oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú spoločnosť určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

11. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX Predžalobná výzva“ zo dňa 08.10.2018 právny predchodca žalobcu informoval žalovaného o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 02.10.2018 a zároveň ho vyzval k úhrade celého dlhu vo výške 10.790,49 Eur. Pripojenou fotokópiou doručeny žalobca preukázal, že uvedené oznámenie sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného.

12. Z úverového účtu žalovaného súd zisťuje, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu 9769,93 Eur.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, v znení účinnom ku dňu 13.02.2014, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 zák. č. 40/1964 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu 13.02.2014, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

18. Podľa § 9 ods. 1/, 2/ zák.č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch účinný ku dňu 13.02.2014,  
(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný k 13.02.2014, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 517 ods. 1/, 2/ Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

23. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a uzavretá zmluva

je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver.

Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať nielen ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného v čase uzavretia zmluvy, ale aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

24. Nakoľko ide o konanie s ochranou slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa, je súd povinný z úradnej povinnosti podrobiť spotrebiteľskú zmluvu súdnej kontrole, či obsahuje všetky náležitosti v súlade s predpismi na ochranu práv spotrebiteľa, či k zosplatneniu úveru došlo zákonným spôsobom a či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

25. Súdnym prieskumom uvedenej úverovej zmluvy súd zistil, že v úverovej zmluve je nesprávne uvedený výpočet RPMN, nakoľko do výpočtu nebol zaradený náklad žalovaného v podobe poistného súvisiaceho s poistením schopnosti splácať úver, hoci žalovaný nemal na výber a musel zmluvu akceptovať aj s predloženým poistením, a teda poistenie nemal možnosť odmietnuť. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Zb.z. účinného ku dňu uzavretia zmluvy, je do celkových nákladov úveru potrebné započítať aj poistenie, pokiaľ dojednanie o poistení bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru. V danej veci je zrejmé, že dojednanie poistného bolo podmienkou uzatvorenia úverovej zmluvy, pretože znenie ustanovenia bodu 1.1 v časti 3 Zmluvy je naformulované tak, že predpokladá výber jedného zo súborov poistenia v tomto bode uvedeného. Z formulácie textu zmluvy o poistení nevyplýva, že by žalovaný mohol poistenie aj odmietnuť, prípadne uzavrieť zmluvu bez poistenia. V úverovej zmluve sa len uvádza, že dlžník je oprávnený kedykoľvek dojednané poistenie ukončiť. Je pritom zrejmé, že ide o formulárový text zmluvy, ktorý pripravil žalobca pre neurčitý počet spotrebiteľov a žalovaný teda nemal možnosť do tohto textu nijakým spôsobom zasiahnuť. Za takéhoto stavu bolo potrebné náklady na poistenie započítať do celkových nákladov spotrebiteľa. Keďže to žalobca neurobil, výška RPMN v úverovej zmluve je uvedená v nesprávnej výške, v neprospech spotrebiteľa, nakoľko v prípade zahrnutia poistného do výpočtu RPMN by bola vyššia. Rovnako teda výška poistného mala byť zahrnutá aj do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, a preto čiastka uvedená v zmluve vo výške 22.201,20 Eur nie je uvedená správne, nakoľko pri 120 splátkach s výškou mesačných splátky 194,23 Eur predstavuje celková čiastka sumu 23.308,80 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, z dôvodu nesprávneho uvedenia RPMN a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm.j) zákona č. 129/2010 Zb.z. ) sa posudzuje uvedený úver ako bezúročný a bezpoplatkový v zmysle § 11 ods. 2 písm.b) a písm.d) zákona č. 129/2010 Zb.z..

26. Pri konštatovanej bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru, má žalobca nárok len na vrátenie istiny ktorú žalovanému poskytol, v tomto prípade na vrátenie sumy 14000,-Eur po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 9769,93 Eur, avšak len za situácie, že došlo k účinnému zosplatneniu úveru a dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu súd následne posúdil, či zosplatnenie úveru zo strany žalobcu bolo účinné.

Veriteľ môže pristúpiť k zosplatneniu úveru za dvoch podmienok: ak je zosplatnenie dohodnuté v úverovej zmluve, čo žalobca predložením úverovej zmluvy a jej podmienok preukázal, keď v bode 4.1 časti 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas. Druhou zákonnou podmienkou vyhlásenia mimoriadnej splatnosti je dodržanie postupu určeného v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, kedy veriteľ môže uplatniť svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, keď súčasne upozorní spotrebiteľa v lehote nie kratšej nie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Pri bezúročnom a bezpoplatkovom úvere, vychádzajúc z ostatných platných dojednaní úverového vzťahu, pri výške spotrebiteľského úveru 14000,-Eur a počte splátok 120, predstavuje výška splátky sumu 116,66 Eur, čo pri úhrade zo strany žalovaného v sume 9682,78 Eur predstavuje zaplatenie 83 splátok a časť 84tej splátky v sume 84,15 Eur. Z pripojenej amortizačnej tabuľky ( č.l. spisu 23 ) vyplýva, že 83. splátku mal žalovaný uhradiť dňa 15.03.2021, a teda do tohto dátumu sú všetky jeho záväzky voči žalovanému uhradené, preto nemohol právny predchodca pristúpiť k zosplatneniu úveru už dňa 2.10.2018, nakoľko nebol žalovaný v omeškaní s úhradou žiadnej splátky, čím nebola splnená podmienka podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Zároveň napriek výzve súdu, aby žalobca

preukázal splnenie podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to zaslanie výzvy dlžníkovi spolu s upozornením na uplatnenie práva zosplatnenia úveru, žalobca túto povinnosť súdu nedokázal preukázať, keď na výzvu súdu reagoval tak, že v konaní už predložil všetky jemu v súčasnosti dostupné doklady preukazujúce vyzvanie žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky úveru.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd právne uzatvára, že nemohlo dôjsť k účinnému zosplatneniu úveru, nakoľko preň neboli splnené zákonné podmienky, ktoré veriteľovi ukladá Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to jednak omeškanie dlžníka s úhradou splatnej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiacov a povinnosť veriteľa pred zosplatnením úveru upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia tohto práva, preto aj naďalej po vyhlásení zosplatnenia úveru, zostalo žalovanému právo splácať poskytnutý úver až do konečnej splatnosti úveru v pravidelných mesačných splátkach, vždy k 15.dňu v mesiaci až do termínu konečnej splatnosti úveru, t.j. k 15.03.2024.

28. Do rozhodnutia súdu t.j. do 17.01.2022, vychádzajúc z amortizačnej tabuľky, zostali splatnými a neuhradenými splátkami: časť 84 splátky z 15.4.2021 v sume 29,51 Eur, ktorú žalovaný uhradil len čiastočne vo výške 87,15 eur, 85.splátka z 15.05.2021, 86.splátka z 15.06.2021, 87.splátka z 15.07.2021, 88.splátka z 15.08.2021, 89.splátka z 15.09.2021, 90.splátka z 15.10.2021, 91.splátka z 15.11.2021, 92.splátka z 15.12.2021 a 93.splátka z 15.01.2022 v celkovej sume 1079,45 Eur. Ostatné splátky 94. až 120. splátka vzhľadom na konštatované neúčinné zosplatnenie, nie sú splatnými, a preto nevznikol žalobcovi voči žalovanému na ne nárok. Súd mohol priznať žalobcovi len už splatné a neuhradené splátky, t.j. časť 84. splátky až po 93. splátku ( 29,51 + 9 x 116,66 = 1079,45 Eur ) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

29. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania, súd následne posúdil jeho opodstatnenosť. Výšku úrokov z omeškania v občianskoprávnom vzťahu určuje nariadenie vlády SR č. 87/1995 Zb.. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou ( § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. ). Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania len odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti nezaplatených splátok, ktoré žalovaný neuhradil a s úhradou ktorých je v omeškaní.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, hoci bol úspešnejší v konaní, náhradu trov konania nepriznal, hoci naň mal právo, keďže si nijaké trovy neuplatnil, ani mu zo spisu nijaké nevyplývajú. Úspech žalovaného predstavuje 90% ( pri pôvodne žalovanej sume 10790,49 Eur je úspechom žalovaného čiastočné späťvzatie žaloby o sumu 6560,42 a časť v ktorej súd žalobu zamietol vo výške 3150,62 Eur). Žalobca bol teda úspešný pri celkovej žalovanej sume 10790,49 Eur a priznanej sume 1079,45 Eur len vo výške 10%. Čistý úspech žalovaného predstavuje 80% ( 90 - 10 ).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.