

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11CoPno/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321204963  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2321204963.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matka - Mgr. Z. X., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, M., v konaní zastúpená Mgr. Denisou Madulovou, advokátkou, so sídlom Z. Kodálya 787/6, Galanta, a otec - Ing. V. M., PhD., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. M. XXXX/XX, D., t. č. Š. D. XXX/XX, B., o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia počas odvolacieho konania, takto

### rozhodol:

Odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta rozsudkom zo dňa 24. mája 2021, č.k. 21P/61/2018-2736 zveril maloleté dieťa R. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jeho matky, otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 180,- Eur mesačne, s účinnosťou od 09.04.2018, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zročné výživné vo výške 1.613,62 Eur povolil otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur až do zaplatenia, tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok. Predmetným rozsudkom súd zároveň rozhodol, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý štvrtok v párnom týždni v kalendárnom roku od 15:30 hod. do 19:30 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 08.07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 22.08. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 25.12. od 11:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01 nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa v stanovený čas prevezme v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke maloletého dieťaťa včas a riadne odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Matka maloletého dieťaťa je povinná písomne informovať otca maloletého dieťaťa, vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a všetkých podstatných okolnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Výrokom VIII., IX., X. predmetného rozsudku súd rozhodol o trovách konania.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie rodičia dieťaťa a vec je vedená na odvolacom súde pod sp. zn. 11CoP/111/2021.

3. Počas odvolacieho konania podala matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol otec oprávnený stýkať sa s maloletým každý nepárny týždeň v kalendárnom

roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Uviedla, že rozsudkom súdu prvej inštancie zo dňa 24.05.2021, č.k. 21P/61/2018-2736 boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, pričom okrem iného bol upravený styk otca s dieťaťom v rozsahu uvedenom vyššie. Voči tomuto rozsudku podali obaja rodičia odvolanie, pričom matka v odvolaní poukázala na to, že odo dňa narodenia maloletého tak v čase spolužitia rodičov, ako aj v súčasnosti, zabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Pre maloletého bola a je jej prítomnosť samozrejmosťou a zároveň aj nevyhnutnosťou, nakoľko potrebuje mať pri sebe rodiča, ktorý mu poskytuje pocit bezpečia. Maloleté dieťa je ešte vo veku, v ktorom neposkytnutie jeho základných životných potrieb (vrátane pravidelnej prítomnosti matky) a jeho náhle odlúčenie od matky na celý týždeň počas letných prázdnin by mu teraz spôsobilo stres a napätie. Uviedla, že maloletý si ťažko zvyká na nový režim styku a mala za to, že určite by nebolo v jeho záujme ho nečakane vystaviť režimu počas letných prázdnin bez jej prítomnosti na osem dní za sebou. Bola toho názoru, že maloletý bude pripravený na súdom stanovený styk počas letných prázdnin až nástupom na povinnú školskú dochádzku, kedy už bude zrejme vyspelejší, samostatnejší a schopný pochopiť dočasnosť styku počas letných prázdnin a prispôbiť sa aj takémuto styku. Počas konania prebiehajúceho na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 21P/61/2018 podala matka dňa 27.03.2020 na Okresný súd Zvolen návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 17.12.2020, č.k. 5P/72/2020-461 manželstvo rozviedol, na čas po rozvode zveril maloletého do jej starostlivosti, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne a súčasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý párný týždeň v roku od stredy od 16:30 hod. do nedele do 19:00 hod. s tým, že si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Voči tomuto rozsudku podali obaja rodičia odvolanie, pričom matka okrem iného poukázala na to, že maloleté dieťa je ešte vo veku, v ktorom neposkytnutie jeho základných životných potrieb (vrátane pravidelnej prítomnosti matky) a jeho náhle odlúčenie od matky v takomto veku by mu spôsobilo stres a napätie. Súd pri určovaní styku otca s maloletým v rozsahu 4 a pol dňa bez prítomnosti matky sa s vyššie uvedenými skutočnosťami vôbec nevyšporiadal. Matka v odvolaní takisto zdôraznila, že súd pri svojom rozhodovaní sa vôbec nevyšporiadal ani s otázkou súčasnej návštevy maloletého v materskej škole vo Vozokanoch. Matka dieťaťa poukázala aj na to, že maloletý je vychovávaný matkou v zdravom a harmonickom rodinnom prostredí. Maloletý s prihliadnutím na uvedenú skutočnosť sa vyvíja v psychickej pohode a nemá vzhľadom na svoju povahu problém komunikovať. Z uvedenej skutočnosti však nie je možné vyvodiť záver, že maloletý je schopný zvládnuť styk u otca v rozsahu 4 a pol dňa za sebou a zvládnuť situáciu, aby bol na takú dlhú dobu nečakane odlúčený od svojej matky. Vo veci realizácie styku otca s dieťaťom v rozsahu určenom Okresným súdom Zvolen nastali neprekonateľné prekážky, ktoré môžu vážne ohroziť zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého. Poukázala na to, že otec maloletého naďalej nie je ochotný žiadneho kompromisu a namiesto toho, aby pomohol prekonať vzniknuté problémy, sleduje iba svoje ciele a vystavuje maloleté dieťa stresovým a napätým situáciám, ktoré sú v priakom rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Situácia v rodine maloletého dieťaťa si vyžaduje okamžitý zásah súdu na zabezpečenie nerušeného zdravého vývinu dieťaťa. Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva naliehavosť a potreba ochrany práv dieťaťa, ktorá by zabránila otcovi (ktorý nerešpektuje potreby dieťaťa), dieťa si vziať k sebe napriek tomu, že maloleté dieťa to nechce. Mala za to, že za tejto situácie je potreba dočasnej úpravy pomerov nariadením úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, nakoľko je vážne ohrozený zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa.

4. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia (§ 360 a nasl. CMP) vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo), ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia, nemusí byť nepochybne preukázaný, musí byť však osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom je vždy potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Neodkladné opatrenie z dôvodu potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi nariaďuje súd aj vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, keď je potrebné na čas (spravidla do rozhodnutia vo veci samej) upraviť starostlivosť o maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť, prípadne styk rodiča s dieťaťom.

5. Odvolací súd po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že podaný návrh je nedôvodný a súčasne neprípustný, nakoľko by išlo o reparáciu súdneho rozhodnutia vo veci samej.

6. Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a § 26 sa použijú primerane (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

7. V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváliť dohodu rodičov o výške výživného (§ 24 ods. 1 Zákona o rodine).

8. Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode (§ 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

9. Na základe návrhu došlého Okresnému súdu Galanta dňa 09.04.2018 prebieha na súde konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému Lukášovi na čas do rozvodu manželstva rodičov. Rozsudkom zo dňa 24. mája 2021, č.k. 21P/61/2018-2736 zveril maloleté dieťa R. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti jeho matky, otcovi maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 180,- Eur mesačne, s účinnosťou od 09.04.2018, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Zročné výživné vo výške 1.613,62 Eur povolil otcovi maloletého dieťaťa zaplatiť v pravidelných mesačných splátkach po 50,- Eur až do zaplatenia, tak ako bežné výživné, počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkami straty výhody splátok. Predmetným rozsudkom súd zároveň rozhodol, že otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý štvrtok v párnom týždni v kalendárnom roku od 15:30 hod. do 19:30 hod., počas letných školských prázdnin každý rok od 01.07. od 09:00 hod. do 08.07. do 19:00 hod. a od 15.08. od 09:00 hod. do 22.08. do 19:00 hod., každý nepárny kalendárny rok na Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod., počas Vianočných sviatkov každý párný kalendárny rok od 25.12. od 11:00 hod. do 27.12. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 09:00 hod. do 02.01 nasledujúceho roka do 18:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa v stanovený čas prevezme v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a na tom istom mieste maloleté dieťa matke maloletého dieťaťa včas a riadne odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na stretnutia s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie. Matka maloletého dieťaťa je povinná písomne informovať otca maloletého dieťaťa, vždy k poslednému dňu každého kalendárneho mesiaca v roku o zdravotnom stave maloletého dieťaťa a všetkých podstatných okolnostiach týkajúcich sa maloletého dieťaťa. Výrokom VIII., IX., X. predmetného rozsudku súd rozhodol o trovách konania. Proti tomuto rozsudku podali obaja rodičia maloletého odvolanie a vec je vedená na odvolacom súde pod sp. zn. 11CoP/111/2021.

10. Počas odvolacieho konania podala matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletým nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

11. Na Okresnom súde Zvolen bolo pod sp. zn. 5P/72/2020 vedené konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravu výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode. Rozsudkom zo dňa 17. decembra 2020, č.k. 5P/72/2020-461 Okresný súd Zvolen manželstvo rodičov maloletého rozviedol (výrok I.), maloletého zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky (výrok II.) s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého R. zastupovať a spravovať jeho majetok (výrok III.). Otcovi maloletého súd uložil prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150 eur mesačne

splatných vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia (výrok IV.). Súčasne súd upravil styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený s maloletým sa stykať každý párný týždeň v roku od stredy od 16:30 hod. do nedele do 19:00 hod. (výrok V.) s tým, že otec si maloletého prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky (výrok VI.), pričom matka je povinná maloletého k styku riadne pripraviť (výrok VII.). Obaja rodičia sú povinní oznámiť druhému rodičovi, ak sa styk nebude môcť realizovať, túto skutočnosť najneskôr do 24 hodín vopred (výrok VIII.). O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (IX.). Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť čo do výrokov I. a III. dňa 02.03.2021. V dôsledku odvolaní podaných zo strany rodičov Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo dňa 30. novembra 2021, č.k. 11CoP/19/2021-941 rozsudok Okresného súdu Zvolen v napadnutých výrokoch II., IV., V., VI., VII. a VIII. potvrdil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2022.

12. S prihliadnutím na to, že už bolo právoplatne rozhodnuté o rozvode manželstva rodičov maloletého a úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, nie je možné už upravovať tieto rodičovské práva a povinnosti na čas do rozvodu s výnimkou zverenia maloletého a úpravy vyživovacej povinnosti na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva, rozhodne však nemožno už upravovať styk otca s maloletým, ktorý bol upravený vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Zvolen v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici. Išlo by tiež o nepripustnú reparáciu právoplatného rozhodnutia, keď dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa vysporiadal (mal vysporiadať) súd konajúci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva.

13. S prihliadnutím na vyššie uvedené už nie je možné upravovať styk otca s maloletým v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu rozhodnutím vo veci samej (rozsudkom), čo samozrejme vylučuje i úpravu nariadením neodkladného opatrenia.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

15. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).