

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: NM-7Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522203338
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3522203338.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava, P.O.BOX 205, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E. F. E. G., o zaplatenie 104,33 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 104,33 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 104,33 EUR od 29.04.2020 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 22.11.2022 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 104,33 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 104,33 EUR od 29.04.2020 do zaplatenia a náhradou trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa 20.06.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX / XXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy žalovaný obdržal od pôvodného veriteľa úver vo výške 417,- EUR na kúpu tovaru – biela technika, kúpna cena predstavovala celkovú sumu 598,- EUR, pričom zaplatil akontáciu vo výške 181,- EUR a na zvyšok mu veriteľ poskytol pôžičku, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v 36 mesačných splátkach po 15,- EUR, a to až do výšky 540,- EUR (bez akontácie). Do dnešného dňa žalovaný zaplatil celkom 435,- EUR (bez akontácie). V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas bol žalovaný vyzvaný na úhradu omeškaných splátok úveru. Žalovaný si svoj dlh riadne nesplnil, v dôsledku čoho ho veriteľ vyzval listom zo dňa 22.02.2020 (predžalobná upomienka) na zaplateniu dlžnej čiastky, zároveň ho upozornil, že ak nedôjde k jej zaplateniu, veriteľ je oprávnený celý zvyšok dlhu zosplatiť. Žalovaný napriek tomu dlh neuhradil. Dňa 19.04.2020 veriteľ úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.04.2020 (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti). Žalobca si uplatňuje od žalovaného zaplatenie dlžnej čiastky 104,33 EUR a prislúchajúci zákonný úrok z omeškania počítaný od 6. dňa nasledujúceho od oznámenia veriteľa o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (oznámené žalovanému listovou zásielkou s obvyklou dobou doručenia 5 dní). Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatňuje. Žalovaný nárok bol vypočítaný nasledovne: 539,33 (celkové náklady) – 435 (úhrady žalovaného) = 104,33 EUR.

2. Uznesením č. k. NM-7Csp/36/2022 – 58 zo dňa 11.01.2024 súd pripustil zmenu žalobcu, nakoľko mal podľa priloženej zmluvy o postúpení pohľadávky s relevantnou prílohou identifikujúcou predmetnú pohľadávku za preukázané, že pôvodný žalobca platne postúpil pohľadávku na súčasného žalobcu.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 22.05.2024 o 09:15 hod. na č. d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

7. Podľa § 18 ods. 1 cit. zák. ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami a ostatným obsahom súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

11. Dňa 20.06.2017 bola medzi pôvodným veriteľom (VÚB, a.s.) a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný obdržal od pôvodného veriteľa spotrebiteľský úver vo výške 417,- EUR, ktorý sa zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým príslušenstvom v 36 mesačných splátkach po 15,- EUR s konečnou splatnosťou úveru 20.06.2020. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,57 %, RPMN 19,57, priemerná RPMN 10,94 %, odplata 19,57 %, s celkovými nákladmi spotrebiteľa 123,- EUR a celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 540,- EUR. Úver bol poskytnutý na kúpu bielej techniky v sume 598,- EUR, pričom spotrebiteľ zaplatil pred dodaním tovaru veriteľovi akontáciu 181,- EUR. V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas bola žalovaný veriteľom vyzvaný na úhradu dlžnej čiastky listom zo dňa 22.02.2020, žalovaný dlh neuhradil, preto bola dňa 19.04.2020 veriteľom vyhlásená okamžitá (mimoriadna) splatnosť úveru, ktorá bola žalovanému oznámená listom dňa 23.04.2020. Výška dlhu žalovaného je 104,33 EUR, pričom žalovaný uhradil veriteľovi celkovo 435,- EUR a výška celkového dlhu predstavovala sumu 539,33 EUR.

12. Pri posudzovaní skutkových tvrdení súd vychádzal z § 151 ods. 1 C.s.p. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy spolu s úrokom z omeškania v zákonom predpísanej výške.

13. Úroky z omeškania boli určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase, t. j. vo výške 5 %. Počiatok počítania úrokov z omeškania sa viaže na dátum 29.04.2020, t. j. šiesty deň nasledujúci po uplynutí všeobecnej päťdňovej lehoty na doručenie listovej zásielky, v ktorej

žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti celého zvyšku úveru, teda deň odkedy je žalovaný v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči žalobcovi.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).