

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202051
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Lenártová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202051.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Lenkou Janíkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa:
N., nar. XX.XX.XXXX,

bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca,
dieťa rodičov - matka A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. a otec S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., o zvýšenie
výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je povinný prispievať na výživu mal. N.S., nar. XX.XX.XXXX, sumou 300 € mesačne od 01.08.2021, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. dieťaťa.

II. Otec je p o v i n n ý uhradiť nedoplatok na zvýšenom výživnom za obdobie od 01.08.2021 do 31.01.2022 v sume 900 €, pričom mu je povolené uvedený nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 50 € spolu s bežným výživným tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého nedoplatku.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/46/2015-97 zo dňa 18.12.2015, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5CoP/17/2016-159 zo dňa 29.04.2016, v časti úpravy výšky výživného.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.07.2021 sa matka domáhala zvýšenia výživného na mal. N. na sumu 300 € mesačne od podania návrhu s odôvodnením, že došlo k zmene pomerov na strane maloletej, nakoľko táto nastupuje do prvého ročníka základnej školy.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním doručeným súdu dňa 17.09.2021, v ktorom uviedol, že s matkou uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú zároveň doložil. Podľa tejto dohody sa otec zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou 300 € mesačne, z toho suma 250 € pripadá na bežné výživné a suma 50 € na tvorbu úspor.

3. Kolíznym opatrovníkom uviedol, že akceptuje dohodu rodičov a navrhol, aby ju súd schválil.

4. Podaním doručeným súdu dňa 12.01.2022 sa matka ospravedlnila z účasti na pojednávaní z dôvodu dočasnej práceneschopnosti a zároveň uviedla, že sa s otcom dohodli na výške výživného v sume 300 €, pričom sporiť jej nebudú.

5. Súd telefonicky kontaktoval otca za účelom overenia si tvrdenia matky, pričom otec potvrdil, že sa s matkou dohodli na sume 300 €. Zatiaľ platil len súdom určeným 150 €, nad rámec výživného zatiaľ neprispieval. Ospravedlnil tiež svoju neúčasť na pojednávaní.

6. Na pojednávanie nariadené v tejto veci na deň 17.01.2022 sa nedostavili matka, otec ani kolízny opatrovník. Účastníci svoju neprítomnosť ospravedlnili, žiadali, aby súd konal v ich neprítomnosti. Za danej situácie súd konal a rozhodol bez ich prítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa príjmov a výdavkov účastníkov konania.

8. Súd rozhodol podľa nasledovných ustanovení zákonov:

9. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

10. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine (ZR)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu 3 rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZR:

Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je daná vecná legitímácia na zmenu výživného vzhľadom k tomu, že naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 7P/46/2015-97 zo dňa 18.12.2015, ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. k. 5CoP/17/2016-159 zo dňa 29.04.2016. Výživné bolo určené v sume 150 € mesačne. Maloletá N. bola útleho veku, matka bola na rodičovskej dovolenke, zabezpečovala celodennú starostlivosť o maloletú a poberala rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 226,72 €. Otec pracoval ako S. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 776,60 €.

15. V porovnaní s vyššie uvedeným rozhodnutím súd môže konštatovať zmenu v odôvodnených nárokoch mal. dieťaťa, najmä v súvislosti s celkovým telesným rastom, či už ide o základné nároky ako je oblečenie, obutie, stravovanie, takže v tejto súvislosti má matka nepochybne zvýšené výdavky. Zároveň nastala zmena pomerov a na strane rodičov, ktorí dosahujú vyšší príjem ako pri predchádzajúcom určení výživného.

16. Súd pri rozhodovaní o tom, či rodičovskú dohodu môže prevziať do svojho rozhodnutia, vychádzal z pomerov rodičov, keď:

- matka pracuje na polovičný pracovný úväzok v T.. Jej priemerný čistý mesačný príjem predstavuje sumu 465 €, poberá prídavok na dieťa a výživné od otca. Sú u nej len bežné výdavky na bývanie, energie, stravu, chod domácnosti a pod. Matka študuje na E., s čím má náklady cca 40 € mesačne. V 09-10/2021 bola práceneschopná, nemocenskú dávku jej bola vyplatená až v 11/2021 v sume cca 200-220 €.

- otec naďalej pracuje ako S. s čistým priemerným mesačným príjmom cca 1.000 € až 1.200 €. Sú u neho bežné výdavky na bývanie, stravu, ošatenie a pod.

- mal. N. je žiačkou 1. ročníka základnej školy, s čím súvisia výdavky na školské pomôcky a pod. Inak sú u maloletej bežné výdavky na stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby a pod. Maloletá je zdravá.

17. S prihladením na vyššie uvedené dospel súd k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa; výživné je primerané pomerom účastníkov a potrebám mal. dieťaťa, a preto súd rodičmi navrhovanú dohodu poňal do svojho rozhodnutia tak, ako je uvedené v I. výroku tohto rozsudku.

18. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

19. Podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Nakoľko otec nad rámec dosiaľ určeného výživného neprispieval, za zročné obdobie od 01.08.2021 (ako žiadali rodičia v predloženej rodičovskej dohode) do 31.01.2022 mu vznikol nedoplatok na zvýšenom výživnom v sume 900 €, čo predstavuje rozdiel medzi dosiaľ určeným výživným 150 € a zvýšeným výživným 300 € za uplynulé obdobie 6 mesiacov (6 mesiacov x 150 € = 900 €). Tento nedoplatok bude otec povinný splácať v mesačných splátkach po 50 € za podmienok splatnosti uvedených vo výroku tohto rozsudku.

21. Výživné sa uhradza k rukám matky, dokým maloleté dieťa nenadobudnú plnoletosť.

22. Keďže rozhodnutím súdu došlo v súlade s ust. § 231 CSP k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozsudku.

23. Nakoľko súd nezistil žiadne okolnosti hodné osobitného zreteľa, rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

24. Záverom súd apeluje na rodičov, aby pokračovali v snahe zlepšiť vzájomnú komunikáciu a aj vzťahy tak, ako sa zaviazali v rodičovskej dohode, ktorá bola súdu predložená. Hoci ich partnerský vzťah nevyšiel, naďalej sú obaja rodičia a tými zostanú po celý život. Mať rád svoje dieťa totiž znamená aj akceptovať druhého rodiča, povzniesť sa nad osobné výhrady voči nemu, pretože je veľmi dôležité pre dieťa, aby vnímalo vo svojom živote prítomnosť obidvoch rodičov, aj keď títo nežijú v spoločnej domácnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, na Okresnom súde Čadca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.