

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Cb/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200745
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321200745.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta v sporovej veci žalobcu: G-PROELITE, s.r.o., IČO: 47 972 548, so sídlom Martinská dolina 18, 948 01 Nitra, v konaní zast.: Mgr. Ivan Košťál, advokát so sídlom Štúrova 11, 949 01 Nitra, proti žalovanému: A - DEMO, s.r.o., IČO: 36 274 321, so sídlom Topoľová 1, 951 31 Močenok, o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto zabezpečovacie opatrenie:

Zriaďuje sa záložné právo spočívajúce na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, a to na:

pozemky:

- parc. reg. KNC č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 2297 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 2775 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 325 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 219 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 85 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 989 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 396 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 169 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 82 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 144 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 534 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 2154 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 733 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 73 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - ostatné plochy o výmere 22 m²
- parc. reg. KNC č. XXXX/XXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 641 m²

stavby:

- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/XXX - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, D. na parcele č. XXXX/XXX - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/XXX - administratívna budova s výrobnou halou
- súpisné č. XXXX, postavené na parcele č. XXXX/XXX - sklad

zapísané na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, pre k.ú. Močenok, obec Močenok, okres Šaľa, ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217 742,88 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 31CoKR/2/2020) a pohľadávky č. 2 vo výške 87 462,49 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. XXCbi/XX/XXXX v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. XXCoKR/X/XXXX).

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobca návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručeného súdu dňa 15.02.2021 žiadal, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by súd, na zabezpečenie jeho pohľadávok uplatnených v rámci reštrukturalizačného konania vedeného voči žalovanému, zriadil záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaným na M. Č.. XXXX, pre k.ú. Močenok.

2. Žalobca podaný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 27.02.2017, sp. zn. 28R/1/2017 zverejneným v Obchodnom vestníku (ďalej ako „OV“) č. XXXXXXX N. 7.3.2017, začal reštrukturalizačné konanie voči žalovanému (dlžníkovi), pričom súd uznesením č.k. XXR/X/XXXX-XXX zo dňa 17.03.2017, zverejneným v OV XX/XXXX dňa 27.3.2017, povolil reštrukturalizáciu žalovaného. Žalobca je veriteľom s riadne prihlásenými pohľadávkami (prihlášky pohľadávok 1 až 4, pôvodne zapísanými v zozname pohľadávok pod č. 88 až 91), ktorý hlasoval proti prijatiu reštrukturalizačného plánu. Pohľadávky veriteľa - žalobcu boli však reštrukturalizačným správcom popreté v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky i zabezpečenia zabezpečovacím právom, a preto tieto sú aktuálne predmetom stále prebiehajúceho incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. XXCbi/XX/XXXX (po spojení vecí do jedného konania) a toho času na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. XXCoKR/X/XXXX. Reštrukturalizačný plán (ďalej ako „RP“) žalovaného potvrdený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. XXR/X/XXXX zo dňa 24.11.2017 však od počiatku nebol zo strany žalovaného voči žalobcovi plnený v zmysle jeho bodu X.3 záväznej časti, str. 55 a 56 RP. Plnenie mal žalovaný žalobcovi poukazovať v 36 nerovnomerných mesačných splátkach z príjmov z vlastnej činnosti, ako aj z príjmov z odpredaja prebytočných aktív až do úplného splatenia pohľadávky veriteľa a v súlade s ustanovením § 156 ods. 1 ZKR, t.j. zložením plnenia do súdnej alebo notárskej úschovy, resp. zabezpečením splnenia tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti plnenia v celom rozsahu. Žalovaný namiesto uvedeného však ako zložiteľ so svojim dovtedajším dlhoročným právnym zástupcom JUDr. Jánom Polákom (ktorý bol zároveň aj predsedom veriteľského výboru počas trvania reštrukturalizácie žalovaného) ako uschovávateľom uzatvorili účelovú Zmluvu o úschove zo dňa 31.3.2018 na 36 ks zmeniek vystavených vopred na jednotlivé plnenia - splátky v celkovej výške 445.470,27 Eur (z toho 12 x 2.200 Eur, 23 x 4.000 Eur a 1 x 327.070,27 Eur), ktoré všetky zmenky v celkovom počte 36 ks vystavil štatutár žalovaného C. R. vopred na celé obdobie plnenie reštrukturalizačného plánu, t.j. až do konca februára 2021, teda neplatne a v rozpore s cit. ust. ZRK, čím došlo zo strany žalovaného len k ďalšiemu mareniu reštrukturalizácie a uspokojenia veriteľa a teda aj k poškodzovaniu veriteľa. Na základe uvedeného riadneho neplnenia RP žalovaným na návrh žalobcu Okresný súd Galanta v konaní pod sp. zn. XXCb/XX/XXXX uznesením zo dňa 17.6.2019 nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Šaľa, katastrálny odbor, pre k.ú. Močenok, obec Močenok, okres Šaľa, ktoré pozemky a stavby sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu, a to pohľadávky č. 1 vo výške 217 742, 88 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXCb/XXX/XXXX v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. 21Cob/162/2015), pohľadávky č. 2 vo výške 87 462,49 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXCb/XX/XXXX v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. XXCob/XX/XXXX), pohľadávky č. 3 vo výške 84 469,91 Eur (judikovaná v konaní vedenom Okresným súdom Galanta pod sp. zn. XCb/XX/XXXX v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave vydanom v konaní sp. zn. XXCob/XX/XXXX) a pohľadávky č. 4 vo výške 56 064,99 Eur (judikovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XCb/XX/XXXX), ktoré sú predmetom incidenčného konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. XXCbi/XX/XXXX. Až na základe výzvy žalobcu podľa § 159 ZKR zo dňa 21.1.2020 žalovaný dňa 2.3.2020 o 14:00 hod. v Notárskom úrade JUDr. Jany Jánošíkovej v Nitre dodatočne spísal Zápisnicu o úschove peňazí U. XXX/XXXX, Z. X/XXXX, na základe ktorej notárku požiadal, aby prijala do úschovy peniaze v celkovej sume 445.470,27 Eur, z čoho časť vo výške 74.400 Eur, t.j. sumu dovtedy zameškaných splátok (podľa Záväznej časti RP bod II., A.3) mal zložiť na účet notárky najneskôr do 5.3.2020, z čoho žalobca usudzuje, že v období od účinnosti plánu (5.12.2017) až do dňa skutočného zloženia zameškanej sumy splátok vo výške 74.4000 Eur, t.j. počas

vyše dvoch rokov žalovaný neplnil voči žalobcovi Závaznú časť RP, bod II. A.3. Napriek uvedenému sa žalovaný v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. XXCb/X/XXXX domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia nariadeného uznesením sp. zn. XXCb/XX/XXXX zo dňa 17.6.2019, pričom súd uznesením sp. zn. 18Cn/2/2020 zo dňa 8.7.2020 zrušil predmetné zabezpečovacie opatrenie. Žalovaný je až doposiaľ výlučným vlastníkom (v spoluvlastníckom podiele 1/1) nehnuteľností vedených OÚ Šaľa, katastrálny odbor pre k.ú. Močenok, obec Močenok, okres Šaľa, zapísaných na LV č. XXXX. Podľa aktuálneho LV Č.. XXXX D.re k.ú Močenok na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného došlo dňa 20.08.2020 k zápisu v časti C: Ďarchy por. č. 1: „Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 - Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXX/XXXXZZ D.K. Č.. H.-XXX/XXXX zo dňa 20.08.2020 na pozemky registra C KN parcelné číslo XXXX/XX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX K. U. E. A. V. L. D. Č. Č.. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX, a sklad so súpisným číslom XXXX na pozemku registra C KN parcelné číslo XXXX/XXX - č.z. XXX/XXXX“ z čoho vyplýva ďalšie zadlžovanie žalovaného, pričom správca žalovaného nemal vedomosť o obsahu prebiehajúceho vkladového konania, žalovaný (dlžník) ho neinformoval, a teda nebol požiadaný o udelenie súhlasu, a to napriek zavedeniu dozornej správy žalovaného (dlžníka). Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný a ani jeho dozorný správca až doposiaľ počas vyše troch rokov od schválenia reštrukturalizačného plánu neuskutočnili žiadne kroky reálne smerujúce k speňaženiu predmetných nehnuteľností vo vlastníctve dlžníka. Navyše z oznámenia notárky vedúcej úschovu v prospech žalobcu zo dňa 3.2.2021 adresovaného správcovi vyplýva, že platby, a to 11. časť vo výške 4 000 Eur, ktorá mala byť zaplatená do 31.12.2020 a 12. časť vo výške 4 000 Eur, ktorá mala byť zaplatená do 31.1.2021, neboli pripísané na účet. Z uvedeného je zrejmé, že sa naplnili obavy žalobcu o nereálnosti RP, najmä v časti posledných splátok pre nezabezpečených veriteľov vo výške 196.096,66 Eur a splátka úschovy pre žalobcu vo výške 327.070,27 Eur, spolu vo výške 523.166,93 Eur, ako aj obavy zo systematickej nečinnosti žalovaného a následne aj správcu neplniaceho si svoju povinnosť smerom k speňažovaniu nehnuteľného majetku žalovaného dlžníka. Na základe uvedených skutočností mal žalobca za to, že existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia hroziaca z dôvodov nespĺnenia reštrukturalizačného plánu voči síce pôvodne popretému avšak v incidenčnom konaní úspešnému veriteľovi, ktorá bude aj v budúcnosti opakovane ohrozená a tým pádom je na zabezpečenie (už aj opakovane judikovaných) peňažných pohľadávok žalobcu ako veriteľa voči žalovanému dlžníkovi nevyhnutné opakované zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaného zabezpečovacím opatrením. Navyše vydaním navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného tomuto nebude spôsobená žiadna ujma a ani nebude žiadnym spôsobom obmedzený výkon jeho podnikateľských aktivít, resp. jeho podnikateľská činnosť. S prihliadnutím na vyššie uvedené, kedy je bezosporu osvedčená danosť nároku žalobcu ako veriteľa minimálne troch právoplatne súdmi judikovaných pohľadávok, je pre zachovanie jeho právnej istoty a práva žalobcu na uspokojenie jeho oprávnených nárokov, resp. z dôvodu obavy ohrozenia vymožiteľnosti nárokov žalobcu v exekučnom konaní nevyhnutná potreba zriadenia záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam. Žalobca ako dôkazy v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia označil a predložil: výpis z obchodného vestníka 46/2017 zo dňa 7.3.2017 (o začatí reštrukturalizačného konania), výpis z obchodného vestníka 60/2017 zo dňa 27.03.2017 (o povolení reštrukturalizácie dlžníka), výpis z obchodného vestníka 231/2017 zo dňa 5.12.2017, výpis z obchodného vestníka č. 236/2017 zo dňa 12.12.2017 (oznámenie o zavedení dozornej správy), reštrukturalizačný plán dlžníka (žalovaného), zmluvu o úschove zo dňa 31.3.2018, vlastné zmenky, zápisnica o úschove peňazí N 189/2020, uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. XXCb/X/XXXX-XX zo dňa 8.7.2020, rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. XXCbi/XX/XXXX-447 zo dňa 26.11.2019, potvrdenie o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 11.2.2021, potvrdenie o plnení plánu, uznesenie Okresného súdu Galanta č.k. XXCb/XX/XXXX-XX zo dňa 17.6.2019, výpis z listu vlastníctva č. 6371, mailovú komunikáciu s notárskym úradom, mailovú komunikáciu so správcom žalovaného, žiadosť správcu o odporúčenie zo dňa 29.06.2020, výzvu veriteľa/účastníka reštrukturalizačného plánu dlžníkovi II zo dňa 8.6.2020 a žiadosť veriteľa/účastníka reštrukturalizačného plánu správcovi zo dňa 8.6.2020.

3. Tunajší súd uznesením č.k. XXCb/X/XXXX-XXX zo dňa 26.2.2021 návrhu žalobcu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia vyhovel a zabezpečovacie opatrenie nariadil. Voči predmetnému uzneseniu podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že žiadne tvrdenia žalobcu v jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ani v uznesení o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nie sú pravdivé, žiadne plnenia žalovaného voči žalobcovi na základe jeho prihlásených pohľadávok nie sú

ohrozené, keďže žalovaný riadne plní reštrukturalizačný plán, žalobca žiadnym spôsobom nenapadol reštrukturalizačný plán, pohľadávky žalobcu nie sú judikované a v súčasnosti stále prebieha incidenčné konanie vedené pred Okresným súdom Trnava pod sp. zn. XXCb/XX/XXXX, predmetom ktorého je určenie pravosti popretých pohľadávok. Ďalej uviedol, že ponechanie nariadeného zabezpečovacieho opatrenia mu znemožňuje riadne prevádzkovať jeho podnikateľskú činnosť tým, že so žalovaným odmietajú spolupracovať banky a odberatelia tovaru a služieb, nakoľko považujú spoločnosť žalovaného za potencionálne neschopnú plniť si svoje záväzky. V závere uviedol, že rovnaké zabezpečovacie opatrenie na rovnakom skutkovom základe bolo už raz nariadené a následne aj zrušené (sp. zn. XXCb/X/XXXX). Na základe uvedeného žalovaný žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, konanie zastavil a žalovanému priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%. K odvolaniu žalovaného žalobca uviedol, že z aktuálneho výpisu z LV č. XXXX pre k. ú. Močenok je zrejmé, že žalovaný uzatvoril ďalšiu zmluvu o zriadení záložného práva, ktorej zápis do KN prebieha pod č. H. XXX/XXXX, a tiež tieto nehnuteľnosti boli aj inak zaťažené - zápisom novej ľarchy v časti „C“ LV č. XXXX H. prospech: Daňový úrad Nitra - Rozhodnutie o zriadení záložného práva c.j. XXXXXXXX/XXXX Q. XX.X.XXXX U. D. A. V. L. D.. Č.. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX K. U. E. K. R. E. H. T. E. E. Č.E. XXXX U. D. A. V. L. D.. Č.. XXXX/XXX, XXXX/XXX, XXXX/XXX - Q.-XXX/XXXX- V.. Q.. XXX/XX. O. V.. C.. XXXXXXXXX/XXXX Q. N. XX.X.XXXX O. U. D. A. Č.. XXXXXXXXX/XXXX-právoplatné dňa 9.4.2021 - Z-1179/2021 - c. z. 238/21, ktoré skutočnosti potvrdzujú dôvodnosť uznesenia nariadeného zabezpečovacieho opatrenia a zároveň preukazujú účelovosť odvolania žalovaného a vyvracajú jeho tvrdenia uvedené v odvolaní. Žalovaný vo vyjadrení sa k vyjadreniu žalobcu uviedol, že daňový úrad si zriaďuje svoje záložné právo ex offo a medzitým bolo navyše zrušené a došlo k jeho výmazu. Ďalej uviedol, že ponechanie nariadeného zabezpečovacieho opatrenia má pre spoločnosť žalovaného likvidačný charakter a predstavuje nelogický postup zo strany žalobcu, ktorého pohľadávky sú do času rozhodnutia v konaní vedenom pred Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 25Cbi/12/2017 zložené do notárskej úschovy a napriek tomu sa žalobca duplicitne domáha aj zriadenia sudcovského záložného práva na nehnuteľnostiach žalovaného, čím mu marí jeho podnikateľskú činnosť. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. XXCob/XX/XXXX-XXX zo dňa 29.11.2021 uznesenie tunajšieho súdu č.k. XXCb/X/XXXX-XXX zo dňa 26.2.2021 zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Podľa ustanovenia § 343 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa ustanovenia § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

6. Podľa ustanovenia § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa ustanovenia § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa ustanovenia § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ustanovenia § 328 ods. 2 CSP prvá veta, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa ustanovenia § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácií (ďalej ako „ZKR“) sa súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

14. Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak, právo uplatňovať svoje nároky počas reštrukturalizácie majú len veritelia, ktorí spôsobom ustanoveným týmto zákonom prihlásili svoje pohľadávky. Ak sa tieto nároky v reštrukturalizácii riadne a včas neuplatnia prihláškou, právo vymáhať tieto nároky voči dlžníkovi v prípade potvrdenia reštrukturalizačného plánu súdom zaniká.

15. Podľa ustanovenia § 124 ods. 4 ZKR sa veriteľ popretej pohľadávky môže do 30 dní od uplynutia lehoty na popieranie pohľadávok žalobou podanou voči dlžníkovi domáhať, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť, výšku, zabezpečenie zabezpečovacím právom alebo poradie zabezpečovacieho práva popretej pohľadávky; v žalobe sa veriteľ môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

16. Podľa ustanovenia § 156 ZKR, zverejnením uznesenia súdu o skončení reštrukturalizácie v Obchodnom vestníku zanikajú účinky začatia reštrukturalizačného konania a zastavujú sa konania prerušené podľa § 118 ods. 4. Ak zo záväznej časti plánu nevyplýva niečo iné, zaniká tiež funkcia veriteľského výboru a funkcia správcu.

17. Podľa ustanovenia § 158 ods. 1 ZKR, ak sa podľa plánu má plniť na popretú časť pohľadávky, dlžník a preberajúca osoba sú povinní spoločne a nerozdielne zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do súdnej alebo notárskej úschovy alebo v celom rozsahu zabezpečiť splnenie tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia; inak sa plán voči veriteľovi vo vzťahu k dotknutej popretej pohľadávke stáva neúčinným.

18. Podľa ustanovenia § 159 ZKR, ak dlžník alebo preberajúca osoba ani do 30 dní od doručenia výzvy nesplní riadne a včas voči účastníkovi plánu pohľadávku alebo iný záväzok vyplývajúci mu z plánu, plán sa tým stáva voči účastníkovi plánu vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným.

19. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 ZKR, v prípade neúčinnosti plánu voči veriteľovi sú dlžník a preberajúca osoba povinní spoločne a nerozdielne splniť pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu, v akom bola pohľadávka prihlásená a zistená, spolu s úrokom podľa osobitného predpisu počítaným zo zistenej časti pohľadávky od začatia reštrukturalizačného konania. Pohľadávku veriteľa sú dlžník a preberajúca osoba povinní splniť v pôvodnej lehote splatnosti.

20. Podľa ustanovenia § 161 ods. 3 písm. b) ZKR, pre pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu podľa odseku 1 možno v prípade neúčinnosti plánu voči dlžníkovi alebo preberajúcej osobe viesť výkon rozhodnutia alebo exekúciu, a to na podklade právoplatného rozhodnutia súdu o určení pohľadávky, ak ide o neúčinnosť plánu podľa § 158 ZKR.

21. Podľa ustanovenia § 161 ods. 3 písm. c) ZKR, pre pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu podľa odseku 1 možno v prípade neúčinnosti plánu voči dlžníkovi alebo preberajúcej osobe viesť výkon rozhodnutia alebo exekúciu, na podklade výpisu zo zoznamu pohľadávok uloženého na súde, ak ide o neúčinnosť plánu podľa § 159 ZKR.

22. Podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení môže súd zabezpečovacím opatrením zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom

na vydanie zabezpečovacieho opatrenia je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom vydania ochrana navrhovateľa, resp. veriteľa a posilnenie postavenie veriteľa zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka súvisiaci so zabezpečením pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná, aby sa tak zredukovalo možné nebezpečenstvo uspokojovania pohľadávky veriteľa. Navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia musí osvedčiť potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Súd poskytuje zabezpečenie prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia len v prípade, keď obsah jeho výroku neporušuje žiadne ústavou zaručené právo alebo slobodu, teda za predpokladu, že postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Pri rozhodovaní o zabezpečovacom opatrení sa vychádza len zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Ten, kto sa domáha nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, musí osvedčiť, že tu je daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je významné práve v prípade, ak v prospech veriteľa už bola pohľadávka judikovaná a majetok dlžníka je pritom zaťažený inými záložnými právami, pričom má veriteľ záujem túto pohľadávku vymôcť v exekučnom konaní, kedy sa dostáva záložný veriteľ práve prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia do postavenia, ktoré mu umožní pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojovanie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní. Zabezpečovacie opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je len zabezpečenie pohľadávky veriteľa, ak je obava, že jej exekúcia bude ohrozená. Už v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti, a to existencia pohľadávky, ako i osvedčenie, že exekúcia tejto pohľadávky bude ohrozená. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti).

23. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 27.02.2017, sp. zn. XXR/X/XXXX zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 7.3.2017 sa začalo reštrukturalizačné konanie voči žalovanému (dlžníkovi), pričom súd uznesením č.k. XXR/X/XXXX-XXX zo dňa 17.03.2017, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 27.3.2017, povolil reštrukturalizáciu žalovaného. Žalobca uviedol, že je veriteľom s riadne prihlásenými pohľadávkami (prihlášky pohľadávok 1 až 4, pôvodne zapísanými v zozname pohľadávok pod č. 88 až 91), pričom hlasoval proti prijatiu reštrukturalizačného plánu. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 24.11.2017, sp. zn. XXR/X/XXXX potvrdil reštrukturalizačný plán dlžníka (ktorý je zároveň prílohou podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia) a rozhodol, že reštrukturalizačné konanie žalovaného (dlžníka) končí.

24. Na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. XXCbi/XX/XXXX je v súčasnosti vedené incidenčné konanie, predmetom ktorého sú pohľadávky veriteľa - žalobcu ktoré boli reštrukturalizačným správcom popreté v celom rozsahu čo do právneho dôvodu, výšky i zabezpečenia zabezpečovacím právom (prihlášky pohľadávok 1 až 4, pôvodne zapísanými v zozname pohľadávok pod č. 88 až 91). Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. XXCbi/XX/XXXX-XXX zo dňa 26.11.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu č.k. 31CoKR/2/2020-685 zo dňa 30.11.2021 vo výroku I a II. určil, že pohľadávky žalobcu v zozname pohľadávok pod č. 88 v celkovej výške 217.462,88 Eur a pohľadávka č. 89 v celkovej výške 87.462,49 Eur sú nesporné čo do pravosti, právneho dôvodu, vymáhateľnosti a výšky avšak. Okresný súd Trnava v predmetnom uznesení výrokom III. a IV. rozhodol o pohľadávke pod č. 90 v celkovej výške 84.469,91 Eur a pohľadávke č. 91 v celkovej výške 56.064,99 Eur, avšak predmetné uznesenie bolo v časti výroku III. a IV. uznesením Krajského súdu č.k. 31CoKR/2/2020-685 zo dňa 30.11.2021 zrušené a vrátené Okresnému súde Trnava na ďalšie konanie a rozhodnutie a teda o týchto pohľadávkach doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

25. V podanom návrhu sa žalobca zabezpečovacím opatrením domáha zabezpečenia svojho peňažného nároku (konkrétne štyroch peňažných pohľadávok), nakoľko z konania žalovaného má za to, že môže dôjsť k zníženiu majetku žalovaného, ktorý toho času je zaťažený ťarchou, pričom v danom prípade ide už o judikované pohľadávky, prihlásené v rámci reštrukturalizačného konania žalovaného. V zmysle bodu X.3 schváleného reštrukturalizačného plánu žalovaného sú pohľadávky veriteľa (v predmetnom konaní ide o žalobcu) popreté v celom prihlásenom rozsahu. V reštrukturalizačnom pláne je uvedené, že v prípade úspechu veriteľa v incidenčnom konaní dôjde k dosiahnutiu uspokojenia 100 % pohľadávky veriteľa pričom do právoplatného skončenia incidenčného konania bude plnenie

veriteľovi poskytované v súlade s § 158 ZKR do úschovy, resp. dôjde k zabezpečeniu plnenia dlžníkom. Plnenie bude poukazované v 36 nerovnomerných splátkach. Podľa ustanovenia § 158 ZKR je dlžník povinný zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do súdnej alebo notárskej úschovy alebo v celom rozsahu zabezpečiť splnenie tohto plnenia majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia; inak sa plán voči veriteľovi vo vzťahu k dotknutej popretej pohľadávke stáva neúčinný. Podľa § 159 ZKR, ak dlžník alebo preberajúca osoba ani do 30 dní od doručenia výzvy nesplní riadne a včas voči účastníkovi plánu pohľadávku alebo iný záväzok vyplývajúci mu z plánu, plán sa tým stáva voči účastníkovi plánu vo vzťahu k dotknutej pohľadávke neúčinným. V reštrukturalizačnom pláne je zároveň uvedené, že ak sa do 1 roka odo dňa splatnosti plnenia pripadajúceho pre veriteľa popretej pohľadávky nepreukáže, že veriteľ podal incidenčnú žalobu, odpadá dlžníkovi povinnosť zložiť plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do úschovy. Z predloženého dôkazu - informácia od notára C.. C. C., ktorá vedie notársku úschovu v zmysle reštrukturalizačného plánu dlžníka vyplýva, že žalovaný nezaplatil splátky za mesiace 12/2020 a 01/2021. Žalovaný teda nepostupoval v súlade s § 158 a § 159 ZKR a nezložil plnenie pripadajúce na popretú časť pohľadávky do notárskej úschovy do 30 dní od splatnosti tohto plnenia (posledná splátka bola podľa Notárskej zápisnice o notárskej úschove splatná dňa 28.2.2021), a to ani napriek výzve žalobcu zo dňa 8.6.2020 a 3.2.2021. Reštrukturalizačný plán zo strany žalovaného nebol voči žalobcovi plnený v zmysle bodu X.3 a teda sa stal voči veriteľovi, resp. žalobcovi vo vzťahu k dotknutej popretej pohľadávke neúčinný. V prípade neúčinnosti plánu voči veriteľovi bez ohľadu na dôvod neúčinnosti sú dlžník a preberajúca osoba povinní splniť spoločne a nerozdielne pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu, v akom bola pohľadávka prihlásená a zistená, spolu s úrokom vo výške ustanovenej v zákone č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník. V posudzovanom prípade reštrukturalizačný plán nebol dlžníkom, resp. žalovaným plnený a teda sa stal v zmysle § 158 ZKR neúčinným. V zmysle § 161 ZKR v prípade neúčinnosti plánu voči veriteľovi je dlžník povinný splniť pôvodnú pohľadávku veriteľa v rozsahu, v akom bola pohľadávka prihlásená a zistená. Keďže si počas reštrukturalizácie veriteľa nemôžu pohľadávky uplatňovať inak, len formou prihlášky, vytvára im zákon po neúspešnej reštrukturalizácii výhodnejšie právne postavenie na vymáhanie pohľadávok, ktoré neboli počas reštrukturalizácie uspokojené. Veriteľ môže viesť exekúciu na základe rozhodnutia súdu o určení popretej pohľadávky, ak sa plán voči konkrétnemu veriteľovi stal neúčinným, pretože dlžník ani preberajúca osoba nezložili sumu pripadajúcu na popretú pohľadávku do notárskej úschovy alebo nezabezpečili jej splnenie majetkom do 30 dní od splatnosti tohto plnenia (§ 158 ZKR). Vo všetkých uvedených prípadoch je výška pohľadávky taká, ako bola zistená v reštrukturalizačnom konaní. Vzhľadom na to, že došlo k skončeniu reštrukturalizačného konania a žalovaný si svoje povinnosti uvedené v reštrukturalizačnom pláne neplnil a reštrukturalizačný plán sa stal voči žalobcovi neúčinný, existuje dôvodná obava, že môže dôjsť k zhoršovaniu vymožitelnosti nároku uplatneného žalobcom a teda existuje riziko, že exekúcia môže byť ohrozená. Súd má zo skutkových tvrdení žalobcu osvedčenú potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko ako vyplýva z LV č. XXXX, aj napriek tomu, že žalovaný je v reštrukturalizácii stále sa zadlžuje (pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. zabezpečená zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 717/2020/ZZ podľa č. H.-XXX/XXXX zo dňa 20.08.2020). Akákoľvek dispozícia s nehnuteľným majetkom žalovaného môže ohroziť exekúciu pohľadávok a samotné postavenie žalobcu. Predpokladom nariadenia zabezpečovacieho (ani neodkladného) opatrenia nie je preukazovanie úmyslu protistrany sťažiť či znemožniť exekúciu pohľadávky prisúdenej protistrane, postačujúca je samotná skutočnosť, že k ohrozeniu exekúcie môže konaním protistrany dôjsť (ŠTEVČEK, M. et al. Civilný sporový poriadok, komentár. Bratislava: C. H. Beck, 2016, s. 1107). Súd zároveň dodáva, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto rozsahu nebráni v ďalšej činnosti žalovaného, a zároveň poskytuje žalobcovi primeranú istotu, že jeho nároky budú uspokojené. Bez navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia je značné riziko, že dôjde k ohrozeniu výkonu rozhodnutia.

26. Súd naostatok uvádza, že vo vzťahu ku konaniu vedenému na Okresnom súde Galanta, sp. zn. XXCb/X/XXXX nie je daná prekážka právoplatnej rozhodnutej veci nakoľko bolo preukázané, že došlo k zmene skutkových okolností, keďže žalovaný reštrukturalizačný plán schválený súdom neplnil a svoju povinnosť zložiť plnenie pripadajúce na popretú pohľadávku do notárskej úschovy v zmysle reštrukturalizačného plánu a notárskej zápisnice o notárskej úschove nesplnil.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobca riadne osvedčil potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia na majetku žalovaného, najmä s poukazom na konanie žalovaného, ktoré vedie k znižovaniu jeho majetku, neplnenie povinností vyplývajúcich z reštrukturalizačného plánu, čo malo za následok neúčinnosť reštrukturalizačného plánu. Uvedené

osvedčuje obavu, že exekúcia pohľadávky bude ohrozená. Z uvedených dôvodov súd zriadil záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia. Účinky takto nariadeného zabezpečovacieho opatrenia neobmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

28. Vo vzťahu k pohľadávke č. 3 vo výške 84 469,91 Eur a pohľadávke č. 4 vo výške 56 064,99 Eur súd výrokom II. tohto uznesenia návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol, nakoľko žalobca neosvedčil predpoklad pre jeho vydanie a to, osvedčenosť nároku s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 31CoKR/2/2020 zo dňa 30.11.2021, ktorým zrušil časť rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 25Cbi/12/2017-447 zo dňa 26.11.2019 vo výrokoch III. a IV. týkajúcich sa uvedenej pohľadávky č. 3 vo výške 84 469,91 Eur a pohľadávky č. 4 vo výške 56 064,99 Eur, ktorým sa mala zabezpečovacím opatrením poskytnúť dočasná ochrana.

29. O trovách konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP. Keďže súd návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel, bol v tomto konaní v plnom rozsahu úspešný a tým pádom má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalovanému. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z.).