

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9Csp/120/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207412
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121207412.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. T., R.. XX.X.XXXX, D. O. K. XX, XXX XX N., zast.: Právna pomoc poškodeným, IČO: 50 951 947, so sídlom Janka Kráľa 200/12, 082 71 Lipany proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom: Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542097902, konajúca na území SR prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o Spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretou medzi žalobcom a žalovaným dňa XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.9.2021 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 9Csp/120/2021-6 zo dňa 17.9.2021 konanie zastavil (I. výrok). Proti predmetnému rozhodnutiu podal žalobca dňa 4.10.2021 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 20CoCsp/38/2021-14 dňa 4.11.2021 tak, že predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2021.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný so žalobcom- spotrebiteľom uzavrel dňa 12.11.2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal byť zo strany žalovaného žalobcovi ako spoludlžníkovi poskytnutý úver vo výške 8.299 Eur. Žalobca sa na základe predmetnej zmluvy zaviazal v 120-tich mesačných splátkach po 144,12 Eur vrátiť žalovanému istinu úveru spolu s odplatom za poskytnutý úver. Spolu s uzavretím predmetnej zmluvy o úvere došlo medzi zmluvnými stranami aj k uzavretiu dohody o zrážkach zo mzdy dlžníka (žalobcu), na základe ktorej momentálne dochádza k výkonu zrážok zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, čím každým mesiacom dochádza k zjavne nezákonným a neprimeraným zásahom do majetku žalobcu. Žalovaný sa domáha o zamestnávateľa žalobcu premičaného dlhu, vykonávaním zrážok zo mzdy, na základe žiadostí o zrážky zo mzdy zo dňa 12.11.2014, ktoré doručil na mzdové oddelenie zamestnávateľa žalobcu. Žalovaný odôvodnil svoju žiadosť existenciou údajných dlhov žalobcu voči žalovanému z predmetnej zmluvy o úvere, pričom zamestnávateľovi žalobcu zároveň predložil dohody o zrážkach zo mzdy k týmto zmluvám. V zmysle uvedeného žalobca trvá na vydaní neodkladného opatrenia z dôvodov, že predmetné dohody o zrážkach zo mzdy považuje za neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch, ktoré nebol individuálne dojednané, a preto sú neplatné a rovnako z dôvodu, že zabezpečenie zmlúv o úvere dohodami o zrážkach zo mzdy, ktorých uzatvorenie nemal možnosť žalobca odmietnuť, považuje za

neplatné. Prostredníctvom vykonávaných zrážok zo mzdy by dochádzalo k tak závažným zásahom do práv žalobcu, že zabezpečovanie základných životných potrieb žalobcu by bolo sťažené, ba až znemožnené.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

5. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorý slúži na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv sporových strán do času definitívnej právnej ochrany. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu alebo preukázanie obavy z ohrozenia exekúcie.

6. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práv a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 334 CSP). Časové obmedzenie neodkladného opatrenia je preto výnimočným limitovaním jeho účinkov, ku ktorému súd pristúpi iba v odôvodnených prípadoch.

7. Z predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že realizácia zrážok zo mzdy na základe takto uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy predstavuje zásadný zásah do majetkovej sféry spotrebiteľa bez toho, aby samotné podmienky zmluvy, ako aj jej realizácia bola v rámci ochrany spotrebiteľa posudzovaná súdom. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy žalobcu vyplýva zo skutočností, že žalovaný požiadal zamestnávateľa žalobcu o vykonanie zrážok zo mzdy. Táto skutočnosť je dostatočným dôvodom pre dočasnú úpravu pomerov medzi stranami spočívajúca v dočasnom zabránení výkonu realizácie zrážok zo mzdy.

8. Žalobcom namietaná neprijateľnosť zmluvnej podmienky vrátane neplatného dojednania o dohode o zrážkach zo mzdy môže viesť v konečnom dôsledku k iným záverom o existencii dlhu. Tento záver bude možné vysloviť až po vykonanom dokazovaní vo veci samej. Občiansky zákonník síce pripúšťa možnosť uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, avšak za stavu, pokiaľ bola dohoda uzavretá vo forme osobitnej listiny, riadne podpísanej a klient bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a predovšetkým aj o možnosti takúto dohodu odmietnuť. Pokiaľ táto dohoda bola súčasťou predformulovaných typových zmluvných dojednaní, určených pre široký okruh spotrebiteľov, nie je možné považovať dohodu o zrážkach zo mzdy za platne dojednanú. Definitívne posúdenie tohto právneho úkonu však môže byť prijaté len v rozhodnutí vo veci samej, teda v samostatnom konaní, ktoré by malo nasledovať po nariadení neodkladného opatrenia. Nakoľko žalobca pristúpil k podaniu návrhu vo veci samej na súd, a to podaním s pridelenou sp. zn. 8Csp/151/2021, súd nepostupoval podľa § 336 ods. 1 CSP a neuložil žalobcovi podať žalobu vo veci samej.

9. Žalobca osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi ním a veriteľom, a takisto aj to, že zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy na základe žiadosti zo strany veriteľa - žalovaného. Na základe tejto dohody o zrážkach zo mzdy dochádza k zrážkam zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného na uspokojenie jeho pohľadávok zo spotrebiteľskej zmluvy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy pritom umožňuje obísť dôležitý prvok újmného práva, a to ex offio súdnu kontrolu zákonnosti zmluvných plnení pre veriteľa, napríklad z pohľadu neprijateľných zmluvných podmienok, z pohľadu dodržania náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, alebo z pohľadu platnosti dojednania úrokov z úveru, z pohľadu dobrých mravov a podobne. Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje uhradiť plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy bez súdnej kontroly.

10. Súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov neodkladného opatrenia rozhodne súd v konečnom rozhodnutí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).