

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321011136
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321011136.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. T. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.01.2022 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného T. D., nar. XX.XX.XXXX v R. P., trvale bytom S. B., B. K. XX/X, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/116/2020 zo dňa 15.04.2021 v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený T. D. podal návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že počas výkonu trestu si uvedomil následok jeho odlúčenia od najbližších a maloletých detí, ktorého najviac potrebujú. Trestnú činnosť úprimne oľutoval a sľubuje, že po prepustení na slobodu povedie riadny život, bez páchania trestnej činnosti, bude žiť so svojou rodinou a rešpektovať všetky opatrenia a podmienky, ktoré mu súd uloží.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané formou videokonferencie medzi Okresným súdom Levice a Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce /ďalej len ÚVTOS Želiezovce/ súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ústavu na výkon trestu odňatia slobody a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá, pokiaľ by bol prepustený na slobodu bude viesť riadny život s rodinou, bude sa vyhýbať trestnej činnosti. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v spoločnosti Volkswagen. Na otázku prokurátorky z akého dôvodu nezískal žiadnu odmenu uviedol, že sa dal zaradiť do práce na oddelenie šitia obuvi, avšak mu to nešlo dobre, tak sa dal vyradiť, následne bol premiestňovaný na iné oddiely a nestihol získať odmenu, tiež má zdravotné problémy, ktoré mu bránia v zaradení do práce.

Z výpovede zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že ods. T. D. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/116/2020 vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia pre prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorý začal vykonávať dňa 24.05.2021 a predpokladaný koniec trestu je 24.05.2022 . Odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 24.05.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej

úrovni, príkazy a pokyny rešpektoval a plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 15.06.2021 a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protidrogovú tematiku a odsúdený je vedený tiež k zodpovednosti a kontrole svojho konania. Do týchto aktivít sa zapája len ako pasívny účastník. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava, pokyny a príkazy príslušníkov plní. V kolektíve odsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských. Zapája sa do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Pracovne bol spočiatku zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde dosahoval slabé pracovné výsledky zo zdravotných dôvodov a z tohto pracoviska bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Odsúdený sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahov s blízkou rodinou a písomný kontakt sa snaží udržiavať s družkou a súrodencami, využíva aj kontakt formou telefonovania a videonávštev.

Odsúdený sa páchania trestnej činnosti dopustil opakovane, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. V závere hodnotenia je konštatované, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmieničné prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/116/2020 vyplýva, že mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, do ktorého mu bola započítaná doba zadržania od 03.04.2018 do 04.04.2018 .

Z odpisu registra trestov súd zistil, že sa odsúdený T. D. sa doposiaľ 15 - krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Boli mu ukladané aj podmieničné tresty odňatia slobody, ktorých výkon mu musel byť nariadený ako aj nepodmieničné tresty odňatia slobody, ktoré nevedli k náprave a prevýchove odsúdeného. Ako je z registra trestov preukázané, odsúdený sa dopúšťal páchania rôznej trestnej činnosti.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 6T/116/2020 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 6T/116/2020 zo dňa 15.04.2021, právoplatným dňa 15.04.2020 vyplýva, že obž. T. D. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 03.04.2018 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prípadne s poukazom na skutočnosť, že odsúdený si nevedel zabezpečiť disciplinárne odmeny vzhľadom na jeho zdravotný stav a s ohľadom na to, že sú dané dôvody na podmieničné prepustenie, ponechala na úvahu súdu jeho podmieničné prepustenie s uložením primeranej skúšobnej doby s probačným dohľadom.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku. Odsúdený síce počas výkonu trestu dodržiava ústavný poriadok, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, plní príkazy aj pokyny príslušníkov zboru, avšak krátkodobé ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia priebežne vo všetkých oblastiach, najmä sa neplnia v oblasti edukácie, ktorá je predovšetkým zameraná na prevýchovu správania a konania odsúdeného, za účelom dodržiavania právnych a spoločenských noriem. Odsúdený si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny, čo odôvodnil tým, že má zdravotné problémy, ktoré mu bránia sa zapojiť do pracovného pomeru, resp. nájsť pre neho vhodnú prácu, avšak disciplinárne odmeny je možné získať aj za iné aktivity, hoci zisk disciplinárnych odmien neznamená automaticky vznik nároku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený však svojím postojom aj k doposiaľ páchanej trestnej činnosti nepreukázal také polepšenie, ktoré by mohlo byť predpokladom a splnením podmienky na podmiennečné prepustenie. Podmiennečné prepustenie prichádza do úvahy aj vtedy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. Súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že odsúdený nesplnil ďalšiu materiálnu podmienku vyplývajúcu z ust. § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, v desiatich prípadoch mu boli uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Ukladané či už výchovné podmiennečné tresty odňatia slobody ako aj nepodmiennečné u odsúdeného nesplnili svoj účel, nevedli k náprave a jeho prevýchove, jeho resocializácii, keďže sa trestnej činnosti odsúdený dopustil opakovane. Trestnej činnosti, za

ktorú v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody sa dopustil po vykonaní súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov za zločin lúpeže, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.01.2016 pod sp.zn. 2T/42/2011 z čoho je zrejmé, že ani tento trest svoj účel, ktorým je ochrana spoločnosti ako aj zabránenie odsúdenému v ďalšej trestnej činnosti, nesplnil. S poukazom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Aj riaditeľ ústavu na výkon trestu skonštatoval, že riziko recidívy trestnej činnosti odsúdeného je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá a po jeho celkovom zhodnotení neodporučil jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že odsúdený nesplnil materiálne podmienky na jeho podmiennečné prepustenie. Súd sa nestotožnil sa s obranou odsúdeného, že vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav nemohol získať disciplinárne odmeny, ktoré by mu mali vytvoriť podmienky na jeho podmiennečné prepustenie, pretože získanie disciplinárnej odmeny a vykonanie pomernej časti výkonu trestu odňatia slobody neznamená, že odsúdenému automaticky vzniká nárok na podmiennečné prepustenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/81/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.