

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Pc/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221201670  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8221201670.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci navrhovateľky W. W., B.. XX.X.XXXX, X. T. XXX, proti odporcovi L. W., B.. XX.X.XXXX, X. T. XX, I. T., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

Odporca L. W., B.. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu navrhovateľky W.B. W., B.. XX.X.XXXX sumou 50,- eur mesačne počnúc 10.9.2021 do budúca vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Dlžné výživné za obdobie od 10.9.2021 do 17.1.2022 v sume 235,07 eur je odporca L. W., B.. XX.X.XXXX povinný uhradiť k rukám navrhovateľky W.B. W., B.. XX.X.XXXX v lehote 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Účastníkom nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom doručenom súdu dňa 10.9.2021 domáhala, aby súd zaviazal odporcu - jej otca prispievať na jej výživu sumou 300,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že žije v spoločnej domácnosti s jej matkou. Odporca je jej otec a žijú odlúčené už viac rokov. Na jej výživu prispieval dobrovoľne sumou 50 eur do ukončenia strednej školy. Prehlásil, že viac prispievať nebude a má ísť pracovať. Bola však prijatá na vysokú školu v Bratislave, chce študovať. Výdavky má : stravné 200 eur, cestovné 50 eur, ošatenie 50 eur, kozmetika 50 eur, paušál - telefón 20 eur, školské pomôcky 60 eur. Štúdiom sa pripravuje na svoje povolanie, vyživovaciu povinnosť k nej si plní len matka, žiada, aby súd zaviazal odporcu na vyživovaciu povinnosť.

2.Odporca sa k veci nevyjadril.

3.Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.1.2022, na ktoré sa dostavila navrhovateľka, nedostavil sa odporca, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Súd preto v zmysle § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti; prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením navrhovateľky a s predloženými listinnými dôkazmi ( tak ako to vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní : návrhom na začatie konania s prílohami, podaniami navrhovateľky s prílohami, potvrdeniami ÚPSVaR Bardejov a Liptovský Mikuláš, potvrdeniami Sociálnej Poist'ovne, obsahom spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn.

4Pc/16/2020, výpismi z účtu navrhovateľky, pokladničnými dokladmi, rozhodnutím o štipendiu, výpisom zo Živnostenského registra ) a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že sa narodila dňa 21.1.2000 rodičom - Q. W., G.. P. H. L. W..

6. Z potvrdenia Univerzity Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta zo dňa 3.9.2021 vyplýva, že navrhovateľka je v akademickom roku 2021/2022 riadnou študentkou 1. roč. študijného programu medicínska biológia - denná forma, bakalársky 1. stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia 3 roky, do prvého ročníka sa zapísala dňa 3.9.2021.

7. Navrhovateľka súdu predložila :

1/ rozhodnutie o priznaní sociálneho štipendia Univerzity Komenského v Bratislave, Prírodovedecká fakulta zo dňa 2.12.2021, z ktorého vyplýva, že jej bolo priznané sociálne štipendium v sume 200 eur od 1.10.2021 do 30.6.2022, pričom pri výpočte výšky štipendia sa vychádzalo z výšky výživného v sume 50 eur mesačne ( a príjmu spoločne posudzovaných osôb - matky v sume 4.290,70 eur / rok ),

2/ výpisy z účtu navrhovateľky, z ktorých vyplývajú platby : internát 72,53 eur / 78,53 eur mesačne, kaufland 71,70 eur, drug city 34,46 eur, tesco 79,22 eur, obuv 27,98 eur, lekárne Dr. Max 14,78 eur ( aj pokladničný blok ), 17,27 eur, obuv 52 eur, strava škola 4,60 eur, 5,10 eur, mobil 40 eur - kredit, DDgate 30,04 eur, tesco 61,55 eur, odev stradivarius 19,99 eur, železnice 1 euro, ZSSK - 11,58 eur ( platby za obdobie od 29.9.2021 do 4.1.2022, strava, oblečenie, obuv, spotrebný tovar ),

3/ pokladničné doklady Okay 18,90 eur ( tlačiareň - farby ), lekárne 11,37 eur, lidl 78,45 eur, pepco 26,60 eur, Dr. Max lekárne 8,99 eur, 7,99 eur ( platby v období od 22.11.2021 do 16.1.2022 ).

8. Na pojednávaniach navrhovateľka udávala, že v kontakte s otcom je občas, naposledy to bolo pred 2 týždňami, mal Coronu. Písala o výške výživného 300,- eur, na tom trvá. Navštevuje denné štúdium, školu má normálne, prezenčne. Príjem nemá žiaden, dala si žiadosť o štipendium, zatiaľ je to bez rozhodnutia, prídavky mama nepoberá. Jej výdavky sú internát 73,- eur mesačne, teraz dala 120,- na knihy na semester, strava cca 150,- eur, chodí každý týždeň domov, cestovné je s cestovaním po Bratislave cca 50,- eur mesačne, ošatenie 50,- eur mesačne, hygiena a kozmetika taktiež 50,- eur mesačne, mobil paušál 10,- eur mesačne, školské pomôcky podľa potreby. Bola rok doma, až po roku išla na VŠ. Najprv pracovala brigádne, potom na zmluvu. Vtedy dal otec návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti na OS Liptovský Mikuláš, bola zrušená vyživovacia povinnosť. Otec jej momentálne žiadnym spôsobom neprispieva na výživu. Keď mal určené výživné, tak poslal len peniaze na výživné, na sviatky neprispieval, ani neprispieva. Kontakt je taký, keď sa niečo udeje, tak si niečo napíšu cez Messenger, nestretávajú sa. Otec sa nezaujíma o školu, o výsledky. Mama je na materskej, má ešte brata Vladimíra, nar. 2.11.2018. Trvalý pobyt má u matky, ale býva s priateľom v obci Kurov. Prispieva tam tým, že urobí nákup a pod.. Otec vedel o návrhu, nesúhlasil s tým. Udával sumu 20,- eur, ale dodal, že tým pádom nebude mať na lieky. On je na invalidnom dôchodku. Nevie sa vyjadriť k výške, ale keď odpočítal byt, exekúciu a stravu, tak mu ostalo tých 20,- eur, keď to počítal. Čo sa týka štipendia, tak nevie kedy sa rozhodne. Zrejme sa to rozhoduje spätne, keď je podanie žiadosti, ale veľa sa od nich nedozvedela. Mama jej dáva peniaze, ale nemá ich až tak veľa, platí jej internát, dáva jej nejaké peniaze na týždeň. Býva s manželom, ktorý je zamestnaný s príjmom 1.100 - 1.200,- eur, tiež má vyživovaciu povinnosť, 150,- eur na syna a 120,- eur na dcéru. Tak dodala, že s otcom sa o výživnom nerozprávali, len ešte povedal, že súhlasí s výživným, ale s poukazom na jeho príjmy, výdavky, inak sa o tom nerozprávali, aj keď jej včera volal, keďže mala sviatok. Peniaze jej žiadne neposlal od podania návrhu. Povedal, že nepríde na pojednanie, lebo mu to nedovoľuje jeho zdravotný stav. Má už rozhodnutie o priznaní špeciálneho štipendia. Pri posudzovaní počítali s výživným v sume 50,- eur. Súdu predkladá aj bločky, výpisy z účtu, poplatok za internát, stravu, nákupy. Chcela tých 300,- eur, ale to asi nie je na jeho príjem.

9. Z potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov zo dňa 29.9.2021 a zo dňa 25.11.2021 vyplýva, že matka navrhovateľky Q. U. poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eur mesačne za obdobie od 01/2021 ( v sume 370 eur mesačne v roku 2020 ), je tiež evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.1.2021. Navrhovateľka nepoberá žiadne sociálne dávky, ani jej matke nie je vyplácaný prídavok na dieťa - navrhovateľku.

10. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne Bardejov zo dňa 30.11.2021 vyplýva, že matka navrhovateľky nepoberala žiadne dôchodkové dávky, nemocenské dávky, úrazové dávky ani dávky v nezamestnanosti.

11. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 22.11.2021 vyplýva, že odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.8.1996, nepoberá žiadne sociálne dávky.

12. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pob. Liptovský Mikuláš zo dňa 24.11.2021 vyplýva, že odporca bol zamestnaný do 23.7.2006, nie je registrovaný ako SZČO, dávku v nezamestnanosti nepoberá, nemocenské dávky nepoberal, má invalidný dôchodok od 12.10.2012, od 01/2021 v sume 373,- eur mesačne.

13. Z výpisu zo Živnostenského registra vyplýva, že odporca ukončil podnikateľskú činnosť dňa 23.11.2013.

14. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13.10.2020, č.k. 4Pc/16/2020-19 súd zistil, že vyživovacia povinnosť otca - odporcu voči dcére - navrhovateľke, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Svidník, č.k. 3P/37/2011-59 zo dňa 7.6.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 17.12.2012, sp. zn. 8CoP/5/2012 ( v sume 50 eur ) bola zrušená s účinnosťou od 1.9.2020. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 9.12.2020. V tom čase dcéra - navrhovateľka v šk. r. 2019/2020 ukončila štúdium na Gymnáziu L. Stöckela v Bardejove maturitnou skúškou a v štúdiu nepokračovala. Navrhovateľka súhlasila so zrušením vyživovacej povinnosti, keďže nepokračovala v štúdiu.

15. Podľa § 62 ods.1, 2, 4,5 Zákona o rodine ( zák. č. 36/2005 Z.z. ) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 65 ods. 3 ZR výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

17. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že :

1/ navrhovateľka je v akademickom roku 2021/2022 študentkou denného štúdia na Prírodovedeckej fakulte Univerzity Komenského v Bratislave. Jej výdavky predstavujú : internát 73 eur mesačne, stravné 150- 200 eur mesačne, cestovné 50 eur mesačne, ošatenie 50 eur mesačne, hygiena a kozmetika 50 eur mesačne, paušál - telefón 10 eur mesačne, školské pomôcky podľa potreby ( 120 eur - jednorázovo na semester ). Trvalý pobyt ma u svojej matky, ale býva s priateľom v Obci Kurov, kde prispieva na domácnosť nákupmi. Bolo jej priznané sociálne štipendium v sume 200 eur mesačne od 1.10.2021 do 30.6.2021 ( pri posudzovaní výšky vychádzali zo sumy 50 eur výživného a príjmu jej matky ), iný príjem nemá. Matka jej prispieva na výdaje, platí jej internát, dáva jej peniaze na týždeň. V čase po ukončení strednej školy neštudovala, pracoval počas tohto obdobia brigádne aj na pracovnú zmluvu. Uvedené bolo dôvodom zrušenia vyživovacej povinnosti otca k nej. Momentálne si otec vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke neplní dobrovoľne. Navrhovateľka sa s otcom nestretáva, odporca sa nezaujíma o školu, o výsledky. Sú občas v telefonickom kontakte. Navrhovateľka nepoberá žiadne sociálne dávky, ani jej matke nie je vyplácaný prídavok na dieťa - navrhovateľku.

2/ matka navrhovateľky je vydatá, býva s manželom a ďalším dieťaťom P., B.. X.XX.XXXX ( bratom navrhovateľky). Je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 378,10 eur mesačne,

je tiež evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.1.2021. Manžel matky je zamestnaný s príjmom 1.100 - 1.200,- eur, tiež má vyživovaciu povinnosť, 150,- eur na syna a 120,- eur na dcéru. Matka navrhovateľky nepoberala žiadne dôchodkové dávky, nemocenské dávky, úrazové dávky ani dávky v nezamestnanosti.

3/ odporca je otcom navrhovateľky, je poberateľom invalidného dôchodku v sume 373 eur mesačne od 01/2021. Odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 30.8.1996, nepoberá žiadne sociálne dávky, zamestnaný bol do 23.7.2006, nie je registrovaný ako SZČO, dávku v nezamestnanosti nepoberá, nemocenské dávky nepoberal. Živnostenskú činnosť ukončil k 23.11.2013. Žiadne iné skutočnosti súd nezistil ( len z tvrdenia navrhovateľky, že nesúhlasil s výživným, ak tak, max v sume 20 eur mesačne, čo mu ostane po odpočte bytu, exekúcie a stravy, ale už mu neostane na lieky ).

20. Na základe zistených skutočností je súd názoru, že v tomto prípade vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke trvá, keďže navrhovateľka sa sústavne pripravuje na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole dennou formou a teda nie momentálne v jej možnostiach sama sa živiť ( § 62 ods. 1 ZR ). Súd preto s prihliadnutím na schopnosti a možnosti rodičov navrhovateľky ( matka si plní vyživovaciu povinnosť k navrhovateľke dobrovoľne ) a na odôvodnené výdaje navrhovateľky ( tak ako ich uviedla ) po zohľadnení jej príjmu vo forme sociálneho štipendia dospel k záveru, že možnostiam a schopnostiam odporcu plniť si vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére zodpovedá suma 50 eur mesačne. Suma 300,- eur sa súdu javila ako neprímeraná zisteným pomerom. Príjem zo sociálneho štipendia, výživné od matky ( platby za internát + týždenné vreckové na potreby ) a výživné od odporcu v sume 50 eur mesačne pokryjú potreby navrhovateľky spojené s jej štúdiom na vysokej škole ( školské pomôcky, cestovné, internát a pod., ktoré je v dnešnej dobe nákladné ) a jej bežné potreby ( strava, hygiena, kozmetika, telefón, oblečenie, obuv a pod. ). Svoje výdaje navrhovateľka preukázala aj listinnými dôkazmi. Podľa názoru súdu príjem otca je dostačujúci na to, aby mohol plniť vyživovaciu povinnosť k svojej dcére v stanovenom rozsahu. Tým viac, že si neplní vyživovaciu povinnosť k dcére dobrovoľne ( aj keď má vedomosť o jej štúdiu, či o tomto konaní a žiadnym spôsobom nereagoval na výzvy súdu, či na predvolania na pojednávania, bez riadneho ospravedlnenia svojej neúčasti ). Navrhovateľka tiež poukazovala na jeho nezáujem o jej štúdiu, či výsledky. Uvedené je tiež nutné to premietnuť do výšky výživného. Podľa názoru súdu určená zvýšená suma výživného neohrozí existenciu odporcu. Takto určené výživné zodpovedá zákonným kritériám pre určenie rozsahu výživného, prihliadajúc na všetky dôležité okolnosti pre jeho určenie. Súd určil počiatok vyživovacej povinnosti odporcu počnúc dňom podania návrhu na súd ( § 65 ods. 3 ZR ), keďže týmto dňom už jeho vyživovacia povinnosť k navrhovateľke opätovne trvala ( zápis na štúdium dňa 3.9.2021 ).

21. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné návrh navrhovateľky v prevyšujúcej časti zamietnuť / teda nad sumu priznaného výživného /.

22. Vzhľadom k tomu, že ku dňu rozhodnutia súdu o určení výživného na navrhovateľku vznikol dlh na výživnom, bolo potrebné ho vyčíslieť a rozhodnúť o ňom. Dlh na výživnom na navrhovateľku za obdobie od 10.9.2021 do 17.1.2022 je vo výške 235,07 eur ( 4 mesiace x 50 eur + 21 dní 10/2021 x 1,67 eur/deň = 200 eur + 35,07 eur = 235,07 eur, za ktoré nebolo výživné uhradené ).

23. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej odporcovi v dlžnom výživnom týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p., pričom určil dlhšiu lehotu na plnenie s ohľadom na výšku dlžného výživného a jeho príjem a nutnosť hradenia bežného výživného v stanovenej výške.

24. Na záver súd dodáva, že výživné pre dieťa je prednostnou pohľadávkou a má prednosť pred neodôvodnenými výdavkami jeho rodičov. Výživné pre deti je zákonnou povinnosťou rodičov a trvá do času, kým nie sú schopné sa sami živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže navrhovateľka je študentkou vysokej školy a teda týmto sa pripravuje sústavne na budúce povolanie.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 C.s.p. ).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.