

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13C/78/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313222529
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4313222529.11

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX E. L. T., E. L. T. XXX, P. Č.. XX Q. D., P., R. XHX, K., D. T. E. J. S. D. Í., v konaní zast. Záhoráková & Partners, s.r.o., so sídlom 851 01 Bratislava, Krasovského 13, IČO: 47 232 412, proti žalovanej: C. C.Ú., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX L. K., P. L. E. XX, o zaplatenie 100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 100 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 100 eur od 02.11.2010 do zaplatenia všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. Návrh žalovanej na spojenie vecí zo dňa 26.05.2014 sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa sa žalobou doručanou súdu dňa 31.10.2013 domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 100 eur titulom zmluvnej pokuty za oneskorenú splátku pôžičky za mesiac október 2010 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 100,- eur od 02.11.2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Uznesením č. k. 13C/78/2014 - 151 zo dňa 21.06.2019 súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodnej žalobkyne vstúpil ako žalobca C. D., L.. XX.XX.XXXX, J. XX Q. D., P., R. XHX K., E.L. J..

3. Žalovaná sa nedostavila na pojednávanie nariadené na deň 18.01.2022 a svoju neúčast' neospravedlnila, a to napriek riadnemu doručeniu predvolania prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej dňa 22.12.2021 a poučeniu o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná nedostavila na nariadené pojednávanie a svoju neprítomnosť neospravedlnila, žalobca navrhol na pojednávaní dňa 18.01.2022, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

4. Podľa § 275 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 274 CSP rozhodne súd na pojednávaní o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 137 písm. a) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.
7. Podľa § 178 ods. 1 CSP ak je strana zastúpená zástupcom na celé konanie, súd na pojednávanie spravidla predvolá len zástupcu; stranu súd predvolá, ak je nevyhnutné vykonať jej výsluch.
8. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené právnenému zástupcovi žalovanej dňa 22.12.2021. Dňa 04.01.2022 právny zástupca žalovanej JUDr. Tomáš Jamrich doručil Okresnému súdu Levice oznámenie o ukončení právneho zastupovania žalovanej. V čase doručenia predvolania na pojednávanie nariadené na deň 22.12.2021 bola žalovaná riadne zastúpená a s poukazom na ustanovenie § 178 ods. 1 veta prvá CSP bolo predvolanie na pojednávanie strane riadne doručené. Napriek tomu sa žalovaná na pojednávanie dňa 18.01.2022 nedostavila a svoju neprítomnosť neospravedlnila. Žalobca na pojednávaní 18.01.2022 navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie v prospech žalobcu a žalobe, aby súd v celom rozsahu vyhovel, a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
9. Nakoľko boli splnené podmienky podľa § 274 CSP pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie v dôsledku nesplnenia procesných povinností na strane žalovanej, súd na návrh žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.
10. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.
11. Žalovaná sa podaním zo dňa 26.05.2014 domáhala spojenia vecí vedených na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 7C/59/2014 (konanie je spojené s konaním vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/67/2014), 7C/76/2014 (konanie je spojené s konaním na tunajšom súde 7C/53/2014), konanie pod sp. zn. 11C/112/2014 je spojené s konaním vedeným na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11C/38/2014 a vo veci bol dňa 29.10.2021 vyhlásený rozsudok, vo veci 9C/113/2014 je nariadené pojednávanie na deň 19.01.2022, konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 14C/117/2014 je spojené s konaním pod sp. zn. 14C/38/2014 a vo veci je právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom k tomu, že v návrhu na spojenie vecí zo dňa 26.05.2014 boli všetky veci pridelené iným oddeleniam, ako 13C, návrh na spojenie vecí súd zamietol. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11C/112/2014 (predtým 9RO/745/2013) a sp. zn. 14C/117/2014 (predtým 10RO/19/2004) bolo meritórne rozhodnuté. Na pojednávaní dňa 18.01.2022 žalobca navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, pričom boli splnené podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovanej a preto spojenie vecí podľa § 166 ods. 1 CSP by nebolo hospodárne.
12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
14. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech, súd priznal žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP). Odvolanie výlučne z

dôvodu, že neboli splnené podmienky takéhoto rozhodnutia možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaná z ospravedlniteľných dôvodov zmeškala pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovanej tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh možno podať do 15 dní, odkedy sa žalovaná o rozsudku dozvedela.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdny rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).